

## **Мошенничество в сфере кредитования: вопросы теории, законодательства и практики его применения**

*Копий Светлана Александровна*

*Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия  
студент*

### **Аннотация**

В научной статье анализируется понятие кредитования. Исследуется объективная сторона преступления, которая выражена в предоставлении банку или иному кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений. В статье охвачены некоторые проблемные вопросы, связанные с отграничением от некоторых смежных составов преступлений.

**Ключевые слова:** мошенничество в сфере кредитования, заемщик, кредитование, предоставление банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений

## **Fraud in lending: theory, legislation and practice of its application**

*Kopiy Svetlana Alexandrovna*

*Far East Branch Russian State University of Justice  
student*

### **Abstract**

The scientific article analyzes the concept of lending. The objective side of crime which is expressed in providing to Bank or other creditor of obviously false or unreliable data is investigated. The article covered some of the problematic issues associated with the delimitation of some related offences.

**Keywords:** fraud in lending, lender, lending, provision of knowingly false and (or) false information to the Bank or other creditor

В силу части 1 статьи 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) мошенничество в сфере кредитования – хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений [2].

Учитывая многообразие и сложность экономических отношений, законодатель детализировал состав мошенничества и ввел Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в УК РФ специальные составы мошенничества. Как указано в пояснительной записке к проекту указанного закона, данное нововведение должно привести к «снижению числа ошибок и

злоупотреблений во время возбуждения уголовных дел о мошенничестве, способствовать повышению качества работ по выявлению и расследованию таких преступлений» [8].

Признаком предмета мошенничества в сфере кредитования является получение денежных средств в результате процедуры кредитования. Понятие «кредитования» раскрыто в статьях 819, 820 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральном законе от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и представляет собой лицензированную деятельность банков и иных кредитных организаций по предоставлению заемщику во временное пользование ссуды в денежной или натуральной форме на условиях возвратности и возмездности [3].

Согласно пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» (далее - Постановление) «кредитором в статье 159.1 УК РФ может являться банк или иная кредитная организация, обладающая правом заключения кредитного договора» [5]. Статьей 819 ГК РФ установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную сумму и уплатить проценты за нее [1]. Кроме того, ГК РФ предусмотрено получение банковского, товарного, коммерческого кредита, вместе с тем уголовная ответственность по статье 159.1 УК РФ наступает только за хищение, совершенное в процессе получения банковского, коммерческого кредита. Учитывая вышеизложенное, можно говорить о том, что предметом мошенничества в сфере кредитования являются денежные средства в рублях или иностранной валюте, предоставленные в процессе получения банковского или коммерческого кредита.

Вместе с тем, пунктом 5 Постановления установлено, что если «предметом преступления при мошенничестве являются безналичные денежные средства, в том числе электронные денежные средства, то по смыслу положений пункта 1 примечаний к статье 158 УК РФ и статьи 128 Гражданского кодекса Российской Федерации содеянное должно рассматриваться как хищение чужого имущества» [5]. Однако, согласно мнению Нудель С.Н., «предметом преступления, предусмотренным статьей 159.1 Уголовного кодекса Российской Федерации не могут выступать электронные денежные средства, предоставленные без открытия банковского счета в системах Qiwi, ЯндексДеньги и других системах» [9]. Указанного мнения придерживается и Шаляпина М.Ю., по мнению которой, «не могут выступать в качестве предмета данного состава преступления денежные средства, которые выдаются своим членам, входящим в кредитный потребительский кооператив, фонды взаимного кредитования, иные микрофинансовые организации...» [10, с. 42-46].

Объективная сторона преступлений, предусмотренных статьей 159.1 УК РФ, осуществляется путем обмана или злоупотребления доверием.

В пункте 13 Постановления установлено, что «обман при совершении мошенничества в сфере кредитования заключается в представлении кредитору заведомо ложных или недостоверных сведений об обстоятельствах, наличие которых предусмотрено кредитором в качестве условия для предоставления кредита» [5].

В пункте 2 вышеуказанного постановления установлено, что заведомо ложные сведения – это не соответствующие действительности сведения, о чем заемщик знает и намеренно использует их для введения в заблуждение кредитора относительно важных для него обстоятельств в целях получения кредита путем предоставления различных документов. Например, к таким данным можно отнести: ложно указанные в анкете ФИО, дату рождения либо предоставление в кредитную организацию сведений об имущественном положении и иные сведения.

Так, например, К., работая в ООО под предлогом заключения с гражданами, обратившимися в ООО, кредитных договоров на изготовление и установку пластиковых окон в период ДД.ММ.ГГГГ, совершила ряд хищений путем обмана, денежных средств ООО, оформляя кредитные договоры на имя знакомых ей людей, без ведома последних. Суммами, перечисленными банком по данным договорам, распорядилась по своему усмотрению [7].

Недостоверные сведения – это сведения, которые ранее соответствовали фактически предоставленным данным, но в силу определенных условий утратили достоверность. Например, к таким данным можно отнести наличие малолетнего ребенка у заемщика, данные о доходах за прошлый период. Отличительной чертой предоставления недостоверных сведений является то, что недостоверность не создается умышленно заемщиком.

Так, например, как установил суд, Семенова в сентябре 2006 года, действуя как индивидуальный предприниматель без образования юридического лица, представила в банк документы на выдачу кредита, и 02 октября 2006 года, вводя в заблуждение сотрудников банка относительно своих намерений, подписала кредитный договор N 0268-2006/1, по которому ей был предоставлен кредит на сумму 670 000 рублей на пополнение оборотных средств. В этот же день после получения денег, преследуя свои корыстные цели, не имея намерения в последующем производить выплаты по кредитному договору, она похитила данные денежные средства и распорядилась ими по своему усмотрению [8].

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ложные или недостоверные сведения могут быть предоставлены как в письменной, так и в устной форме и могут относиться к любым обстоятельствам, в частности к юридическим фактам и событиям, характеризующим его финансовое состояние или уровень его платежеспособности, а также иные данные.

Схожим на практике составом является преступление, предусмотренное статьей 176 УК РФ. Мошенничество в сфере кредитования

и незаконное получение кредита схоже по объективной стороне, которая характеризуется обманом в форме предоставления банку или другому кредитору заведомо ложных сведений, в результате которого лицо незаконно получает кредит или льготные условия кредитования и причиняет крупный вред. Отличительной чертой является субъективная сторона.

Так, при квалификации преступлений, предусмотренных статьей 159.1 УК РФ необходимо обращать внимание на возникновение умысла. В соответствии с пунктом 11 Постановления «указанное преступление совершается с прямым умыслом, направленным на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возникшим у лица до получения такого имущества или права на него» [5]. При этом если умысел, направленный на хищение денежных средств возник после получения кредита, квалифицировать содеянное как мошенничество нельзя. Статьей 176 УК РФ предусмотрено, что умысел лица направлен на использование незаконно полученного кредита и последующее его погашение.

Недоказанность умысла является поводом для переквалификации преступления, предусмотренного статьей 159.1 УК РФ, на незаконное получение кредита (статья 176 УК РФ).

В пункте 4 Постановления приведен ряд обстоятельств, которые могут свидетельствовать об отсутствии намерения возратить кредит, так например:

1. Заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора;
2. Использование лицом при заключении договора поддельных документов, в том числе документов, удостоверяющих личность, уставных документов, гарантийных писем, справок;
3. Соккрытие лицом информации о наличии задолженностей и залогов имущества;
4. Распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и другие [5].

Однако вышеуказанные обстоятельства сами по себе не могут предрешать выводы суда о виновности лица в совершении мошенничества. В каждом конкретном случае необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства.

Появление состава преступления, предусмотренного статьей 159.1 УК РФ, обусловлено необходимостью защиты интересов банка и иных кредиторов, в отношении которых произведены мошеннические действия. В настоящее время наиболее детально указанный состав отражен в разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации, а именно в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Положения, отраженные в вышеуказанном Постановлении, призваны

обеспечивать единообразное применение судами норм уголовного закона об ответственности, в том числе за мошенничество в сфере кредитования.

### Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ//СПС «КонсультантПлюс»
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)//СПС «КонсультантПлюс»
3. Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности»// СПС «КонсультантПлюс»
4. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»//СПС «КонсультантПлюс»
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»//СПС «КонсультантПлюс»
6. Определение Верховного Суда РФ от 20.09.2016 № 31-УД16-8 Приговор: По ч. 2 ст. 159, ч. 3 ст. 159, ч. 4 ст. 159 УК РФ за мошенничество. Определение ВС РФ: Приговор изменен, действия осужденной переквалифицированы с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 1 ст. 159.1 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 27 и п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ осужденная освобождена от назначенного наказания вследствие истечения сроков давности уголовного преследования, окончательно назначить 6 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима//СПС «КонсультантПлюс»
7. Постановление Президиума Хабаровского краевого суда от 23.12.2013 № 44у-285/2013 Приговор от 16.07.2008 изменен: все действия, совершенные путем оформления кредитных договоров от имени восьми человек, направленные на хищение путем обмана имущества общества, квалифицированы по одной ч. 1 ст. 159 УК РФ, поскольку суд, квалифицируя действия по восьми преступлениям, предусмотренным ч. 1 ст. 159 УК РФ, в приговоре не привел доказательств того, что у осужденного при оформлении кредитных договоров от имени указанных людей каждый раз возникал новый умысел на совершение преступлений//СПС «КонсультантПлюс»
8. Пояснительная записка к проекту Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательный акты Российской Федерации»//СПС «КонсультантПлюс»
9. Нудель С.Л. Особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования.//Российский следователь. 2013. № 13. С. 18-21
10. Шаляпина М.Ю. Уголовно-правовой анализ мошенничества в сфере кредитования.//Российский следователь. 2015. № 14. С. 42-46