

## **Особенности гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности**

*Куприянова Наталья Сергеевна*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*Магистрант*

### **Аннотация**

В данной статье рассматриваются особенности и некоторые проблемы применения законодательства об ответственности за вред, причинённый источником повышенной опасности, анализируются некоторые аспекты ответственности владельца источника повышенной опасности, его вины, а также перечень источников повышенной опасности.

**Ключевые слова:** источник повышенной опасности, владелец источника повышенной опасности, вина, опасность для окружающих, вред, ответственность.

### **Features of civil liability for damage caused by a source of increased danger**

*Kupriyanova Natalia Sergeevna*

*Khabarovsk State University of Economics and Law*

*Undergraduate*

### **Abstract**

This article discusses the features and some problems of application of legislation on liability for damage caused by a source of increased danger, analyzes some aspects of the responsibility of the owner of the source of increased danger, his guilt, as well as a list of sources of increased danger.

**Keywords:** the source of increased danger, the owner of the source of increased danger, guilt, danger to others, harm, responsibility.

Проблема ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности (ИПО), является одной из наиболее сложных и актуальных. Это связано, прежде всего, с тем, что такая ответственность является более строгой, чем обычная гражданская ответственность, поскольку она наступает независимо от вины тех, кто занимается опасной для окружающих деятельностью. Кроме того, данные обязательства имеют свои особенности и в связи с этим они выделяются в специальный деликт. Регулирование гражданской ответственности за вред, причиненный ИПО, оформлено в виде отдельной статьи, которая посвящена обязательствам из причинения вреда.

Анализируя деликтную ответственность за вред, причиненный ИПО, особое внимание следует обратить на специфику условий этой ответственности.

Противоправность деяния в этом случае презюмируется. Однако это не означает, что деятельность по использованию определенных объектов является неправомерной. Неправомерным является причинение вреда в результате эксплуатации этих объектов.

Что касается причинно-следственной связи, то целесообразно заметить, что во внимание должны приниматься только те случаи, когда вред причиняется непосредственно в результате деятельности ИПО. В противном случае должны применяться общие основания причиненного вреда.

В качестве основания возникновения обязательств из причинения вреда Гражданский кодекс Российской Федерации (далее ГК РФ) устанавливает усеченный состав правонарушения. Так, независимо от наличия вины со стороны владельца любого ИПО и законности его поведения основанием привлечения к ответственности, является причинение вреда ИПО. Для привлечения к ответственности по данному основанию, достаточно лишь наличие вреда. Такое построение возникновения ответственности объясняется особенностями причинения вреда, которое возникло не в результате личных действий, а вследствие определенных свойств материальных объектов, называемых ИПО [4].

Таким образом, основной особенностью при возмещении вреда, причиненного ИПО, является то, что лицо, осуществляющее деятельность, которая является ИПО, отвечает за причиненный вред независимо от своей вины. В п. 1 ст. 1079 ГК РФ сформулирована законодательная презумпция ответственности владельца ИПО, которая может быть опровергнута доказательством вины самого потерпевшего, вместе с тем вины только в форме умысла либо действия обстоятельств непреодолимой силы. Также, можно заметить, что в данной норме законодатель, в виде примерного, открытого перечня перечисляет виды деятельности, рассматриваемые как связанные «с повышенной опасностью для окружающих».

Тем не менее ст.1079 ГК РФ содержит примерный перечень видов деятельности, создающих повышенную опасность для окружающих. К таковым законодатель относит: использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и др., а также осуществление строительной и других видов деятельности и т. д. Из данной формулировки видно, что перечень является открытым, предлагаемый законодателем перечень дважды обрывается указанием на возможность включения в него и иных видов деятельности. Следовательно, появляется возможность для бесконечных дополнительных видов деятельности, которые могут представлять повышенную опасность. Этот вопрос является дискуссионным как в теории, так и на практике, порождая некоторую неопределенность и двусмысленность.

Научно-технический прогресс, развитие новой техники, новых сфер деятельности ведет к появлению новых видов ИПО. На практике правила ст. 1079 ГК РФ чаще всего применяются, в случаях, когда вред причинен транспортным средством или прямо указанных в статье. В каждом конкретном случае, вопрос о признании объекта ИПО и причинение им вреда должен решаться судом.

К особенностям привлечения к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность, можно отнести также проблемы и сложности в подсчете и доказывании убытков, а также трудность в розыске лица, причинившего вред.

На основании сказанного представляется, что отнесение отдельных объектов к ИПО зависит, как минимум, от трех признаков: их вредных свойствах, невозможности полного контроля над ними со стороны человека и вероятности причинения значительного вреда.

Появление новой техники, новых механизмов, отвечающих этим характеристикам, делает невозможным изложение точной формулировки понятия источника опасности в Гражданском кодексе Российской Федерации.

Следовательно, для определения ИПО должны быть выделены определенные признаки, которыми он должен обладать.

Для характеристики момента перехода процесса эксплуатации объекта в состояние, когда невозможно обеспечить полный контроль над этим процессом, используются следующие понятия: «необходимый или требуемый уровень осмотрительности», «обеспечение уровня безопасности на достигнутом технологическом уровне», «принятие экономически обоснованных и оправданных мер». Таким образом, категория «источник повышенной опасности» применяется в случае неизбежной опасности или риска причинения вреда потенциальному потерпевшему [3].

В литературе нет единого мнения относительно субъективного условия ответственности за этот вид деликта. Однако можно согласиться с мнением ученых, утверждающих, что в этом случае ответственность возлагается на владельца ИПО вследствие риска причинения вреда.

Несмотря на то, что вина возлагается на владельца ИПО независимо от его вины, законодатель все же устанавливает определенные случаи, когда при привлечении владельца к ответственности должен учитываться причиненный ущерб.

На практике зачастую бывает, что владельца ИПО сложно установить. К данной категории лиц по общему правилу относятся собственники данного имущества или владельцы на основании договорных отношений.

Кроме того, ст. 1079 ГК РФ расшифровывая понятие «владелец источника повышенной опасности» указывает, что обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, что позволяет охватить широкий круг потенциальных субъектов, непосредственная деятельность которых способствовала причинению вреда. Однако, следует

отметить, что с точки зрения законодателя на владельца, а не на собственника возлагается ответственность за причинение вреда ИПО.

Основными критериями, по которым лицо считается владельцем ИПО, являются наличие трудовых отношений, либо гражданско-правовых отношений, возникающих между собственником ИПО и причинителем вреда. Тем не менее, даже в тех случаях, когда имеет место гражданско-правовой договор, владельцем будет признан собственник, который и будет нести ответственность, если непосредственный владелец в момент причинения вреда действует в интересах собственника.

Для устранения данной проблемы необходимо дополнить ст.1079 ГК РФ понятием «владельца источника повышенной опасности» следующего содержания: «владельцем источника повышенной опасности является лицо, которое владеет таким источником на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на праве управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.)».

Следует также дополнить п.2 ст. 1079 ГК РФ следующим положением: «при заключении сделки, признанной недействительной, владельцем ИПО опасности является его приобретатель».

Владелец ИПО несет ответственность за вред в размере, определяемом на основе общих правил. Помимо возмещения имущественного ущерба в случае причинения вреда жизни и здоровью гражданина подлежит компенсации моральный вред, независимо от вины владельца ИПО.

Вывод о том, что вина является условием гражданской ответственности за правонарушение, отражен в гражданском праве. В соответствии с п. 2 статьи 1064 ГК РФ «лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине». Это правило указывает на то, что при причинении вреда (совершении правонарушения) возникает ответственность за деликт (основание ответственности), но привлечение к такой ответственности невозможно при отсутствии вины, т. е. правонарушитель освобождается от гражданской ответственности. Поэтому правильнее было бы статью 1064 ГК РФ назвать: «Основания и общие условия ответственности за причинение вреда».

Если в результате противоправных действий третьих лиц (например, при угоне транспортного средства), не по вине владельца ИПО вышел из его владения, то ответственность перед потерпевшим несут лица, которые фактически владели источником повышенной опасности в момент причинения вреда. Если владение ИПО было утрачено по вине владельца (например, неспособность обеспечить адекватную защиту источника), а также в результате противоправных действий третьих лиц, ответственность за причиненный вред может быть возложена на лицо, которое использовало ИПО, и на владельца в долевом порядке, в зависимости от степени вины каждого из них [5].

В случае причинения вреда третьим лицам владельца, совместно причинившие вред, несут солидарную ответственность перед потерпевшим. Третьим лицом при столкновении транспортных средств будет пешеход, пассажир, юридическое лицо, имуществу которого нанесен ущерб. Тот факт, что один из сопричинителей вреда пострадал сам от столкновения, не является юридически значимым обстоятельством для отказа в привлечении его к ответственности по данному делу.

Освобождение владельца ИПО от гражданской ответственности в случае причинения вреда в состоянии крайней необходимости возможно в следующих случаях:

1) статья 1067 ГК РФ охватывает отношения по устранению опасности, которая угрожает не только лицу причинившему вред, но и третьим лицам, поэтому ИПО действует в последнем случае в чужом интересе:

2) действия владельца ИПО должны осуществляться с необходимой по обстоятельствам дела осторожностью и осмотрительностью;

3) владелец ИПО обязан учитывать поведение третьего лица, а именно, пытаясь сохранить его преимущества, не должен ставить под угрозу жизнь и здоровье человека, действия которого безупречны. Например, во избежание наезда на гражданина (нарушителя), выбравшего на проезжую часть, выезжать на пешеходный тротуар, по которому идут люди (безупречные в своем поведении).

Несмотря на то, что в случае причинения вреда ИПО существует повышенная деликтная ответственность, ее не следует считать абсолютной, поскольку законодателем вводятся обстоятельства, при которых владелец ИПО освобождается от возмещения этого ущерба. К таким обстоятельствам относятся непреодолимая сила и умысел потерпевшего.

Что касается непреодолимой силы, то ее действие (воздействие) должна быть направлена именно на ИПО, в результате чего оно становится неконтролируемым и потенциально вредным, например, в случае сильного урагана был поднят в воздух автомобиль, который, упав на здание, нанес значительный ущерб. Умысел потерпевшего имеет юридическое значение лишь в случае, когда лицо сознательно желает и действует с целью нанесения ей вреда. Однако в случае непреодолимой силы и в случае умысла потерпевшего на владельца ИПО возлагается бремя доказывания наличия этих обстоятельств. Однако не следует забывать, что к обстоятельствам, которые освобождают титульного владельца от возмещения вреда, причиненного ИПО, рассмотренный выше случай неправомерного завладения транспортным средством, механизмом, другим объектом при условии, что этому не способствовала халатность владельца данных объектов.

Несмотря на обстоятельства, при которых владелец освобождается от возмещения, также следует выделить обстоятельства, при которых ответственность владельца ИПО за вред, причиненный этим источником может быть уменьшена.

В ст.1079 ГК РФ законодатель со ссылкой на пункты 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ отметил, что размер возмещения вреда может быть уменьшен или может быть полностью отклонен, если к ущербу и возникновению вреда привела грубая неосторожность потерпевшего. На размер компенсации, в частности, на его уменьшение, также может повлиять экономическое положение причинителя вреда, но только в том случае, если причиненный им ущерб не является умышленным.

В заключение следует отметить, что в целом ответственность за ущерб, причиненный источником повышенной опасности, как правило, постоянно расширяется за счет включения в их состав новых видов деятельности и новых объектов.

### **Библиографический список**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 // Российская газета. 2010. 5 фев.
3. Михайленко О. В. О роли гражданского права в вопросе защиты прав потерпевших от вреда, причиненного владельцами транспортных средств // Юрист. 2016. № 21. С. 9-13.
4. Редин М. П. Понятие источника повышенной опасности и правовая природа (сущность) обязательства из причинения вреда его действием // Российская юстиция. 2015. № 2. С. 25 - 26.
5. Соломина Н. Г. К вопросу о возникновении обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право и экономика. 2016. №4. С.14 - 17.