

## Непоименованные способы обеспечения обязательств

*Василенко Александр Сергеевич*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*Магистрант*

### Аннотация

Статья посвящена вопросам, связанным с непоименованными способами обеспечения исполнения обязательств. Сформулировано понятие обеспечения обязательств, проанализированы значение и отдельные проблемы применения непоименованных способов обеспечения исполнения обязательств.

**Ключевые слова:** обеспечение исполнения обязательств, способы обеспечения исполнения обязательств, должник, кредитор, непоименованные способы обеспечения исполнения обязательств, неустойка, залог, поручительство и задаток, удержание имущества, независимая гарантия.

## Uncovered ways to ensure obligations

*Vasilenko Alexandr Sergeevich*

*Khabarovsk State University of Economics and Law*

*undergraduate*

### Abstract

The article is devoted to issues related to the unnamed ways to enforce obligations. The concept of securing obligations has been formulated, the meaning and some problems of using named security for fulfilling obligations have been analyzed.

**Keywords:** non-defined ways of secure obligations, innominate ways of ensuring performance of obligations, the penalty, pledge, surety and earnest money, withholding of property, independent guarantee.

В настоящее время нормативно установленного определения понятия «способы обеспечения исполнения обязательства» нет, несмотря на то, что им в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ) [1, с. 3301] посвящена глава 23.

Среди правоведов также не сложилось единства мнений по поводу понятия рассматриваемого института. Так, с точки зрения Б.М. Гонгалло, под способами обеспечения обязательств следует понимать обеспечительные меры имущественного характера, которые установлены законом или договором и существуют как акцессорные обязательства, имеющие целью стимулировать должника к исполнению обязательства и гарантировать

защиту интересов кредитора при недобросовестном поведении должника[3, с. 52].

По мнению Р. Хаметова и О. Мироновой, способами обеспечения исполнения обязательств являются специальные меры, гарантирующие исполнение основного обязательства и стимулирующие должника к надлежащему исполнению обязательства[6, с. 45].

Проведя анализ имеющихся в научной литературе подходов к пониманию рассматриваемого правового явления, можно дать следующее определение: способами обеспечения исполнения обязательств являются установленные законом или соглашением сторон специальные меры, служащие в качестве дополнительного стимула понуждения должника к надлежащему поведению под угрозой возложения на него дополнительных обязанностей и/или утраты имущества, принадлежащего ему.

Законодатель в статье 329 ГК РФ перечислил способы исполнения обязательства. Кроме традиционных способов, известных еще дореволюционному и советскому законодательству - неустойки, залоги, поручительства и задатка, в ГК РФ перечень был дополнен новыми способами - удержание имущества должника, независимая гарантия, обеспечительный платеж. При этом законодатель в этой же статье ГК РФ указывает, что законом или договором могут применяться и иные способы обеспечения исполнения обязательств.

Стоит отметить, что перечень способов обеспечения обязательств, предложенных законодателем, так называемых «поименованных способов», не удовлетворяет потребностей современных рыночных отношений и не в полной мере защищает интересы кредитора и должника.

Следовательно, требуется дальнейшее развитие института обеспечения исполнения обязательств и появление новых способов обеспечения, которые до этого законом не упоминались.

Рассмотрим более подробно какие непоименованные способы обеспечения обязательств используются участниками рыночных отношений.

К примеру, В.В. Витрянский, рассуждая о дополнительных способах обеспечения исполнения обязательств, непоименованных в ГК РФ, однако предусмотренных законодательством, выделяет следующие:

- субсидиарная ответственность участников полного товарищества, а также полных товарищей в товариществе на вере, предусмотренная п. 1 ст. 75, п. 1 ст. 82 ГК РФ;
- ответственность собственников имущества по обязательствам казенного предприятия или учреждения;
- требование кредитора зарегистрировать сделку при уклонении другой стороны от ее регистрации;
- цессия, факторинг и отступное [5, с. 112].

А.Н. Лысенко указывает, что лишь государственную гарантию и страхование договорной ответственности можно отнести к таким способам обеспечения исполнения обязательств [4, с. 78].

Особого внимания заслуживают в этом смысле такие правовые инструменты как неденежная неустойка, договор репо, предварительный договор, а также предусмотренная соглашением сторон возможность требования досрочного возврата кредита.

Следовательно, в научной литературе нет единства мнений и относительно перечня непоименованных способов обеспечения обязательств. Проведенный анализ правоприменительной и судебной практики позволяет выделить следующие правовые конструкции, которые используются участниками гражданских правоотношений для обеспечения исполнения обязательств:

- фидуциарный залог и сделки РЕПО;
- обеспечительная уступка права требования и факторинг, предусмотренный п.2 ст. 831 ГК РФ);
- государственная и муниципальная гарантия, предусмотренная ст. 115 Бюджетного кодекса РФ [2, с. 3823] (Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 г. № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2011 № 07АП-3873/11 по делу № А27–8901/2010);
- гарантийное удержание (Постановление Президиума ВАС РФ от 23.07.2013 г. №4030/13 по делу № А40–131858/11–56–1157);
- задаток в обеспечение предварительного договора, товарную неустойку (Постановления Пленума ВАС № 81 от 22.12.2011 г.);
- досрочный возврат кредита (Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 4-КГ12–24);
- вексель, аккредитив, меры оперативного воздействия (к примеру, право на приостановление оказания услуг вследствие задолженности по договору) (Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 г. № 12416/11 по делу № А33–1275/2011).

Таким образом, отнесение к категории непоименованных способов обеспечения мер гражданско-правовой ответственности, самостоятельных регулятивных договорных конструкций, отдельных договорных условий, лишь оформляющих отношения сторон, свидетельствует об отсутствии научно-обоснованных критериев разграничения способов обеспечения исполнения обязательств (включая непоименованные обеспечительные меры) и близких к ним гражданско-правовых инструментов, что создает определенные трудности в постановлении законных и обоснованных решений судами. В этих условиях особо актуальным становится определение примерного перечня этих способов на основании сформулированных ранее признаков и построение основ их классификации.

В связи с отсутствием общего понятия способа обеспечения исполнения обязательства в правовой литературе и в судебной практике в настоящее время распространена тенденция непомерного расширения данных гражданско-правовых средств за счет включения в их круг, в

частности, товарной неустойки, договоров репо, предварительного договора и договорного условия о праве требования досрочного возврата кредита.

Данную тенденцию нельзя признать позитивной. По существу, названные гражданско-правовые инструменты относятся либо к иным классификационным группам мер гражданско-правового принуждения (товарная неустойка – мера ответственности, предварительный договор как инструмент понуждения к заключению основного договора в случае неисправности одной из сторон – пример такого способа защиты гражданских прав, как понуждение к исполнению обязательства), либо к регулятивным правовым конструкциям (договоры репо), либо к договорным условиям, лишь определяющим порядок осуществления сторонами своих прав по договору (право требования досрочного возврата кредита).

В настоящее время используется большое количество непоименованных способов обеспечения обязательств. Однако все их объединяет цель их применения: они служат гарантией исполнения обязательства вне зависимости от поведения участников обязательства, что способствует стабильности гражданских правоотношений и устойчивости гражданского оборота.

Подводя итог, отметим, что современное развитие гражданских правоотношений требует поиска наиболее оптимальных способов обеспечения исполнения обязательств, в связи с чем видится необходимым дальнейшее исследование непоименованных способов обеспечения исполнения обязательств в целях совершенствования законодательства, регулирующего отношения в данной сфере.

### **Библиографический список**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ // СЗ РФ. 1998. - № 31. Ст. 3823.
3. Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств: вопросы теории и практики. М.: Статут, 2004. – 312 с.
4. Лысенко А.Н. Легальные обеспечительные меры, не упомянутые в главе 23 Гражданского кодекса РФ: проблемы квалификации // Меры обеспечения и меры ответственности в гражданском праве: сборник статей / рук. авт. кол. и отв. ред. М.А. Рожкова. URL: [http://www.juristlib.ru/book\\_5733.html](http://www.juristlib.ru/book_5733.html) (дата обращения: 22.11.2018)
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. М.: Статут, 2001. 643 с.
6. Хаметов Р., Миронова О. Обеспечение исполнения обязательств: договорные способы // Российская юстиция. 2008. № 5. С. 45-48.
7. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.02.2012 г. № 12416/11 по делу № А33-1275/2011 // СПС Консультант Плюс
8. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2006 г. № 23 «О некоторых

- вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2006. № 8.
9. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2012. №2.
10. Определение Верховного Суда РФ от 27.11.2012 г. № 4-КГ12-24 // СПС Консультант Плюс.