

Изучение мышления у младших школьников с нарушением интеллекта

Козлова Марина Александровна

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Студент

Борисова Елена Альбертовна

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

К.п.н., доцент, научный руководитель

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о специфических особенностях мышления детей младшего школьного возраста с нарушением интеллекта. Описывается экспериментальное исследование, направленное на изучение указанных параметров, и анализ результатов их апробации.

Ключевые слова: младший школьный возраст, умственная отсталость, мышление, исследование, изучение, особенности.

The study of thinking skills in primary school children with intellectual disabilities

Kozlova Marina Alexandrovna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Borisova Elena Albertovna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

PhD, Associate Professor, scientific adviser

Abstract

The article deals with the specific features of thinking of children of primary school age with intellectual disabilities. An experimental study aimed at studying these parameters and analyzing the results of their testing is described.

Keywords: primary school age, mental retardation, thinking, experiment, study, features.

Под мышлением понимается психический процесс, благодаря которому человек отражает предметы и явления действительности в их существенных, признаках и раскрывает разнообразные связи, существующие в них и между ними. Именно знание законов и зависимостей объективной действительности делает деятельность человека разумной, а значит, целенаправленной и осмысленной[1].

Проблема изучения мышления является предметом научного исследования психологов и педагогов в течении многих лет. Однако, мыслительная деятельность младших школьников с нарушением интеллекта изучена в недостаточной степени.

Проблемами изучения мышления младших школьников с нарушением интеллекта занимались Т.А. Власова, Л.С. Выготский, Е.К. Грачёва, В.Г. Петрова, Т.А. Процко, Ф.А. Рау, С.Я. Рубинштейн, Ж.И. Шиф и другие специалисты. Специалисты отмечают, что школьникам с нарушением интеллекта присуща недостаточность развития таких функций мышления, как способность к сопоставлениям, обобщениям, анализу и синтезу, способность к творческому, оригинальному и абстрактному мышлению, к самостоятельным суждениям и умозаключениям [2].

Как отмечает С.Я. Рубинштейн, несформированность мыслительных процессов сказывается на общем интеллектуальном и социальном развитии младших школьников с нарушением интеллекта, задерживает и затрудняет процесс обучения, углубляет негативное отношение этих детей к учебной деятельности [3].

С целью изучения особенностей развития мыслительных операций (анализа, синтеза, сравнения, обобщения, представления) школьников с нарушением интеллекта нами было проведено исследование на базе специальной (коррекционной) школы № 12 г. Биробиджана. В эксперименте принимали участие 10 учащихся 1 класса.

Для определения особенностей образных представлений испытуемого, умения анализировать, логически рассуждать и грамматически правильно выражать свою мысль, была проведена диагностическая методика «Нелепицы» (автор Р.С. Немов).

Школьникам была дана следующая инструкция: «Рассмотри внимательно картинку и скажи, всё ли правильно здесь нарисовано. Если, по твоему мнению, что-то неправильно, то расскажи, что неверно на картинке, и объясни, почему ты так считаешь. Затем опиши, как должно быть на самом деле». За 3 минуты испытуемый должен заметить как можно больше нелепых ситуаций.

Нами были выделены критерии уровней: правильность нахождения нелепых предметов и явлений; степень понимания нелогичности того, что нарисовано; стратегия анализирования картинке.

Результаты деятельности испытуемого оценивались по десятибалльной шкале:

Уровень выше среднего - в отведённый временной период испытуемый заметил все восемь нелепостей, и дал объяснение этим моментам и рассказал, какой правильный вариант должен быть изображён на картинке;

Средний уровень - количество замеченных нелепиц также максимальное, но испытуемый не смог объяснить характер неправильных предметов или явлений и описать, как должно быть при верном раскладе;

Низкий уровень - за контрольные три минуты испытуемый смог увидеть меньше половины нелепиц, не заметил ничего не обычного, либо

отказался выполнять задание.

Таблица 1. Результаты проведения методики «Нелепицы»

Кол-во испытуемых	Уровни		
	Выше среднего	Средний	Низкий
10 уч-ся	-	4 уч.	6 уч.

Из таблицы видно, что при выполнении данной методики не один из учащихся 1 класса не показал уровень развития мышления выше среднего. В отведённый временной период испытуемые не смогли заметить все нелепости, дать объяснение выделенным нелепыми ситуациям и рассказать, какой правильный вариант должен быть изображён на картинке.

Четверо учащихся имеют средний уровень развития мыслительных операций. Данные испытуемые заметили и отметили все имеющиеся нелепицы, но затруднились в грамматически правильном выражении своих мыслей, им трудно было сказать, как правильно должно быть. Например, Диана С., отметила следующие нелепицы: «На санках летом не катаются. Рыбки должны быть в воде. лягушки должны быть в воде. Шарик не растёт в трубе. Медведи за столом пьют чай, а они так не делают. На елке ягоды не растут. Петух не гуляет по крыше». При этом ученица постоянно нуждалась в наводящих вопросах. Дарья Г. нашла все нелепицы, но её ответы были не достаточно полные, например: «Цветы растут наоборот. Петух на крыше дома. Мишки как люди за столом. Ягоды на дереве. Из трубы не шарик а дым и т.д.» Максим Л. также нашел все нелепицы. Приведём примеры его ответов: «Летом не ездят на санках. У нас нет лягушек. Рыбы не плавают в воздухе. Нету снега. Нету в трубе шариков. Цветы вверх ногами. Петухи не лазают по крыше. На елке нету шариков». Ответы детей были недостаточно полными и не логичными, характеризовались пропуском слов, связующих предложения.

Низкий уровень развития мыслительных операций при выполнении методики показала большая часть класса- 6 младших школьников с нарушением интеллекта. Данные учащиеся показывали невпопад все, что видели, их речь была несвязная, в некоторых случаях практически отсутствовала. Например, Анна Н. называла, что или кого видит, но нелепость ситуаций не определила. У ученицы отмечается плохая речь. Ксения М. отвечала не по инструкции, придумывала вымышленные персонажи, например: «Мама пошла домой и смотрит телевизор». Даже после наводящих вопросов не смогла понять, что не так. Егор Т. описывал по картинке то, что видит, но ничего необычного не заметил. После наводящего вопроса экспериментатора: «Мальчик может летом кататься на санках?» ответил, что может. Лера Т. смогла назвать лишь некоторые нелепицы, например «Мальчик на санках. Медведи пьют чай. Петух на крыше. Рыбки наверху». Также ученица отметила, что цветы на улице, и лягушки прыгают,

однако на вопрос «Так бывает, что лягушки прыгают на скакалке?» ответила «Да».

Методика «Нелепицы» показала, что среди учащихся 1 класса преобладает низкий уровень развития мыслительных операций, образных представлений, умения анализировать и рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль. Школьники не справились с заданием за отведенное время. Они называли нелепицы, но не смогли проанализировать и объяснить, почему данные ситуации являются нелепыми, а некоторые, наоборот, говорили, что такие нелепицы возможны в реальности. Испытуемые затруднялись выстраивать логические связи между явлениями и предметами с помощью анализа картинки с изображёнными на них животными, людьми, предметами и явлениями, нарисованными в нелепых обстоятельствах и дать правильный комментарий. При выполнении задания учащимся требовалась помощь экспериментатора. В основном младшие школьники обращали внимание на нелепое поведение животных и птиц.

С целью изучения особенностей мыслительных операций (анализа, синтеза, обобщения) посредством установления причинно-следственных связей и отношений между объектами и целостных образов предметов и их адекватность была проведена методика «Разрезные картинки» (автор С.Д. Забрамная).

Оборудование: цветные картинки, разрезанные на несколько частей.

Школьникам была дана следующая инструкция: «Посмотри внимательно на эти карточки. Как ты думаешь, что это такое? Что на них изображено? А теперь сложи эти карточки так, чтобы получился названный тобой предмет». Карточки были разложены хаотически, чтобы затруднить восприятие. Если ребенок не мог определить, что именно нарисовано на разрезанных картинках, предлагалась помощь экспериментатора, который обращал внимание на наиболее характерную деталь. Всего предлагалось собрать четыре разрезанные картинки. Время выполнения 2 минуты.

Результаты оценивались по следующим критериям:

Уровень выше среднего - за отведённое время ребёнок правильно собрал все картинки.

Средний уровень – ребенок собрал все картинки, но на выполнение задания потребовалось немного больше времени и помощь экспериментатора.

Низкий уровень – испытуемый не смог собрать все картинки, на выполнение задания потребовалось значительно больше времени и помощь экспериментатора. Либо не справился с заданием. Помощь экспериментатора не была принята.

Таблица 2. Результаты проведения методики «Разрезные картинки»

Кол-во испытуемых	Уровни		
	Выше среднего	Средний	Низкий
10 уч-ся	1 уч.	6 уч.	3 уч.

Результаты методики «Разрезные картинки» показали, что развитие мыслительных операций (анализа, синтеза, обобщения) соответствует уровню выше среднего только у одной ученицы. Дарья Г. за отведённое время правильно собрала все картинки и комментировала, кто на них изображен. Например, собирая картинку с изображением белки, ученица взяла сначала самую большую деталь и присоединяла к ней остальные, комментируя: «Вот лицо, внизу лапки, наверху ушки, похожа на белку, а еще в лапках грибок. Большой хвост. Получилась белочка».

Средний уровень развития мыслительных операций показала большая часть класса, что составило 6 учащихся. Максим Л., Татьяна Г., Максим Г., самостоятельно собрали по 4 части каждой из картинок, остальные части были собраны при помощи экспериментатора. Диана С. и Ксения М. самостоятельно справились с заданием, но на выполнение задания им потребовалось времени больше отведенного.

Низкий уровень развития мыслительных операций (анализа, синтеза, обобщения) показали 3 младших школьников. Анна Н. и Ярослав Д. собрали 4 части одной картинки, 2 части картинки собрали при помощи экспериментатора, но остальные части собирать отказались. Егор Т. не справился с заданием даже с помощью экспериментатора.

Методика «Разрезные картинки» показала, что среди учащихся 1 класса преобладает средний уровень развития мыслительных операций (анализа, синтеза, обобщения), что составило 6 учащихся. Большинство школьников не справились с заданием за отведенное время, собирали картинки частично, нуждались в помощи экспериментатора.

С целью исследования процессов образно-логического мышления, умственных операций анализа, обобщения и сравнения у ребенка была проведена методика «Исключение четвертого лишнего» (автор Н.Д. Белопольская).

Материал: 7 картинок с изображением 4 предметов, один из которых не подходит к остальным.

Ход исследования: испытуемому предлагалась серия картинок, на которых представлены разные предметы, в сопровождении следующей инструкции: «На каждой из этих картинок один из четырех изображенных на ней предметов является лишним. Внимательно посмотри на картинки и определи, какой предмет и, почему является лишним». На решение задачи отводилось 3 минуты.

Оценка результатов:

Уровень выше среднего – ребенок самостоятельно решил поставленную перед ним задачу за меньшее время, назвав лишние предметы на всех картинках и правильно объяснив, почему они являются лишними.

Средний уровень – ребенок решил поставленную перед ним задачу за указанное время, назвав лишние предметы на 4 картинках и более, правильно объяснив, почему они являются лишними. Учащийся принял помощь экспериментатора.

Низкий уровень - ребенок за 3 минуты не справился с заданием, правильно названные ответы не классифицирует по группам. Испытуемый не принял инструкцию или отказался выполнять задание.

Таблица 3. Результаты проведения методика «Исключение четвертого лишнего»

Кол-во испытуемых	Уровни		
	Выше среднего	Средний	Низкий
10 уч-ся	-	4 уч.	6 уч.

Из таблицы 3 видно, что при выполнении данной методики ни один из учащихся 1 класса не показал уровень развития мыслительных операций (анализа, обобщения и сравнения) выше среднего. Учащиеся не смогли самостоятельно решить поставленную перед ними задачу, назвать лишние предметы на всех картинках и правильно объяснить, почему они являются лишними.

Средний уровень развития мыслительных операций (анализа, обобщения и сравнения) показали 4 школьника с нарушением интеллекта. Данные учащиеся назвали лишние предметы на 4-5 картинках, правильно объяснив, почему они являются лишними. Например, Максим Л. по картинке с изображением кофты, обуви, брюк и комбинезона сказал, что лишние ботинки, так как это не одежда. На картинке с изображением транспортных средств, указал, что лишний вертолет, потому что он летает по небу, а автобус и машины ездят по земле. Дарья Г. по картинке с изображением гуся, утки, петуха и собаки пояснила, что лишняя собака, так как она не птица, а остальные птицы. При выполнении задания Лера Т. среди изображений апельсина, яблока, груши и лука лишней назвала редиску, приняв лук за редиску, пояснив, что яблоко, апельсин и груша это фрукты, а редиска овощ. Все эти учащиеся нуждались в помощи экспериментатора.

Низкий уровень развития мыслительных операций (анализа, обобщения и сравнения) выявлен у большей части испытуемых, что составило 6 учащихся. У данных учащихся отмечается нарушение речи либо ее отсутствие. Данным учащимся была оказана помощь экспериментатора, задавались наводящие вопросы, но помощь экспериментатора не была принята. Школьники хаотично показывали на изображенные предметы.

Ксения М. дала один правильный ответ, но классифицировать по группам предметы не смогла. Остальные учащиеся отвечали невпопад, отвлекались в ходе выполнения задания.

Анализируя результаты методики «Исключение четвертого лишнего», отметим, что у учащихся в 1 класса преобладает низкий уровень развития мыслительных операций (анализа, обобщения и сравнения), что составило 6 учащихся. Полученные данные отражают недостаточную способность детей к обобщению, анализу и сравнению. Обобщение осуществляется с трудом, поиск обобщающего признака затруднен, существенные (родовые) признаки не называются. Можно сказать, что на данный результат повлиял обедненный словарь учащихся или отсутствие речи.

Результаты экспериментального исследования по трем диагностическим методикам «Нелепицы», «Разрезные картинки», «Исключение четвертого лишнего» показали, что развитие мыслительных операций (анализ, синтез, сравнение, обобщение, представление) младших школьников с нарушением интеллекта находится на среднем и низком уровнях. Исследование показало, что мышление детей младшего школьного возраста (1 класса) отличается выраженным своеобразием и особенностями развития. Для них оказались характерными затруднения, связанные с неумением анализировать, рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль, устанавливать причинно-следственные связи и отношения между объектами.

Большие трудности вызывают у учащихся задачи, предусматривающие использование наглядно-образного мышления. Особенно сложными оказываются задания, требующие от детей словесно-логического мышления. Так, имея перед собой цветную картинку с нелепицами, школьники далеко не всегда могут правильно установить отраженные на ней причинно-следственные связи и на этой основе определить, какие нелепые ситуации изображены на картинке и как должно быть на самом деле. Ученики воспроизводят материал упрощенно, опускают многие, иногда наиболее значимые его части, не устанавливают необходимых взаимоотношений между ними. Мыслительные процессы у младших школьников с нарушением интеллекта протекают весьма своеобразно. Так, выполняемый ими мысленный анализ зрительно воспринимаемого реального изображения отличается бедностью, непоследовательностью, фрагментарностью.

Итак, по результатам проведения эксперимента уровень мыслительных операций можно оценить как средний и низкий, с преобладанием последнего и подчеркнуть необходимость развития мыслительных операций у каждого участника экспериментального исследования.

В работе с детьми с нарушением интеллекта необходимо придерживаться ряда требований:

- 1) Использовать красочный, содержательный материал, способный активизировать и удерживать внимание детей на протяжении всего процесса познания;

- 2) Использовать материал, доступный пониманию детей с умственной отсталостью;
- 3) Уделять значительное время процессу распознавания и обобщения воспринимаемой информации;
- 4) Сопровождать процесс развития мышления многочисленными наводящими вопросами-подсказками;
- 5) Эмоционально поддерживать ребенка на протяжении всего занятия;
- 6) Объяснения должны быть максимально развернутыми, конкретными, с использованием практических действий и наглядности;
- 7) Новый материал должен подаваться небольшими частями с ориентацией на суженную зону ближайшего развития детей.

Развитию мышления будет способствовать включение в содержание коррекционно-развивающей работы комплекс подобранных игр и упражнений.

Для развития мыслительных операций анализа и синтеза у младших школьников с нарушением интеллекта нами подобраны следующие дидактические игры и упражнение: «Волшебный мешочек», «Разрезные картинки», «Собери пирамидку», «Собери из лепестков цветов», игра «Лепим снеговика», «Сделай целое», «Нарисуй целое», «Сложи свою картинку», «Угадай, о чем рассказала», «Загадки», игра «Секрет», игры «Танграм», «Волшебное яйцо».

Для развития мыслительной операции сравнение у младших школьников с нарушением интеллекта нами подобраны следующие дидактические игры и упражнение: «Помоги поставить по росту», «Новоселье у животных», «Подбери и расставь», «Чем похожи, чем отличаются», «Найди такую же», «Самый непохожий», «Парочки», «Домино».

Для развития мыслительной операции классификация у младших школьников с нарушением интеллекта нами подобраны следующие дидактические игры и упражнения: «Разложи предметы в две коробки по цвету», «Разложи фигуры по форме», «Соедини линиями», «Рассели человечков в домики», «Раздели круги на две группы», «Кто, где живёт?», «Раздели фигуры на 3 группы».

Целенаправленное использование этих игр и упражнений в работе с младшими школьниками с нарушением интеллекта, на наш взгляд, будет способствовать развитию мыслительных операций, что обеспечит более успешное обучение и усвоение образовательной программы.

Библиографический список

1. Дефектология. Словарь-справочник / под ред. Б.П. Пузанова. М.: Новая школа. 2006. 504 с.
2. Петрова В.Г. Психология умственно отсталых школьников. М.: Академия. 2011. 325 с.
3. Рубинштейн С.Я. Психология умственно отсталого школьника. М.:

Академия. 2006. 267 с.

4. Шаповалова О.Е. Психология детей с нарушением интеллекта : учебное пособие ; Приамур. гос. ун-т им. Шолом-Алейхема. Биробиджан : ИЦ ПГУ им. Шолом-Алейхема, 2018. 101 с.