

## Судебная система в Древней Руси

*Курдюкова Галина Владиславовна*

*Дальневосточный филиал «Российский государственный университет*

*правосудия»*

*Магистрант*

### **Аннотация**

В данной статье анализируется генезис судебной системы Древней Руси. Предметом изучения является компетенция органов, осуществляющих правосудие, вместе с тем исследуются нормативно-правовые акты периода древнерусской государственности, на которых основана деятельность судебных органов.

**Ключевые слова:** судебная власть, суд, Древняя Русь, вече, княжеский суд, общинный суд, церковный суд.

## **The judicial system in ancient Russia**

*Kurdyukova Galina Vladislavovna*

*Far Eastern Branch of the Russian State University of Justice*

*Master student*

### **Abstract**

This article analyzes the genesis of the judicial system of ancient Russia. The subject of study is the competence of the bodies carrying out judicial bodies, as well as those that investigate the regulatory legal acts of the period of the ancient Russian state government, on which the activities of the judicial bodies are based.

**Keywords:** judicial authority, court, Ancient Russia, veche, princely court, communal court, church court.

Правосудие, как институт Российского государства и социума, остается главенствующим на протяжении всей истории их образования, формирования и эволюционирования.

Зародившись в эпоху разложения родового строя и установления частной собственности, правосудие позиционировалось, как эффективный способ элиминированности конфликтных ситуаций между участниками правоотношений, а также восстановления нарушенных прав и, как следствие, наказания виновных.

Изучая позиции многих ученых, одни из них О.Е. Кутафин, В.М. Лебедев, Г.Ю. Семигин утверждают, что однозначной даты становления суда в России не имеется, вместе с тем его появление связывают с принятием на

Руси христианства [1]. Некоторые исторические документы позволяют считать начало истории российского суда первым десятилетием XI в.

Стоит отметить, что слово «суд» в эпоху возникновения и укрепления российской государственности не имело однозначной установленной терминологии в современном понимании этого слова. В условиях отсутствия четкой правовой регламентации понятия «суд», «источники права», «право», «правда» понимались тождественно. Вместе с тем, у термина «суд» имелся и собственный смысл, в древнем славянском языке, который трактовался как «решение», «заклучение», «конец».

Из чего явствует, если учитывать полисемичность понятия «суд» в Древней Руси, можно заключить, что суд, в актуальном представлении данного термина, возник совместно с правом как механизм разрешения споров, инструмент властного применения права.

Существует великое множество представлений к периодизации истории правосудия, однако нам ближе позиция, которая изложена в совместной монографии Колунтаева Сергея Александровича, Сырых Владимира Михайловича и Ершова Валентина Валентиновича, так, с учетом этапов развития государства и права, авторы подразделяют историю правосудия Древней Руси на пять периодов начиная с IX до середины XV в., в частности выделяя: догосударственный, период единоличного суда князя, период княжеских судов, период правосудия удельных княжеств и период правосудия по обновленному законодательству [2].

Стоит акцентировать на том, что в дошедших до нас источниках права отсутствуют достаточные сведения об устройстве и полномочиях отдельных судебно-административных органов, реализовывающих в то время судопроизводство. Тем не менее, в научной литературе принято выделять следующие основополагающие виды судебных учреждений: вечевого суд, суд княжеский, вотчинный и церковный суд.

Вместе с тем, в статье, по-нашему мнению, уместно отразить исключительно те суды, которые основывались в своей деятельности на нормативно-правовых актах, изданных правителями в конкретном периоде времени.

Псковская грамота 1467 года и Новгородская судная грамота 1471 года, как и более ранние источники не закрепляли термин «суд», однако по грамоте оно включало в себя не только непосредственное отправление правосудия, как это действует на сегодняшний момент, а также следственный процесс и исполнительное судопроизводство, что ещё раз подтверждает отсутствие главенствующего в современной судебной системе принципа разделения властей.

В соответствии с положениями Новгородской судной грамоты структурно суд подразделялся на управы и имел не постоянный характер, а созывался три раза в неделю, вместе с тем, по новгородским городам организовывались выездные заседания. Касательно лиц участвующих в суде можно заметить интересную деталь, что уже даже в то время помимо судей в

процессе участвовали приставы, докладчики, рассказчики и присяжные заседатели.

Княжескому суду были подсудны все свободные люди, что касается судопроизводства в отношении рабов, то над ними осуществляли правосудие их хозяева. Кроме того, суд рассматривал споры феодальной знати, а также споры, возникающие между князьями.

Между тем, в отправлении правосудия по Псковской грамоте участвовали, такие суды как вече и общинный суд, необходимо сказать, что такая структура обусловлена лишением князя права судить единолично, то есть уже на данном этапе проглядывается коллегиальный принцип разрешения дел. В целом, процедура отправления правосудия в Пскове была сравнима с новгородской.

Наибольший интерес представляет первый кодекс единого русского феодального права - Судебник 1497 года, который основан на более совершенном новгородском законодательстве, можно увидеть абсолютно отличающуюся систему суда, при чем, она действительно, в отличие несколько раннего периода более структурирована. Важно отметить, что в данный период зародилась также система обжалования актов, что сподвигло образованию дополнительных инстанций в судебной системе. Так, Судебник указывает на два вида суда: высший и низший. Высший суд состоял из трех инстанций: возглавлялся суд председателем Боярской думы в присутствии бояр и высших судей, примечательно, что решения этого суда были окончательными и не подлежали обжалованию. Вторая инстанция – это Боярский суд, на который возлагалась обязанность докладчика, заключающаяся в доведении обстоятельств дела великому князю, после чего князь принимал окончательное решение. Третьей инстанцией является суд по особым делам под председательством боярина.

Низший суд осуществлял деятельность под председательством наместников и волостелей судьями (тиунами) в регионах, разделенных на губы – судебные округа. Решение такого суда было предварительным и могло быть обжаловано в суде высшей инстанции. По нашему мнению в данном случае можно провести параллель с заочным решением, которое тоже имеет некий предварительный характер.

Таким образом, Судебник Ивана III являлся несомненным достижением в законодательстве и стал первым практическим руководством для судей. Между тем он унифицировал систему права и послужил стойким фундаментом для построения отечественного законодательства и на его основе судебной системы.

Еще один не менее важный нормативно-правовой акт - это Судебник 1550 года, в противовес предыдущему Судебнику отменял суд великого князя и в статье 1 заменял его судом бояр и окольничьих. Тем не менее, Судебником не вводились какие-либо изменения структуру суда и в инстанции.

Верхней точкой развития системы права по великокняжескому и царскому Судебнику стало создание единообразно для всей страны судебной

системы, однако отмечаем, что и на данном этапе развития она не была отделена от государственной администрации.

Отдельное место в судебной системе Древней Руси и в целом России занимает церковный суд, как орган отправления правосудия он берет свое начало еще со времен крещения Киевской Руси и ведет свое существование вплоть до 1917 года. В 1589 году суд возглавлялся митрополитом, затем до периода ближайшего к петровской эпохе до 1700 года руководил процессом отправления правосудия патриарх.

В условиях, когда источником права выступал князь, наделявший церковь правом суда ученый А. Е. Пресняков пришел к выводу о том, что на Руси любой суд воспринимался как княжеский, и именно поэтому в местной судебной практике отсутствовало понятие апелляции [3]. По всей вероятности, церковные суды, как и получаемые от них доходы, были в какой-то части подконтрольны князю. В конечном счете, именно он определял круг полномочий церковного суда и величину виры, накладывавшейся на виновника. Если разобраться, то деятельность князя в отношении церкви носила правоустанавливающий характер. И конкретно в этом понимании, церковный суд может рассматриваться как продолжение княжеского суда [4].

Что касается представленных церковному суду полномочий, то он рассматривал не только отношения, связанные с нарушением церковных норм, но также и иные гражданские дела, касающиеся взаимоотношений родителей и детей или супругов. Кроме того, к компетенции суда относилось: утверждение завещаний, раздел наследуемого имущества, защита прав и интересов несовершеннолетних, а также, что немаловажно, наследственные дела. Особенности церковного судопроизводства на Руси в допетровскую эпоху заключались в том, что в компетенцию судов входили некоторые уголовные дела, в большинстве своем, касающиеся преступлений «против половой неприкосновенности» в современной их трактовке.

Важнейшими источниками церковного права за период XVI-XVII вв. являлись – Стоглав 1551г. и Собор 1667г., содержащие в себе церковную практику, а также житейские советы из юрисдикции царского суда.

Несмотря на довольно широкий круг полномочий, наивысшей точкой развития церковного суда всё же считается XVII в. Постепенно власть церкви стремительно снижалась, а компетенция была значительно ограничена, после чего в ведении церковных судов остались лишь вопросы сугубо церковного характера, а также брачно-семейные дела, касающиеся вопросов социальной защиты, например, опека и попечительство, и изредка вопросы образования.

Анализируя вышеизложенное, нам представляется возможным проследить этапы развитие суда от самых истоков. Можем наглядно увидеть, как с течением времени дополнялась и видоизменялась компетенция судов, но вместе с тем, на всех этапах развития явно виден элемент, который присутствует параллельно, а иногда даже совместно с органом, осуществляющим правосудие – это княжеская власть. Исходя из сказанного, можно заключить, что, несмотря на некоторое преобразование в области

отправления правосудия в Древней Руси не было тенденций и предпосылок к возникновению принципа разделения властей, поскольку вся власть, как административная, законодательная, так и судебная была сосредоточена в одних руках.

Сравнивая систему судов Древней Руси с действующей в настоящий период судебной системой, можно абсолютно точно указать на то, что она диаметрально противоположная. В нашей системе четко прослеживается и более того законодательно закреплён принцип разделения властей. Отсутствует зависимость судебной власти от административной, в настоящее время исполнительной власти. Судебная система России независима, самостоятельна и обособлена от других ветвей власти. Вместе с тем, существует довольно структурированная система пересмотра судебных актов и как нам кажется, история института обжалования исходит именно из древнего периода.

Разумеется, сопоставляя эти две эпохи, мы видим, что в процессе эволюции судебная система стала более обширной и разветвленной, круг полномочий также внушительно расширился и состав лиц, осуществляющих правосудие кардинально изменился.

### **Библиографический список**

1. Судебная власть в России. История. Документы / Под ред. О.Е. Кутафина, В.М. Лебедева, Г.Ю. Семигина. М.: Мысль, 2003. Т. 1.
2. История суда и правосудия в России: Монография: В 9 т.. Т. 1 : Законодательство и правосудие в Древней Руси (IX — середина XV века)/Колунтаев С.А., Сырых В.М., Ершов В.В. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2019.
3. Пресняков, А. Е. Княжое право в Древней Руси: лекции по русской истории. Киевская Русь. М.: Наука, 1993.
4. Гайденко П. И., Филиппов В. Г. Церковные суды в Древней Руси (XI – середина XIII века): несколько наблюдений. Вестник Челябинского государственного университета. 2011. № 12 (227). История. Вып. 45