

Особенности развития свойств внимания младших школьников с задержкой психического развития

Качесова Екатерина Николаевна

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

В данной статье рассматриваются особенности развития объема и концентрации внимания при задержке психического развития, которая выступает как первичный или вторичный дефект. Материалы нашего исследования могут быть полезны для педагогических работников коррекционной школы.

Ключевые слова: младшие школьники с задержкой психического развития, объем и концентрация внимания.

Features of the development of attention properties of primary schoolchildren with mental retardation

Kachesova Ekaterina Nikolaevna

Sholom Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

This article discusses the features of the development of volume and concentration during mental retardation, which acts as a primary or secondary defect. The materials of our study may be useful for teachers of the correctional school.

Keywords: primary schoolchildren with mental retardation, volume and concentration of attention.

На начальном периоде обучения в школе все чаще возникают проблемы с успеваемостью у многих учащихся, а это затрудняет овладение обязательной школьной программой. Значительную часть неуспевающих школьников составляют дети с задержкой психического развития (ЗПР). ЗПР - это замедление темпа психического развития, понятие, которое чаще обнаруживается при поступлении в школу и выражается в недостаточности общего запаса знаний, ограниченности представлений, незрелости мышления, малой интеллектуальной целенаправленности, преобладании игровых интересов, быстрой пересыщаемости в интеллектуальной деятельности.

Данный дефект бывает первичного и вторичного характера. Первичный дефект – это основное нарушение, из-за которого нарушаются различные психические функции. Первичная ЗПР может быть осложнена наличием

другого психологического или неврологического расстройства. Это может быть синдром дефицита внимания и гиперактивности, психическая атония, неврозоподобные состояния, эмоциональная лабильность, аутистический синдром, различные варианты речевых нарушений. Вторичный дефект – это недоразвитие высших психических функций в следствии первичного дефекта. Нарушения психических процессов при вторичном и первичном дефекте задержки психического развития мало чем различаются.

Особенности познавательной сферы детей с ЗПР изучались достаточно широко (Л.Н. Блинова [2], В.И. Лубовский [5], Л.И. Переслени [5] и др.). Исследователи утверждали, что психические процессы детей с ЗПР имеет свои специфические особенности в отличии от нормально развивающихся сверстников, а особенно нарушено внимание.

Известно, что внимание активизирует сосредоточенность и избирательность познавательной деятельности и является одной из важных предпосылок всех видов деятельности, в первую очередь познавательной. Данный процесс не имеет своего собственного содержания, а проявляется в других познавательных процессах, соответственно от внимания зависят качество и результаты функционирования всей познавательной системы.

Многие отечественные специалисты (Т.А. Власова [3], М.С. Певзнер [6], Л.И. Переслени [5] и др.) отмечали недостаточную сформированность внимания при ЗПР первичного и вторичного характера у детей, дефицитарность основных свойств внимания, а именно концентрации и объема, что приводит к неуспешности освоения учебного материала, т.к. ученик не может направить свое внимание на выполнение деятельности. Это недоразвитие неблагоприятно сказывается на процессе обучения таких детей.

Специфика развития свойств внимания детей с задержкой психического развития достаточно изучена в специальной литературе, однако данная проблема до сих пор остается актуальной, а также актуальны вопросы коррекции внимания. Для того чтобы построить работу, направленную на коррекцию и развития основных свойств внимания младших школьников с задержкой психического развития, необходимо проводить своевременную диагностику внимания.

У детей с ЗПР внимание сохраняет те же функции что и у детей с нормой развития, но имеет некоторые особенности. Устойчивость, то есть способность сконцентрироваться на чем-то одном продолжительное время, затрагивает только интересные вещи для ребенка с ЗПР. Практически отсутствует распределение, то есть способность заниматься одновременно несколькими вещами. У детей с замедленным развитием психики наблюдается малый объем внимания. Об этом убедительно свидетельствуют данные, полученные Т.В.Бессоновой, Н.С.Логвиновой и Е.В. Харютченко [1].

Т.В. Егорова [4] указывала на нестабильность внимания и выделяла такие нарушения внимания, как: неустойчивость, повышенную отвлекаемость, неумение произвольно сосредоточиться на воспринимаемых объектах, заметное снижение работоспособности, снижение познавательной активности.

Л.Н. Блинова [2] отмечала, что из-за снижения степени концентрации внимания детей с задержкой психического развития, нарушается и произвольное внимание, что сказывается на процессе обучения. У детей с ЗПР часто проявляется повышенная истощаемость. Это выражается в кратковременной продуктивности при работе с заданиями. Все происходит на фоне быстрого нарастания ошибок по мере приближения к цели. Очень часто это сопряжено с нарастающей рассеянностью и постоянным переключением внимания на разные объекты, а также суженным объемом. Для детей с задержкой психического развития характерны многократные проявления недостатков произвольного внимания, особенно это заметно в учебном процессе.

Для изучения особенностей объема и концентрации внимания учащихся нами было проведено экспериментальное исследование, в котором приняли участие 20 учеников 1-4 классов. Исследование проводилось на базе «Центра образования «Ступени»» города Биробиджан. Все учащиеся находятся на индивидуальном обучении. У десяти из них ЗПР выступает как первичный дефект, у десяти – как вторичный.

Испытуемые, у которых ЗПР выступает как первичный дефект, данное нарушение осложнено: у трех уч. синдромом дефицита внимания и гиперактивности; у семи уч. общим недоразвитием речи, 3 уровня.

У десяти испытуемых ЗПР выступает как вторичный дефект: у пяти уч. первичным дефектом выступает расстройства аутистического спектра; у двоих уч. первичным дефектом выступает детский церебральный паралич; у пяти уч. первичный дефект – тяжелое нарушение речи.

Свойства внимания мы изучали с помощью методики «Домик». Данная методика была нами модифицирована, чтобы результаты были наиболее достоверными. Модификации пришлось на изображение домика и всех её составляющих. Стимульный материал для учащихся отличался: 1 и 1 дополнительному классу мы предлагали более облегченный вариант, чем для 2-4 классов. Для 2-4 классов в нашем варианте на заборе появились гвозди, была изменена крыша, а также добавлено солнце с определенным количеством лучей, на которые ребенку также нужно было обратить внимание. Мы показывали испытуемым изображение и просили внимательно рассмотреть его и нарисовать у себя на листе точно такой же домик. При выполнении учащимися методики «Домик» мы обращали внимание на понимание детьми инструкции, фиксировали особенности поведения каждого ребенка.

При обработке результатов мы учитывали правильно нарисованные детали рисунка, количество нарисованных элементов, увеличение или уменьшение отдельных деталей рисунка и делали выводы об уровне развития объема и концентрации произвольного внимания. Результаты выполнения методики оценивались следующим образом:

3 балла — испытуемый допустил 1-2 ошибки, размер деталей соразмерен с исходным изображением – высокий уровень;

2 балла — испытуемый допустил 3-5 ошибок, отсутствуют некоторые детали рисунка (дым, окно, количество гвоздей и т.д.) – средний уровень;

1 балл — испытуемый допустил более 5 ошибок – низкий уровень.

Как показал анализ результатов исследования, младшие школьники с задержкой психического развития могут проявлять и высокий, и средний, и низкий уровень объема и концентрации внимания. Причем, большой разницы между учащимися 1-4 классов мы не увидели, поэтому приведем результаты по всей выборке в целом.

Высокий уровень объема и концентрации внимания показали семь младших школьников. Испытуемые допустили не более двух ошибок, размер деталей был соразмерен с предъявляемым им изображением, детали рисунка практически у всех были нарисованы. Так, например, Никита А., Настя П., Петя Г. перед тем как приступить к выполнению задания посчитали нарисованное количество досок у забора с обеих сторон дома и кольца дыма. Их рисунки были соизмеримы с предложенным изображением, нарисованы все детали (солнце, гвозди на заборе, количество полос на крыше). Дети были сконцентрированы на работе и почти не отвлекались от выполнения задания.

При анализе выполненной Артем М. работы, мы заметили допущенную мальчиком ошибку: не все доски забора были нарисованы, количество полос на крыше также не соответствует исходному рисунку. Но испытуемый набрал за выполнение методики 3 балла, что соответствует высокому уровню.

Максим Г. и Родион В. при выполнении работы отвлекались на внешние стимулы, но результат их работы мы отнесли к высокому уровню, т.к. дети нарисовали практически все детали предложенного изображения и их рисунок был соизмерим с предъявленным нами. За выполнение методики заработали 3 балла, что соответствует высокому уровню.

На среднем уровне оказалось пять младших школьников. При выполнении работы, учащиеся допустили более 3-5 ошибок, на их рисунках отсутствовали некоторые детали, результат работы был несоизмерим с предъявленным рисунком. Так, например, Алина В. и Игорь Д. в начале выполнения задания посчитали количество досок и гвоздей, нарисованных на заборе, но все равно допустили ошибку при срисовании.

Вова Р. и Никита О. приступили к выполнению задания даже не дослушав инструкции, отвлекались на посторонние шумы. При выполнении методики допустили от 4 до 5 ошибок: количество нарисованных гвоздей и колец дыма отличались от предложенного им рисунка. Также изображенный мальчиками забор был несоразмерным с домом и исходным рисунком. На выполнение методики у учащихся ушло более 6 минут.

Восемь младших школьников с ЗПР показали низкий уровень развития объема и концентрации произвольного внимания. Все испытуемые часто отвлекались, не считали детали рисунка и допустили более 5 ошибок. Так, например, Денис С. при выполнении методики делал вид, что внимательно рассматривает рисунок, но в тоже время что-то шептал очень тихо. Когда у него спросили, о чем он говорит, он ответил: «Я очень хороший, правильно все выполняю». Экспериментатору часто приходило делать замечания мальчику,

чтобы тот не отвлекался. При анализе выполненной Денисом С. работы мы отметили, что нарисованный им забор не соответствует исходному изображению, солнце и крыша у дома отсутствуют. Мальчик допустил 7 ошибок, что соответствует низкому уровню.

Дима С. и Максим А. часто отвлекались, не пытались сосредоточиться на выполнении задания, не считали детали рисунка, старались побыстрее закончить задание. Так, например, Максим А. нарисовал солнце с другой стороны от дома, а Дима С. вообще его не изобразил. На результатах работ испытуемых отсутствовали многие детали исходного изображения: гвозди на заборе, дым из трубы, полосы на крыше.

Таким образом, результаты данного исследования подводят нас к выводу о том, что уровень развития объема и концентрации произвольного внимания у младших школьников с задержкой психического развития первичного и вторичного характера может быть высоким, средним и низким. Как мы можем отметить, у испытуемых учащихся 1-4 классов преобладает низкий уровень развития. Также мы увидели, что динамика их развития не является интенсивной и по качеству внимания ученики первого, первого дополнительного, второго, третьего и четвертого классов незначительно отличаются друг от друга. Среди наших испытуемых были дети, выполнившие задание на высоком уровне, что свидетельствует о потенциальных возможностях развития объема и концентрации внимания у таких школьников, а также является показателем эффективной коррекционно-развивающей работы, которую с ними проводят учителя, психологи и дефектологи.

Внимание – это очень важный компонент для познавательной деятельности, поэтому своевременное развитие поможет учащемуся в успешном овладении учебной деятельности.

Библиографический список

1. Бессонова Т.В., Логвинова Н.С., Харютченко Е.В. Особенности развития и коррекции внимания у детей с задержкой психоречевого развития // Инновационная наука. 2019. №11. С. 157-161.
2. Блинова Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития. М.: НЦ ЭНАС, 2002. 134с.
3. Власова Т.А., Лубовский В.И., Цыпина Н.А. Дети с задержкой психического развития. М., 1994. 256с.
4. Егорова Т.В. Особенности познавательных процессов у младших школьников с пониженной обучаемостью. М., 1969. 150с.
5. Лубовский В.И., Переслени Л.И. и др. Обучение детей с задержкой психического развития. М.: Просвещение, 1981. 119с.
6. Певзнер М.С. и др. Психологическое развитие детей с нарушениями умственной работоспособности. М.: Педагогика, 1982. 104с.