

**Актуальные проблемы особого порядка вынесения решения при
согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением**

Чимитова Тамара Шомирзаевна

*Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
Магистрант*

Мартынова Ольга Анатольевна

*Дальневосточный филиал Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
к.ю.н., доцент кафедры уголовно-процессуального права*

Аннотация

В научной статье анализируются наиболее актуальные и значимые теоретические и практические проблемы особого порядка вынесения решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, анализируются научные позиции ученых-юристов относительно выявленных проблем, а также необходимости существования такого института в рамках российского уголовного процесса. В рамках статьи удалось установить, что в настоящее время в рамках особого порядка вынесения решения имеются некоторые правовые противоречия, которые в целом нивелируются сложившейся судебной практикой и рекомендациями Верховного суда Российской Федерации, а основной проблемой, которая возникает в рамках применения данного института является проблема соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан, являющихся участниками уголовного процесса.

Ключевые слова: уголовный процесс, уголовное судопроизводство, процесс доказывания, стандарты доказывания, особый порядок судебного разбирательства, принципы уголовного судопроизводства, права, свободы и законные интересы граждан, процессуальная экономия.

**Actual problems of a special procedure for making a decision with the consent
of the accused with the charge brought against him**

Chimitova Tamara Shomirzaevna

*Far Eastern branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of
Higher Education "Russian State University of Justice"
Undergraduate*

Martynova Olga Anatolyevna

Far Eastern branch of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Russian State University of Justice"

Ph.D., Associate Professor, Department of Criminal Procedure Law

Abstract

The scientific article analyzes the most relevant and significant theoretical and practical problems of a special procedure for making a decision with the consent of the accused with the charge brought against him, analyzes the scientific positions of legal scholars regarding the identified problems, as well as the need for the existence of such an institution in the Russian criminal process. Within the framework of the article, it was possible to establish that at present, within the framework of the special procedure for making a decision, there are some legal contradictions that are generally leveled by the established judicial practice and recommendations of the Supreme Court of the Russian Federation, and the main problem that arises within the framework of the application of this institution is the problem of respect for the rights, freedoms and legitimate interests of citizens who are participants in criminal proceedings.

Keywords: criminal procedure, criminal proceedings, the process of proof, standards of proof, special procedure of judicial proceedings, principles

Обращаясь к рассмотрению теоретических и практических проблем такого института уголовно-процессуального права России, как особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением сразу же хотелось бы обратить внимание на то немаловажное обстоятельство, появление данного института в 2001 году в рамках принятого Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ) уже на тот момент вызвало не мало дискуссий в рядах научного сообщества. Так, например, И.А. Пикалов даже утверждал, что само существование такого института в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства противоречит не только принципам уголовного судопроизводства, но и основополагающим конституционным принципам и предлагал исключить данный институт из норм уголовного процесса [1]. В противоположность же такому, достаточно резкому суждению, формировались позиции, в рамках которых отстаивалась позиция, согласно которой данный институт имеет своей целью уменьшение нагрузок на судей, поскольку отсутствует стадия судебного разбирательства, повышение эффективности защиты прав и законных интересов потерпевших.

Несмотря на отдельные критически негативные суждения в научных кругах относительно появления данного института, стоит сказать, что он получил широкое практическое распространение, примером может служить ежегодная статистическая отчетность по рассмотренным делам и вынесенным приговорам, согласно которой на 2019 год в Российской Федерации более половины всех уголовных дел, а именно 55% были рассмотрены именно с применением особого порядка вынесения решения при

согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что из общего числа в 749 000 уголовных дел является очень внушительным показателем [2].

Появление такого института несомненно ускорило и удешевило уголовный процесс, но при этом, закрепило такие противоречивые положения, когда судья при вынесении решения в особом порядке не исследует и не оценивает доказательства, которые представлены сторонами защиты и обвинения в рамках досудебного следствия, что находит свое отражение в части 5 статьи 316 УПК РФ. В рамках применения таких законодательных положений создается ситуация, при которой у суда отсутствует как таковая возможность самостоятельно исследовать доказательства из первоисточника, провести оценку и анализ доказательств с точки зрения их достоверности, то есть в целом, как справедливо отмечает А.В. Шигуров, в основу решения судьи ложатся прежде всего лишь предположения о том, что лицо, которое обвиняется в совершении преступления действительно действует добросовестно и добровольно признает факт совершения им преступления, сторона обвинения также действует добросовестно, а все обстоятельства, которые ранее были закреплены в рамках уголовного дела. Таким образом, суд, вынося решение по делу всецело доверяется именно той картине событий, которые сформировали для него посредством представления доказательств сторона защиты и сторона обвинения [3]. Результатом такого порядка вынесения судебного акта является отсутствие негативных правовых последствий для суда при вынесении такого решения, поскольку отсутствие судебного следствия снимает с суда правовую ответственность за те аргументы, которые ложатся в основу вынесенного решения, что и подтверждается статьей 317 УПК РФ, которая накладывает запрет на обжалование приговора, вынесенного в особом порядке по основаниям, которые предусмотрены пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ, которая содержит норму, предполагающую отсутствие ответственности суда за соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела [4]. При таком обстоятельстве сразу бы хотелось отметить проблему наличия введенных законодателем достаточно противоречивых норм, а именно части 2 статьи 314 УПК РФ, в которой говорится именно о юридической обязанности суда вынести решение при наличии всех оснований вынесения решения в особом порядке, которые предусмотрены статьей 314 УПК РФ, а также части 7 статьи 316 УПК РФ, в которой отмечается, что обвинение, с которым согласился подсудимый, должно исключительно опираться и подтверждаться теми доказательствами, которые собраны в рамках уголовного дела. Аналогичное же положение содержится и в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел", который фактически разъясняет положения вышеуказанных норм, из чего вытекает, что суд в полной мере несет ответственность за обоснованность вынесенного обвинения [5].

Следующей немаловажной проблемой является сама форма согласия обвиняемого с обвинением, которое ему предъявляется, поскольку, как отмечает Л.В. Головкин, это событие имеет больше процедурный характер, нежели правовой и является всего лишь формальным основанием, чтобы осуществить переход к особому порядку вынесения решения, поскольку от обвиняемого требуется только лишь согласие с обвинением, что в свою очередь осуществляется без допроса судом, что приводит к проблеме, о которой говорилось выше [6]. Шигуров А.В., опираясь на анализ судебной практики отмечает, что вышестоящие судебные инстанции при проверке обжалуемых решений, вынесенных в особом порядке большое значение уделяют именно проверке обстоятельств, предусмотренных частью 7 статьи 316 УПК РФ, то есть условия, согласно которому, обвинение с которым согласился подсудимый подтверждается доказательствами, собранными стороной обвинения.

В целом же, обобщая все вышесказанное следует сказать, что, не смотря на ряд противоречивых норм, которые вызывают достаточно широкие дискуссии в научной среде, суды вышестоящих инстанций придерживаются позиции, согласно которой суд, при вынесении приговора в особом порядке несет ответственность за обоснованность, подтвержденную доказательствами по делу, обвинения. Также достаточно логичной и справедливой является мнение Е.В. Еременко, который отмечает, что в рамках особого порядка вынесения решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением повышенное значение имеет стадия подготовки к судебному заседанию, а основными задачами суда на данной стадии выступают являются контроль качества предварительного расследования, реализуемый судом, и обеспечение правильного, беспрепятственного разрешения уголовного дела в особом порядке [7]. Также нельзя обойти вниманием позицию А.В. Пиюка необычайно емко и глубоко отметил, что наиболее значимой проблемой в рамках применения упрощенных процедур ведения уголовного процесса, является необходимость точного и неукоснительного соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан, то есть соблюсти баланс между такими правовыми принципами как процессуальная экономия и принципом неукоснительного соблюдения прав, свобод и законных интересов граждан, поскольку задача уголовного процесса прежде всего состоит в восстановлении социальной справедливости и нарушенных прав [8].

Библиографический список

1. Пикалов И. А. Особый порядок судебного разбирательства // Актуальные проблемы права России и стран СНГ: материалы IX Международной научно-практической конференции. Челябинск. 2007. С. 248.
2. Верховный суд подвел итоги работы судов за 2019 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru>. (дата обращения 03.02.2021).
3. Шигуров А.В. Проблемы особого порядка принятия судебного решения

- при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в российском уголовном процессе // Мир науки и образования.2015. С.4-5.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.
 5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 2. Февраль. 2007.
 6. Головки Л.В. Уголовное судопроизводство в условиях перманентной судебной реформы // Закон. 2019. №4.С. 67-82.
 7. Еременко Я.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии подсудимого с предъявленным ему обвинением // Вестник науки.2019. №1. С. 62-63.
 8. Пилюк А.В. Упрощённые порядки разрешения уголовных дел судом следует усовершенствовать // Вестник Томского государственного университета. 2016. №412. С. 168-171.