

Законодательная регламентация уголовной ответственности несовершеннолетних

*Неженец Дарья Андреевна
Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российский государственный
университет правосудия»
Магистрант*

*Арутюнова Гульнора Зафаровна
Дальневосточный филиал ФГБОУВО «Российский государственный
университет правосудия»
Заведующая кафедрой ГСЭД*

Аннотация

Законодательство об уголовной ответственности несовершеннолетних неоднократно изменялось до 1920-х годов, но приоритетным решением являлись принудительные и воспитательные работы, а не меры уголовного наказания. Отмечается исторический опыт становления и функционирования специализированных ювенальных судов, как инструмента борьбы с преступностью молодёжи и подростков, и как средство охраны прав и законных интересов несовершеннолетних, защиты их от неблагоприятных условий жизни и воспитания.

Ключевые слова: особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, правосудие в отношении несовершеннолетних, ювенальная юстиция

Legislative regulation of criminal liability of minors

*Nezhenets Daria
Far Eastern branch of the «Russian state University of justice»
Undergraduate*

*Arutjunova Gul'nora Zafarovna
Far Eastern branch of the «Russian state University of justice»
Head of the Department*

Abstract

The legislation on criminal responsibility of minors repeatedly changed until the 1920-ies, but the main decision was forced and educational work, and not criminal penalties. Celebrates the historical experience of the formation and operation of specialized juvenile courts as a tool against crime youth and adolescents, and as a means of protection of rights and legitimate interests of minors, protecting them from adverse living conditions and upbringing.

Keywords: Peculiarities of criminal liability of minors, juvenile justice, juvenile justice

Несовершеннолетние, в силу своей физической, эмоциональной, психологической незрелости, являются особой группой субъектов уголовного права. Указанные особенности требуют более мягкого отношения к личности. Данное положение содержится в принципе справедливости, закреплённом в ст.6 УК РФ. Поскольку личность несовершеннолетнего не стабильное целостное образование, то, помимо исправительного воздействия к ним, применяется и воспитательное. Основными детерминантами их поведения являются проявления характерологических особенностей, таких, как: низкий уровень нервно-психической неустойчивости, самоконтроля, повышенный уровень импульсивности. Как следствие – это подверженность негативному влиянию в силу неустойчивого эмоционального поведения, отсутствие устойчивой профессиональной направленности. Если, исходя из положения, что нормы – это побуждение действовать или воздерживаться от действия, можно предположить, что нормы могут работать эффективно и через неформальные санкции, направленные на их нарушителей. Это и обуславливает их особую законодательную регламентацию в российском праве. Чтобы минимизировать вмешательство со стороны системы правосудия в отношении несовершеннолетних, требуется актуализировать содержание социальной политики государства. Подобные меры в отношении несовершеннолетних, принимаемые до совершения правонарушений, являются основным отражением политики Минимальных стандартных правил Организации Объединенных Наций, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.) [1].

Принимая во внимание тот факт, что несовершеннолетие является специфическим субъектом уголовного права, то, следовательно, уголовная ответственность данной категории лиц имеет свои особенности, и это закреплено в разделе 16 УК РФ. [2] Ретроспективный анализ проблемы показывает, что так было не всегда. В частности, особенности уголовной ответственности несовершеннолетних предусматривались ещё российским уголовным законодательством 19 века. В основном, первые нормативные акты в сфере уголовного правоприменения содержали статьи о замене наказания более мягким, в зависимости от возраста несовершеннолетнего. Некоторые особенности уголовной ответственности несовершеннолетних были предусмотрены в ст. 41 Уголовного уложения 1903 г. Так, в ч. 1 этой статьи указывалось, что «не вменяется в вину преступное деяние, учинённое несовершеннолетним от 10 до 17 лет, который не мог понимать свойства и значения им совершаемого или руководить своими поступками». Очевидно, положение о возрастной невменяемости, предусмотренное ч. 3 ст. 20 УК РФ, позаимствовано с некоторыми изменениями из ст. 41 Уголовного уложения 1903 г.

Вскоре, после Октябрьской революции, советской властью был выдвинут лозунг «Для детей нет суда и тюрьмы», который нашёл своё отражение в Декрете СНК от 14 января 1918 г. Этот декрет провозгласил отмену судов и тюремного заключения для малолетних и несовершеннолетних. Дела о несовершеннолетних в возрасте до 17 лет, совершивших общественно опасное деяние, подлежали рассмотрению комиссией по делам несовершеннолетних, которая должна была либо освобождать их, либо направлять в одно из убежищ Народного комиссариата общественного призрения соответственно характеру деяния [3].

Впоследствии, законодательство об уголовной ответственности несовершеннолетних неоднократно изменялось до 1920-х годов, но приоритетным решением являлись принудительные и воспитательные работы, а не меры уголовного наказания.

Тенденция к усилению уголовной ответственности несовершеннолетних наметилась в начале 1930-х гг., это было выражено в снижении возраста уголовной ответственности до 12 лет. Начавшаяся война также создала новые проблемы в борьбе с преступностью несовершеннолетних. В послевоенные годы основными криминогенными условиями, как и в годы войны, оставались все те же беспризорность, безнадзорность подростков, а также тяжёлое экономическое положение страны. По-прежнему, к несовершеннолетним правонарушителям широко применялись воспитательные меры. Новым этапом в развитии советского уголовного законодательства об ответственности несовершеннолетних явились Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 г., и уголовные кодексы союзных республик, принятые в 1959-1961 гг. Существенным отличием нового законодательства было то, что на 2 года был повышен возраст, по достижении которого наступала уголовная ответственность, то есть до 14 - 16 лет [4].

Анализ литературы показывает, что к работе по исправлению и перевоспитанию несовершеннолетних правонарушителей, привлекалась общественность, и это получило закрепление в Уголовном законодательстве 1958-1961 гг. Общественность участвовала в работе по предупреждению совершения ими преступлений. Ещё одной особенностью этого периода является принятие Указа Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1977 г. «О дополнении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик статьей 39-1», предусматривавшего основания отсрочки исполнения приговора несовершеннолетнему, что можно характеризовать как проявление гуманизма уголовного права.

Завершением развития законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних явилось принятие в 1991 г. «Основ уголовного законодательства Союза ССР и республик», которые, впервые, содержали специальный раздел: «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних». Следует отметить, что в предыдущих нормативных актах такой раздел не был предусмотрен. При употреблении слова

«особенности», законодатель хотел обратить внимание именно на появление особого, отличного от других, подхода в реализации уголовной политики в отношении лиц, не достигших совершеннолетия. Но тем не менее, многие научные деятели, занимающиеся вопросами уголовной ответственности несовершеннолетних, приходят к выводу, что нормы, содержащиеся в данном разделе, не являются принципиально отличными от общих норм УК РФ и законодателем не был обозначен принципиально новый подход к правосудию в отношении несовершеннолетних, что, по сей день, оставляет правосудие в отношении данной категории лиц карательным, несмотря на нормы Международного права и акты высших судебных органов. Это противоречит принципам правосудия в отношении несовершеннолетних, которое должно обладать такими функциями, как воспитательная, охранительная, предупредительная и воспитательная.

На сегодняшний день особенности уголовной ответственности несовершеннолетних достаточно чётко сформулированы и закреплены в УК РФ. В том же разделе определено и само понятие «несовершеннолетний» - это лицо, которому исполнилось 14 лет, но не исполнилось 18 лет. Лица, моложе 14 лет - малолетние, старше 18 лет - совершеннолетние. При этом лицо считается достигшим соответствующего возраста не в день своего рождения, а после ноля часов, следующих за ним суток [5].

Хоть и для лиц, не достигших совершеннолетия предусмотрен специальный раздел, это не исключает возможности применения к ним статей Уголовного кодекса, регламентирующих вопросы уголовной ответственности и наказания взрослых. Например, правила наказания по совокупности преступлений и приговоров, минимальные сроки лишения свободы и т.д.

Одной из главных особенностей является и то, что несовершеннолетние могут быть субъектами не всех преступлений. В этом случае можно выделить две основные группы преступлений:

1. Несовершеннолетний является потерпевшим (ст.150, 151,156 УК РФ)
2. Субъекты преступления - совершеннолетние, т.е. лица, достигшие 18 лет (к таким субъектам относятся судьи, депутаты, следователи)

Также имеются и другие категории преступлений, за совершение которых несовершеннолетние также фактически не могут быть привлечены к уголовной ответственности. Хотя в законе нет прямых указаний на этот счёт, обстоятельства совершения определённых преступлений позволяют сделать такой вывод. Таково, например, незаконное помещение в психиатрический стационар (ст. 128 УК РФ) [6].

Возвращаясь к вопросу о правосудии в отношении несовершеннолетних, следует упомянуть, что история царской России знает кардинально иной подход в осуществлении данного вида правосудия, которое, по мнению многих правоприменителей, опережает современную уголовную политику.

Речь идёт об институте ювенальной юстиции. Так, с 1910 г., в Москве, Санкт-Петербурге, и некоторых других крупных городах России стали создаваться суды по делам несовершеннолетних, которые специализировались на рассмотрении преступлений, совершённых подростками, либо при их соучастии. Начиная с 1912 г. подобные суды стали работать в России более активно. При таких судах существовал институт попечителей, основная функция которых заключалась в проверке поведения подростков, которые обвинялись в совершении преступления или уже были осуждены и приговорены к наказанию, не связанному с лишением свободы. В обязанности таких попечителей входило посещение подростков либо по месту жительства, либо по месту работы. Такие посещения должны были проходить не менее 2-х раз в неделю. Также в полномочия попечителей входила помощь по трудоустройству несовершеннолетних, направление их на учёбу. Попечительский надзор являлся основной мерой наказания.

В 1913 г. в Санкт-Петербурге состоялся Первый съезд по вопросам суда для малолетних, на котором были затронуты все вопросы, касающиеся ювенальной юстиции. На съезде был предложен Проект закона о судопроизводстве по делам о несовершеннолетних. Одним из важных положений проекта являлось предложение о выделении в отдельное производство преступлений, совершённых несовершеннолетними при соучастии. В проекте закона также устанавливался особый порядок расследования, участия в нём прокурора, судебного следователя, порядок задержания несовершеннолетних, которое дозволялось производить попечителям, состоящим при суде, благонадёжным лицам по постановлению судьи или полиции [7].

Эти материалы очень важны для современного состояния законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних. Около ста лет назад уже существовал опыт становления и функционирования специализированных ювенальных судов, а также создания органов ювенальной юстиции, однако в настоящее время по прошествии достаточно большого количества времени, отсутствует законодательная база для создания и функционирования ювенальных судов в Российской Федерации [8].

По мнению юристов - практиков предпосылками для судебно-правовой реформы, касающейся несовершеннолетних, послужило то, что существующая в России система органов профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, защиты их прав, не даёт желаемых результатов, поскольку за последние годы ослабли устои семьи, снизилась ответственность родителей за воспитание и образование детей, увеличилось число родителей, жестоко обращающихся с детьми и не выполняющих свои обязанности по заботе о детях и их воспитании, снизились воспитательные функции школы, плохо налажен учёт детей, оставшихся без попечения родителей, неудовлетворительно ведётся работа с несовершеннолетними, употребляющими вредные вещества, растёт количество детей, совершивших

общественно опасные деяния до достижения возраста уголовной ответственности [9].

Современное состояние проблемы отражено в Постановлении пленума Верховного суда РФ от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», где разъяснены особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, приведён перечень международных актов, которые должны учитываться судами при рассмотрении подобного рода дел. Если рассматривать этот акт с точки зрения ювенальной юстиции, то большой интерес вызывает п. 44 настоящего Постановления, в соответствии с которым «судам следует повышать воспитательное значение судебных процессов по делам о преступлениях несовершеннолетних, уделяя особое внимание их профилактическому воздействию: по каждому делу устанавливать причины и условия, способствовавшие совершению несовершеннолетними преступления, не оставлять без реагирования установленные в судебном заседании недостатки и упущения в работе комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, учебных заведений и общественных организаций, выносить частные определения (постановления) с указанием конкретных обстоятельств» [10].

В юридической науке и практике ювенальную юстицию можно рассматривать и оценивать с двух сторон: во - первых, как инструмент борьбы с преступностью молодёжи и подростков, а во - вторых, как средство охраны прав и законных интересов несовершеннолетних, защиты их от неблагоприятных условий жизни и воспитания. Эти две позиции наиболее полно отражают основное направление и цель ювенальной юстиции. Поскольку на практике эти две позиции практически не разделены между собой, это приводит к проблеме исчезновения грани между функциями судебной защиты и задачами борьбы с преступностью.

Практика действия ювенальных судов в Российской Федерации на сегодняшний день положительна по характеру, несмотря на то, что отсутствует фундаментальная законодательная база. На сегодняшний день ювенальная юстиция встречает как положительную, так и негативную реакцию общественного мнения нашей страны. Противники внедрения специальной судебной системы для малолетних считают, что такие изменения способны разрушить институт семьи, спровоцировать коррупцию со стороны управленческого аппарата, также они противоречат ментальности, духовности и нравственности и культуре нашей страны. Ряд средств массовой информации отмечает, что наибольшее сопротивление в России ювенальная юстиция встречает со стороны православной общественности. Во многих печатных изданиях, начиная с 2009 года начало появляться всё больше информации о протестах, митингах и пикетах против введения ювенальной юстиции, проводимых в различных городах России; начали создаваться различные комитеты в защиту семьи и детства, жители направляли письма-протесты в органы власти [11].

В настоящее время вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних, отражённых в действующем законодательстве России, являются дискуссионными как среди теоретиков, так и среди практиков-юристов. Продолжает существовать некоторая неопределённость в интерпретации ряда норм, направленных на защиту прав и законных интересов подростков. И в таких условиях приобретает особую значимость деятельность государственных органов, непосредственно связанная с защитой прав детей, предупреждением и профилактикой преступности и безнадзорности.

Таким образом, законодательный процесс в области уголовной политики в отношении несовершеннолетних в Российской Федерации на современном этапе не отмечается весьма существенным прорывом, по сравнению с советским уголовным законодательством. И это, несмотря на то, что появился ряд специальных норм, выделенных в отдельный раздел УК РФ. Данные нормы должны основываться на требованиях международных актов, которые ориентированы на то, что любые меры воздействия, направленные на несовершеннолетних, должны быть соизмеримы с особенностями их личности.

Библиографический список

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты на 96-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г.) // Советская юстиция. - 1991г. - №№12-14.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954
3. Декрет СНК РСФСР от 14.01.1918 «О комиссиях для несовершеннолетних» / «Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства», N 8, 14.01.1918
4. Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик / Ведомости Верховного Совета СССР, 1977, N 7, ст. 117
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1(ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» / «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 4, апрель, 2011.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, N 25, ст. 2954
7. Коваль Е.Н. Ювенальная юстиция как основное направление уголовной политики государства в отношении несовершеннолетних. Вопросы судебной реформы: право, экономика, управление. № 1. 2009
8. Бойко С.С. Специальный состав судов общей юрисдикции в обеспечении защиты прав и законных интересов несовершеннолетних

- (административно-правовой аспект) // Юрист — Правовед, № 1, 2010.
9. Воронова Е.Л. Ювенальная юстиция — правовая основа социальной политики в отношении несовершеннолетних в Российской Федерации // UNDP Ювенальная юстиция в России.
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // ООО «НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ».)
11. Юрий Белановский Православие и ювенальная юстиция. Точки над і // «Аргументы и факты», 10.06.10