

Ответственность как принцип организации и деятельности органов исполнительной власти в Российской Федерации

Рузаев Евгений Павлович

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема

Студент

Аннотация

В статье рассматриваются некоторые актуальные проблемы правовой ответственности органов исполнительной власти государства. Отмечается, что в юридической науке недостаточно разработан понятийный аппарат в этой сфере. Описываются понятия и этапы возникновения ответственности органов государственной власти.

Ключевые слова: ответственность, органы власти, Конституция

Responsibility as a principle of organization and activity of executive authorities in the Russian Federation

Ruzaev Evgeny Pavlovich

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

The article discusses some topical issues of the legal responsibility of the executive authorities of the state. It is noted that the conceptual apparatus in this area has not been sufficiently developed in legal science. The concepts and stages of the emergence of responsibility of public authorities are described.

Keywords: responsibility, authorities, constitution

Актуальность исследования. Субъект любых социальных отношений всегда должен иметь возможность выбрать вариант своего поведения, в противном случае исключается возможность привлечения его к ответственности за отклонение от этих требований. В самом общем виде ответственность выступает как отношение, обеспечивающее интересы и свободу связанных сторон и гарантируемое обществом и государством, которое формируется в результате последовательного взаимодействия трех основных частей: сознания долга; поведенческих оценок; наложения санкций.

Этапы этого процесса должны быть подробно описаны: возникновение ответственности; выявление нарушений норм; официальная или общественная оценка этого; внедрение механизма ответственности.

В связи с тем, что в обществе существуют разные нормы поведения (политические, моральные, правовые) по отношению к отдельным лицам и

сообществам, соответственно, существует несколько видов и элементов ответственности: личная и коллективная, политико-правовая, моральная и материальная, возникающая как за нарушение норм нарушителем посредством действия, так и бездействия.

Цель данного исследования представляет собой комплексное изучение ответственности как принцип организации и деятельности органов исполнительной власти в Российской Федерации, в целях расширения и уточнения понятийного аппарата в сфере государственного управления.

В статье Е.В. Великановой дается определение конституционно-правовой ответственности, которая определяется как ответственность, которая предусмотрена только нормами Конституции РФ и может наступить при нарушении конституционных обязанностей, анализируется ее особенности и проблемы отражения конституционно-правовой ответственности в законодательстве РФ [2]. В работе А.А. Панова рассматриваются полномочия Президента Российской Федерации, связанные с формированием и деятельностью органов исполнительной власти, а также органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые закреплены в Конституции Российской Федерации и некоторых федеральных законах [4]. Охарактеризованы основные формы реализации полномочий органов исполнительной власти, как федеральных, так и региональных в статье Е.А. Шиляевой, проведен анализ проблем и перспектив развития законодательства Российской Федерации в данной сфере [6].

Ответственность органов исполнительной власти и их должностных лиц можно разделить на: политическую и правовую (конституционную, уголовную, гражданскую, материальную, дисциплинарную).

Политическая ответственность исполнительных органов и государственных служащих - это их ответственность перед народом страны или ее части за действия, которые не соответствуют мандату доверия, что приводит к неспособности или нежеланию проводить политику и осуществлять полномочия на благо общества и государства.

Меры политической ответственности органов исполнительной власти можно разделить на: недоверие, проявленное избирателями к выборным должностным лицам во время выборов или референдума (однако отсутствие прямых выборов органов исполнительной власти и ограничения законодательства о референдуме лишают людей механизма недоверия к исполнительной власти), отставка, роспуск, отстранение от должности, отзыв руководителей исполнительных органов государственной власти субъектов в связи с утратой доверия избирателей в результате незаконных или аморальных действий, грубого нарушения Конституции страны, федерального и регионального законодательства. Политическая ответственность Президента России, например, в соответствии со статьей 93 Конституции Российской Федерации (отстранение от должности) происходит после того, как ему предъявлено обвинение в государственной измене или другом тяжком преступлении [1].

Различие между политической ответственностью и конституционной ответственностью (как формой юридической ответственности) не всегда может быть четко определено, поскольку основания и меры политической ответственности достаточно субъективны и часто лишены правовой основы.

Юридическая ответственность как вид социальной ответственности – это отношения между государством и правонарушителем, возникающие в результате правонарушения, которое должно повлечь за собой неблагоприятные последствия и лишения за нарушение требований, содержащихся в нормах права.

Некоторые правоведы считают нецелесообразным делить ответственность на положительную и отрицательную. М.В. Фирсов в своей работе выделил несколько причин, подкрепляющих это суждение: во-первых, такое разграничение довольно произвольно, поскольку санкции одни и те же; во-вторых, необходимо различать круг задач и полномочия, за которые должностное лицо несет ответственность, и подверженность этого лица или органа неблагоприятным последствиям [5].

Позитивная ответственность, состоящая в обязанности осуществлять определенные виды деятельности, определенные законом, в первую очередь связана с правосудием, поскольку посредством судебных актов правонарушитель несет ответственность за совершение определенных действий или воздержание от них. Негативная юридическая ответственность возникает за неисполнение функций государством или должностным лицом, нарушение законов и является ответственностью виновного лица (государственного органа), подлежащего наказанию за незаконное поведение. Это, по-видимому, наиболее точная позиция, согласно которой ответственность рассматривается как единая и неделимая по видам.

Действительно, можно выделить ряд функций единой и неделимой юридической ответственности: штраф, как реакция государства на правонарушения; предупреждение преступлений для дальнейшего отсутствия нарушений, и в целом, способствующее предотвращению появления лиц с антисоциальными психологическими мотивами; юридическое восстановление (компенсация), которое рассматривается как обеспечение нарушенных интересов уполномоченного лица.

Что касается конституционно-правовой ответственности, то можно условно выделить два ее вида: восстановительная (защитная) ответственность, присущая частному праву; карательная, характерная для публичного права. Одним из спорных вопросов конституционной ответственности является отнесение отмены незаконных решений исполнительной власти и должностных лиц.

Конституционно-правовую ответственность органов исполнительной власти в узком смысле можно рассматривать как ответственность только государственных органов и должностных лиц за нарушение конституционно-правовых норм. Конституционно-правовая ответственность предусмотрена нормами конституционного права, которые сами по себе носят в первую

очередь политический характер и лишь в определенных случаях требуют вины конкретного должностного лица [3].

Однако в более широком смысле более уместно определять конституционную ответственность как юридическую ответственность за нарушение конституционных норм или других источников конституционного права в виде неблагоприятных последствий, определенных Конституцией страны или федеральными законами, направленными на защиту Конституции.

М.В. Фирсов справедливо отмечает узкий характер ответственности правительства страны, которое несет ответственность только перед главой государства, который имеет право его распустить, не раскрывая оснований для такого решения. Более того, конституционная ответственность главы государства сама по себе сводится лишь к сложному и запутанному процессу его отстранения от должности (ст. 93 Конституции), а основания для привлечения к ответственности ограничены совершением президентом страны государственной измены или другого тяжкого преступления [5, 1].

Сейчас возможно говорить только о политической ответственности президента России перед народом, которая может вылиться в отказ избирателей переизбрать главу государства. Кроме того, президент России не может быть привлечен к ответственности даже после истечения срока его полномочий. Похоже, что полномочия Президента Российской Федерации в отношении отставки правительства должны быть ограничены определенными условиями (например, глава правительства или само правительство могут быть отправлены в отставку за действия или бездействие, которые нанесли ущерб интересам и безопасности России, угрожая ее единству и территориальной целостности, а также систематического нарушения Конституции Российской Федерации и действующего законодательства или систематического опубликования противоречащих им актов) путем внесения изменений в федеральное законодательство.

Взаимная ответственность законодательных (представительных) органов и руководителей органов исполнительной власти субъектов России, а также их ответственность перед Федеральным правительством в последние годы законодательно не урегулированы. Кроме того, ссылаясь на ст. 87 и 88 Конституции Российской Федерации, можно констатировать возможность введения института прямого президентского правления, рассматривая это как форму конституционной ответственности органов исполнительной власти субъектов страны перед исполнительной властью Федерации [1].

Действующее законодательство (в частности, ст. 53 Конституции) предусматривает гражданско-правовую ответственность государства за вред, причиненный органами государственной власти (в основном исполнительной) или их должностными лицами в результате действий (бездействия), которые являются незаконными [1]. Состав такого правонарушения включает обязательные элементы: незаконные действия (бездействие); материальный и моральный вред; наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями (бездействием) и

вредом; наличие вины органа власти или его должностного лица. Ущерб может быть причинен не только действиями (бездействием), например, органа исполнительной власти (должностного лица), но и его решением, принятым в сфере государственного управления, оформленным в виде нормативного акта, поскольку это основная форма осуществления полномочий государства.

Существует два способа компенсации материального ущерба: компенсация в натуральной форме; компенсация убытков (реальный ущерб и упущенная выгода). Существует две процедуры признания действий (решений) органов исполнительной власти незаконными: административная (вышестоящими органами или должностными лицами, либо по жалобе гражданина или протесту прокурора); судебная (по жалобе гражданина или протесту прокурора). Ответственность аппарата, служб, подразделений и работников государственных органов за результаты своей работы выражается в том, что недостатки и упущения субъектов административной деятельности влекут за собой дисциплинарную и иную ответственность.

Таким образом, каждый гражданин нашей страны должен точно знать, что он имеет право получать бесплатно от федерального правительства, от регионального правительства, и за что он должен платить. И поэтому органы власти на всех уровнях должны быть распределены в соответствии с их обязанностями. В этой связи представляется, что реализация всех принципов формирования и функционирования органов исполнительной власти возможна только в том случае, если эти органы строго выполняют свои законные обязанности под угрозой неминуемого судебного преследования.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: офиц. текст. М.: Приор, 2001. 32 с.
2. Великанова Е.В. Конституционная ответственность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Молодой ученый. 2021. № 12 (354). С. 84 – 87.
3. Лугачёв П.С. Некоторые проблемные аспекты взаимодействия федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Личность и общество в современной культуре. 2018. С. 318-326.
4. Панов А.А. Полномочия Президента Российской Федерации, связанные с формированием и деятельностью органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018. № 6 (46). С. 56 – 67.
5. Фирсов М.В. Юридическая ответственность руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти // Административное и муниципальное право. 2021. № 1. С. 63 – 79.
6. Шиляева Е.А. Взаимодействие органов исполнительной власти субъектов с федеральными органами исполнительной власти // Научное Образование. 2021. № 2 (11). С. 182 – 183.