

## **Изучение зрительного восприятия дошкольников с нарушением речи**

*Некозырева Маргарита Сергеевна*

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема*

*Студент*

### **Аннотация**

В статье рассматриваются понятие восприятия, а также его виды. Основным объектом статьи выступает зрительное восприятие и обоснование необходимости его коррекции. В статье приводятся результаты экспериментального изучения зрительного восприятия у детей с нарушением речи.

**Ключевые слова:** восприятие, зрительное восприятие, дошкольники, нарушение речи.

## **The study of visual perception of preschoolers with speech impairment**

*Nekozyreva Margarita Sergeevna*

*Sholom–Aleichem Priamursky State University.*

*Student*

### **Abstract**

The article deals with the concept of perception, as well as its types. The main object of the article is visual perception and the rationale for the need for its correction. The article presents the results of an experimental study of visual perception in children with speech disorders.

**Keywords:** perception, visual perception, preschoolers, speech disorder.

Изучением понятия восприятия у детей с нарушением речи занимались многие авторы, среди них такие исследователи как А.И. Ахметзянова, Л.И. Беякова, Г.А. Волкова, А.П. Воронова и др. дает следующее определение восприятия. Согласно Рыжовой Н.В., восприятие – это психический процесс отражения предметов или явлений действительности при их непосредственном воздействии на органы чувств [3]. Восприятие подразделяется по модальности: зрительное, слуховое, осязательное, обонятельное, вкусовое.

Цель исследования: изучить зрительное восприятие дошкольников с нарушением речи

Рассмотрим зрительное восприятие более подробно и дадим его определение.

**Зрительное восприятие** – это очень непростой, многоуровневый механизм, который выполняет отражательную и регулятивную функции в поведении человека [3]. Зрительное восприятие связано с обнаружением

объекта, выделением и различением его признаков: яркость, контраст между светлым/ярким/темным, цвет, контур, форма, размер, дислокация в пространстве, дислокация в окружающем мире, отдельные подробности объекта. На базе такого набора признаков, их анализа и синтеза складывается зрительный образ, который принято считать образом-эталоном. В результате аналитического и синтетического сличения с эталоном осуществляется категоризация, то есть соотнесение образа, соответствующего воспринимаемому объекту, к некой категории. Таким образом, восприятие представляет собой систему перцептивных поступков, овладение ими требует специального обучения и практики [1].

Зрительное восприятие у дошкольников с нарушением речи отстает в своем развитии от нормы и характеризуется недостаточной сформированностью целостного образа предмета. Простое зрительное узнавание реальных объектов и их изображений развито в пределах возрастной нормы. Затруднения прослеживаются при усложнении заданий [3].

В целом, нарушения зрительной сферы у детей с речевыми нарушениями, проявляются в ограниченности и недифференцированности зрительных образов; инертности и непрочности зрительных следов; отсутствии прочной и адекватной связи слова со зрительным представлением предмета. Необходимость изучения этого процесса заключается в том, что без исследования этого явления, невозможно выстроить правильную коррекционную работу, которая поможет исправить и сгладит недостатки.

Коррекция развития зрительного восприятия – важная задача для полноценного развития ребенка, формирования и осуществления будущей учебной деятельности, успешной адаптации ребенка к окружающей его физической и социальной среде [2].

Экспериментальное изучение зрительного восприятия проводилось на базе МУДОУ «Детский сад компенсирующего вида №21» города Биробиджан. В эксперименте участвовало четыре ребенка старшего дошкольного возраста, посещающих логопедическую группу. Детям были предложены следующие диагностические методики: «Чего не хватает на этих рисунках?», «Какие предметы спрятаны в рисунках?», «Чем залатать коврик?» [4].

Методика *«Чего не хватает на этих рисунках?»*. Цель данной методики исследование целостности восприятия и образного мышления. Детям предлагался диагностический материал, состоящий из девяти картинок с недостающими деталями (рисунок 1). Детям было необходимо за 27 секунд определить и назвать отсутствующие детали. Время работы оценивалось в баллах, которое затем служило основой для заключения об уровне развития восприятия ребенка.

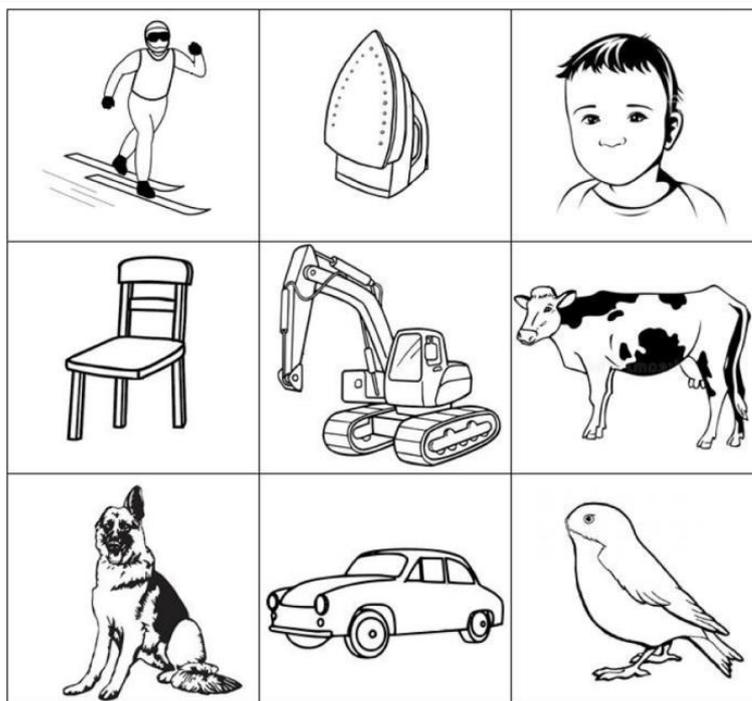


Рисунок 1 – Наглядный материал к методике «Чего не хватает на этих рисунках?»

Представим качественный анализ результатов исследования по данной методике.

У Марины восемь правильно определённых деталей из девяти. С заданием она справилась за 30 секунд. При ответе на вопрос «Чего не хватает у коровы?» девочка сначала показала, а затем дала правильный ответ. Марина ответила неправильно по картинке «машина»: вместо недостающей двери назвала колесо. За эту методику Марина получила восемь баллов, что соответствует высокому уровню.

У Славы пять правильно определенных деталей из девяти. С заданием он справился за 2 минуты. Слава ответил неправильно по картинке «лыжник»: вместо недостающих палок назвал мальчика. По картинке «экскаватор»: место недостающего ковша назвал кабина. По картинке «машина»: вместо недостающей двери назвал колесо. А также Слава ответил неправильно по картинке «птица» назвал рот. За эту методику Слава получил три балла, что соответствует низкому уровню.

У Савелия четыре правильно определенных деталей из девяти. С заданием он справился за 1 минуту. Савелий ответил неправильно по картинке «лыжник»: вместо недостающих палок назвал лыжи. По картинке «уют», «корова» и «машина» Савелий ответил, что все детали на месте. На картинке «лицо» вместо недостающей улыбки назвал рот и ухо. За эту методику Савелий получил два балла, что соответствует низкому уровню.

У Маши четыре правильно определённых деталей из девяти. С заданием она справилась за 1 минуту. Маша ответила неправильно по картинке «лыжник»: вместо недостающих палок, дала ответ, что не знает, как они называются старалась показать наглядно руками. По картинке «уют»

Маша ответила вместо недостающего провода назвала дырочки. По картинке «стул» ответила вместо недостающей ножки назвала палку. По картинке «корова» Маша ответила, что на данной картинке нет не достающих деталей, все детали на месте. По картинке «машина» Маша ответила вместо наедающей двери назвала колесо. За эту методику Маша получила два балла, что соответствует низкому уровню.

Методика «*Какие предметы спрятаны в рисунках?*». Цель данной методики, это проверка способностей ребенка к восприятию, формированию и различению визуальных образов, умению делать выводы из ситуации и выражать их своими словами. Детям прилагался диагностический материал, состоящий из 3 частей, каждой из которых было показано контурные рисунки, в которых как бы «спрятаны» многие известные ему предметы (рисунок 2). Детям было необходимо за 25 секунд последовательно назвать очертания всех предметов, «спрятанных» в трех его частях: 1, 2 и 3. Время работы оценивалось в баллах, которое затем служило основой для заключения об уровне развития восприятие ребенка.

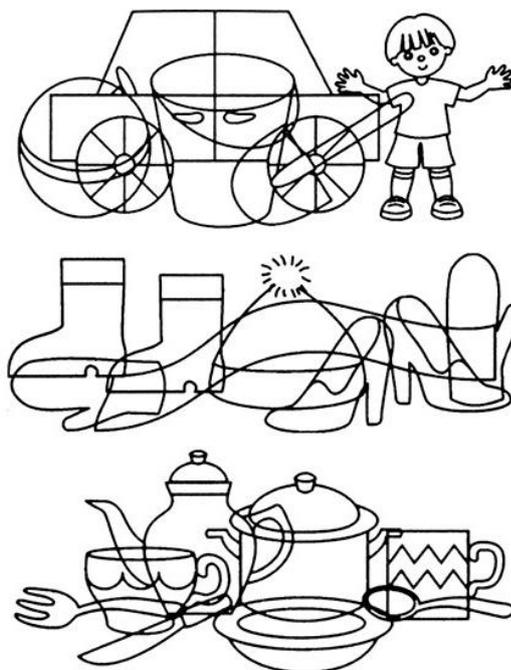


Рисунок 2 - Наглядный материал к методике «Какие предметы спрятаны в рисунках?»

Представим качественный анализ результатов исследования испытуемых следующей методики.

У Марины были получены следующие результаты по данной методике. Одиннадцать правильно определенных предметов из восемнадцати. С заданием она справилась за 50 секунд. В первой части Марина не назвала машину, а лопату, она назвала «палочкой». Во второй части Марина ответила неправильно вместо ботинок назвала носки, и не назвала шарф. В третьей части она не назвала вилку, нож и кружку. За эту методику Марина получила пять баллов, что соответствует среднему уровню.

У Славы одиннадцать правильно определенных предметов из восемнадцати. С заданием он справился за 3 минуты. В первой части Слава назвал отдельные части машины. Так же в первой части Слава не назвал ведро и лопату. Во второй части он не назвал шарф. В третьей части Слава не смог определить нож, тарелку, кастрюлю, он сказал только о ее крышке. За эту методику Слава получил два балла, что соответствует низкому уровню.

У Савелия одиннадцать правильно определенных деталей из восемнадцати. С заданием он справился за 50 секунд. В первой части Савелий не назвал машину, по контурным рисункам лопаты, мячика и ведра неправильно ответил миска. Во второй части Савелий не назвал ботинки, варежки, шарф. В третьей части он назвал все предметы. За эту методику Савелий получил четыре балла, что соответствует среднему уровню.

У Маши шестнадцать правильно определенных предметов из восемнадцати. С заданием она справилась за 53 секунды. В первой части Маша не назвала мальчика, назвала предмет, которого нет в этой части «игла». Во второй части Маша перепутала понятия, туфли ошибочно назвала каблуками. В третьей части она назвала все предметы. За эту методику Маша получила пять баллов, что соответствует среднему уровню.

Методика **«Чем залатать коврик?»**. Цель данной методики исследование произвольно-зрительной памяти и восприятия. Детям предлагался диагностический материал, состоящий из 4 картинок «ковриков» и «кусочков материи», которыми необходимо «залатать коврик» пример (рисунок 3). Детям было необходимо за 40 секунд подобрать «кусочки материи», которые более всего подходят к рисунку коврика, таким образом, чтобы рисунки «коврика и заплатки» совпадали. Время работы оценивалось в баллах, которое затем служило основой для заключения об уровне развития восприятие ребенка.

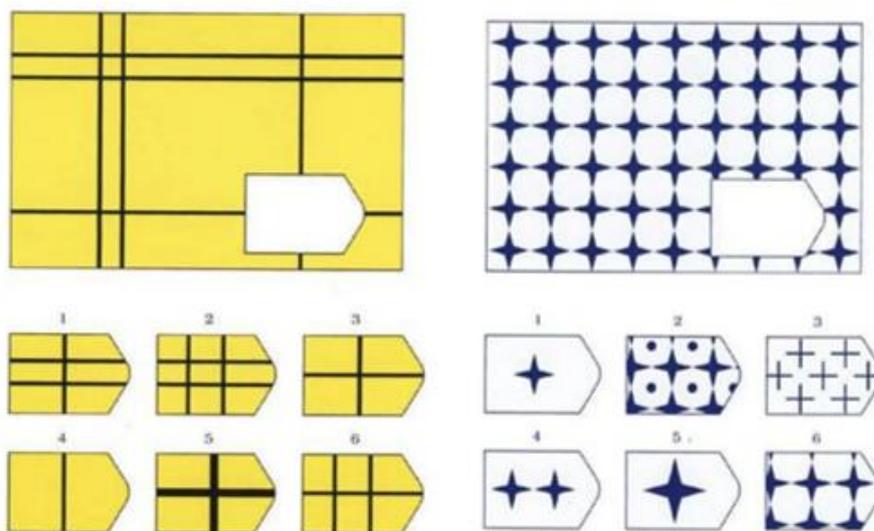


Рисунок 3 – Наглядный материал к методике «Чем залатать коврик?»

Представим качественный анализ результатов исследования

испытуемых по данной методике. По результатам проведения мы получили следующие результаты:

У Марины два правильных ответа из четырех. С заданием она справилась за 52 секунды. Присутствовала самокоррекция. Марина сама исправила неправильный ответ, и назвала правильный. За эту методику Марина получила семь баллов, что соответствует среднему уровню.

У Славы один правильный ответ из четырех. С заданием он справился за 2 минуты. Ребенок не был сосредоточен на задании. За эту методику Слава получил два балла, что соответствует низкому уровню.

У Савелия в данной методике отсутствовали правильные ответы. Савелий спешил с ответами. Ответы называл наугад, при просьбе не торопится, и хорошо подумать, он не откликнулся и продолжил называть неправильные ответы. За эту методику Савелий получил ноль баллов, что соответствует низкому уровню.

У Маши три правильных ответа из четырех. С заданием она справилась за 50 секунд. Она дала всего один не правильный ответ. За эту методику Маша получила восемь баллов, что соответствует высокому уровню.

После подведения итогов проведения всех трех методик, путем вычисления среднеарифметического значения мы определили уровень развития зрительного восприятия детей с нарушением речи старшего дошкольного возраста. Обобщая результаты, отметим, что только у Марины выявлен высокий уровень развития зрительного восприятия. У Маши развитие зрительного восприятия соответствует среднему уровню, а у Славы и Савелия – низкому.

Наличие высокого уровня развития данного процесса только у одного ребенка из четырех испытуемых является ярким показателем того, что дети нуждаются помощи в развитии зрительного восприятия. На основе полученных результатов мы предлагаем использовать в работе с детьми следующие игры:

1. «Угадай животных». Ребенку необходимо подобрать картинку, на которой изображена тень животного, к предметной картинке, на которой изображено само животное.

2. «Деревянные катушки». Ребенку даются деревянные катушки с разноцветными нитками контрастного цвета. 1 Вариант: ребенок должны назвать их цвет. 2 Вариант: ребёнку дается катушка и ему необходимо назвать ее цвет и найти такую же.

3. «Пуговицы» Детям дается «волшебный» мешочек, в котором лежат пуговицы разного размера и цвета. Детям необходимо вынуть пуговицы из мешочка и по образцу выложить рисунок.

Включение этих игр будет способствовать развитию зрительного восприятия у детей дошкольного возраста, а также будет способствовать им в дальнейшем в успешной адаптации во внешней среде.

**Библиографический список**

1. Бовина Т.В. Формирование и развитие зрительного восприятия у дошкольников с общим недоразвитием речи URL: <https://nsportal.ru/detskii-sad/korreksionnaya-pedagogika/2019/05/16/formirovanie-i-razvitie-zritel'nogo-voSPIriatiya-u?ysclid=larmeg1fru431618095> (дата обращения 26.11.2022 г).
2. Григорьева А.А. Игры на развитие зрительного восприятия у детей URL: <https://nsportal.ru/detskii-sad/korreksionnaya-pedagogika/2015/09/14/igry-na-razvitie-zritel'nogo-voSPIriatiya-u-detey?ysclid=lb3iapwxeu65535355> (дата обращения 28.11.2022 г).
3. Рыжова Н. В. Логопсихология : учебно-методическое пособие. Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2010. – 139 с.
4. Рудович Н.В. Методы диагностики зрительного восприятия детей дошкольного возраста URL: <https://infourok.ru/metody-diagnostiki-zritel'nogo-voSPIriatiya-detey-doshkol'nogo-vozrasta-4474484.html?ysclid=lb4yfi1pvd184617880> (дата обращения 20.11.2022 г).