Исследование внимания умственно отсталых дошкольников

Гайтура Анастасия Витальевна

Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема

Магистрант

Аннотация

В данной статье описаны результаты исследования особенностей развития произвольного внимания старших дошкольников с нарушением интеллекта. Исследование проводилось в разновозрастной группе компенсирующей направленности для детей с умственной отсталостью.

Ключевые слова: специальное образование, дети с нарушением интеллекта, внимание умственно отсталых детей

A study of the attention of mentally retarded preschoolers

Gaitura Anastasia Vitalievna

Sholom-Aleichem Priamursky State University

Master's student

Abstract

this article describes the results of a study of the features of the development of voluntary visual attention of older preschoolers with mental retardation. The study was conducted in a compensatory orientation group of different ages for children with mental retardation.

Keywords: special education, children with intellectual disabilities, attention of mentally retarded children

Одной из самых распространённых нозологических групп детей с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ) являются умственно отсталые.

Для того чтобы правильно организовать работу с такими детьми, необходимо знать и учитывать особенности их развития. Стоит отметить, что все психические процессы являются несоизмеримо важными, однако, нам бы хотелось сконцентрироваться на внимании.

Согласно педагогическому энциклопедическому словарю, внимание – это сосредоточенность и направленность психической деятельности на одних предметах или явлениях при одновременном отвлечении от других [2].

Л.В. Занков, А.Р. Лурия, М.С. Певзнер одним из самых характерных признаков умственной отсталости выделяют нарушение внимания.

По мнению Л.В. Шиповой, внимание умственно отсталых детей отличается низким объемом, устойчивостью и распределением. Также, для

детей с интеллектуальными нарушениями характерно преобладание непроизвольного внимания над произвольным, неустойчивость направленности внимания, частые отвлечения. Еще одним важным свойством внимания является его переключение – произвольный перенос внимания с одного объекта на другой. Рассматриваемая категория детей так же испытывает сложности в распределении и переключении внимания [3].

При выполнении заданий дети с нарушениями интеллекта часто отвлекаются на несущественные детали, не имеющие прямого отношения к работе. Концентрацию их внимания может нарушить не только посторонний шум, но и иные предметы, лежащие в поле зрения. Данное явление объясняется наличием органического нарушения, которое невозможно устранить, однако возможно частично нивелировать его последствия.

Для грамотной коррекции внимания и определении зоны ближайшего развития необходимо сначала исследовать его уровень.

Для изучения внимания умственно отсталых детей используется большое количество методик: таблицы Шульце, «Домик» Н.И. Гуткиной, «Найди и вычеркни», «Переплетённые линии» К.К. Платонова, «Корректурная проба» (Тест Бурдона), «Тест переплетенных линий», «Кодирование» (А.В. Венгер), «Кольца Ландольта», методики «Рисование треугольников», теста Тулуз-Пьерона и др.

Для определения уровня развития произвольного зрительного внимания мы использовали методику «Домик» Н.И. Гуткиной.

Экспериментальное исследование проводилось на базе Муниципального бюджетного дошкольного общеобразовательного учреждения «Детский сад №15 «Ургалочка» п. Новый Ургал. В нем приняли участие пять дошкольников шести лет с умственной отсталостью. Следует отметить, что воспитанники данной группы в патогенезе имеют дополнительные нарушения развития, в том числе РАС (расстройства аутистического спектра).

Для обеспечения наиболее комфортных условий для испытуемых, обследование мы проводили в кабинете психолога, который находился вдалеке от групповых комнат. Обстановка была привычной для детей, так как ранее они неоднократно бывали в данном кабинете на занятиях. Для того чтобы испытуемые при выполнении методики не отвлекались на внешние раздражители, мы предварительно убрали с рабочего места все яркие предметы и игрушки. Для проведения диагностической методики нам был подготовлен образец – изображение дома, состоящего из разнообразных графических элементов и геометрических фигур. Помимо образца, дошкольникам были выданы чистые листы и один черный карандаш.

Пяти дошкольникам был предложен подготовленный рисунок с предварительной беседой и инструкцией. Мы предложили детям рассмотреть изображение и назвать нарисованный объект. Далее, мы предложили детям в точности повторить рисунок на своём листе. Также мы уточнили для испытуемых, что нет необходимости торопиться, и предложили работать внимательно, стараться повторить домик наиболее точно.

В процессе проведения методики, образец всё время находился перед глазами ребёнка. Мы не ограничивали испытуемых во времени, каждый мог работать так долго, сколь ему необходимо.

Согласно процедуре проведения методики, нам было запрещено подсказывать. Поэтому, на вопросы детей о правильности выполнения ими задания, мы отвечали предложением взглянуть на рисунок ещё раз, и если образец и работа соответствуют друг другу – задание выполняется верно.

После выполнения задания испытуемыми, мы предложили им дополнительно проверить результат своей работы.

В процессе выполнения работы, мы отметили, что, не смотря на созданные нами условия, дети всё равно систематически отвлекались. Один из испытуемых, стал смотреть в окно и рассказывать о том, какое сейчас время года, констатировать, что на деревьях нет листьев и птицы улетели. Другой ребёнок, пытался договориться с нами: он (ребёнок) выполняет задание, а вечером мама покупает ему мороженное. В иных условиях от продолжения работы испытуемый отказывался.

Анализ результатов выполнялся по критериям, предложенным автором методики. Каждой ошибке присваивался балл и суммировался общий результат. Ошибкой не считалось уменьшение или увеличение количества деталей (колец дыма, элементов забора, полос на крыше и т. д.).

Из пяти испытуемых только один допустил максимальное число ошибок, набрав наибольшее количество баллов. Получившийся рисунок полностью не соответствовал образцу, ребёнок не только не стал изображать большинство деталей, но и основной элемент рисунка (квадрат домика) изобразил росчерками линий. Внимание на образце концентрировалось не более двух секунд. На любые способы привлечения внимания к заданию, он отвечал резким негативизмом, начертив некоторые линии лишь для того, чтобы от него отстали. Методы поощрения, обещание приза также не возымели должного эффекта.

Одна из работ отличалась от других рисунков детей дополнительными деталями и цветом. Ребёнок отказывался рисовать только черным карандашом. В соответствии с особенностями развития данного испытуемого, а именно сопутствующего диагноза РАС, мы пошли ему на уступки, предложив самому выбрать цвет карандаша. Ребенок каждую часть домика нарисовал отдельным цветом. В своей работе данный испытуемый добавил ещё детали, в углу листа он изобразил, как он пояснил, ананас и сердечко, так как они ему нравятся. Данная работа набрала наименьшее количество баллов – двенадцать. Самой частой ошибкой отмечалось изменение деталей в пространстве – труба в центре, а не справа, линии крыши расположены вертикально, линии основной работы местами сильно отклонялись от образца.

Все испытуемые допустили ошибки в изображении забора, не прорисовывая общую сторону. Большинство ошибок отмечалось в изменениях пространственного расположения деталей на рисунке и неправильном изображении отдельных нюансов рисунка. К примеру, забор с левой стороны

от дома и с правой в образце отличались друг от друга, однако большинство детей изобразили его одинаково.

4 ребенка не пропустили в своём изображении такие детали, как окно и части забора. Однако количество элементов сильно отличалось от образца. Испытуемые не пытались пересчитывать детали – кольца дыма, полосы на крыше и т.д.

Один дошкольник, не смотря на внешнюю сосредоточенность на задании, показал такие же низкие результаты, как и его более активные сверстники. Данный факт позволил нам сделать вывод, что, не смотря на внешние показатели проявления внимания ребёнка, он всё равно остаётся рассеянным и недостаточно концентрируется. Данный факт так же отмечен в работе О.Е. Шаповаловой [4].

Полученный общий балл распределялся по следующей схеме:

При количестве баллов от нуля до двух, уровень произвольного внимания характеризовался, как очень высокий. При получении от трёх до шести баллов – просто высокий. От семи до десяти баллов, полученных за выполнение задания, говорили о среднем уровне развития зрительного произвольного внимания. И, соответственно, от одиннадцати и более баллов соответствовали низкому уровню развития внимания.

Анализ полученных результатов позволяет сделать вывод о том, что все испытуемые набрали достаточно большое количество баллов, что свидетельствует о низком уровне развития зрительного произвольного внимания.

Таким образом, мы подтвердили, положение о том, что произвольное внимание детей с умственной отсталостью отличается дефицитарным развитием, повышенной отвлекаемостью, низкой устойчивостью.

Исходя из данных особенностей, коррекционную работу следует строить с упором на формирование произвольного внимания и развитие его свойств. Одним из путей развития внимания детей с нарушением интеллекта является его постоянная тренировка, параллельно с внедрением системы мероприятий, направленных на укрепление нервной системы.

Библиографический список

1. Ибрагимова А.Р., Усеинова Э.С. Диагностика внимания у младших школьников с умственной отсталостью // «Научно-практический электронный журнал Аллея Науки». 2019. №12(39).
2. Педагогический энциклопедический словарь / Гл. ред. Б.М. Бим-Бад; Редкол.: М.М. Безруких, В.А. Болотов, Л. С. Глебова и др. М.: Большая Российская энциклопедия, 2003. - 528с. С. 37
3. Шипова Л.В. Познавательные процессы у детей с умственной отсталостью: учебное пособие. Саратов, 2018. 60 с.
4. Шаповалова О.Е. Психолого-педагогическое изучение школьников с нарушением интеллекта: монография. Биробиджан: ИЦ ПГУ им.Шолом-Алейхема, 2017. 97 с.