

## Сравнительный анализ антимонопольной политики России и США

*Павлова Анастасия Юрьевна*  
*Сибирский федеральный университет*  
*Студент*

### Аннотация

В статье проведен сравнительный анализ антимонопольной политики в США и России в историческом и экономическом ключе развития. Рассмотрены условия формирования антимонопольного законодательства в обеих странах, а так же основные законодательные акты. Выделены общие черты антимонопольного законодательства, направленные против крупного капитала.

**Ключевые слова:** регулирование экономики, антимонопольные меры, антимонопольная политика.

## A comparative analysis of Antimonopoly policy of Russia and the United States

*Pavlova Anastasija Jur'evna*  
*Sibirskij federal'nyj universitet*  
*Student*

### Abstract

In the article the comparative analysis of antitrust policy in the United States and Russia in the historical and economic context of development. The conditions of formation of the antitrust legislation in both countries, as well as substantive legislation. Common features of antitrust laws against big capital are highlighted.

**Key words:** economic regulation, antimonopoly measures, antitrust measures, antitrust policy.

Существование системы антимонопольного регулирования в России обусловлено периодом трансформаций в экономике после 90-х годов прошлого века, связанными с изменениями в экономической и политической сфере стран бывшего СССР. Именно поэтому антимонопольное законодательство Российской Федерации имеет недолгую историю своего существования, однако некоторые выводы сделать уже можно.

В самом начале трансформационного периода, то есть в 90-е годы XX века, целью макроэкономики России было осуществление перехода от командно-административной к рыночной экономики. Подобным образом предполагалось решение задачи формирования конкурентной среды для последующего повышения эффективности экономической деятельности предприятий и роста экономики в целом. Формирование конкурентной среды

предполагает последовательное ограничение деятельности монополий, что и определяет основные направления создания антимонопольного законодательства.

Некоторые аспекты антимонопольного законодательства России были сформированы по аналогии с США, однако реалии экономической и деловой активности этих стран значительно отличаются друг от друга [3].

Например, антимонопольное законодательство США положило начало своему формированию в период классической свободной конкуренции, что определяло дух консервативности в вопросах развития естественного процесса укрупнения капитала, что делает функционирование экономики страны достаточно эффективным. Основная заслуга экономической системы США – это формирование в ее среде антимонопольного законодательства, а именно тот факт, что в ее рамках существовала реальная возможность эффективного развития процессов концентрации производства и централизации капитала, что позволило предприятиям США расти до крупных и крупнейших корпораций, которые со временем трансформировались в международные транснациональные компании.

Первый федеральный акт в сфере антитрестовского законодательства в США был закон Шермана в 1890 году, который ссылался на общепринятые нормы права и объявил объединения, монополизирующие междуштатную и внешнюю торговлю США незаконными. Закон Шермана оставался основой антитрестовского законодательства США до 1914 г., после чего был дополнен законами Клейтона и «О федеральной торговой комиссии», ограничивающими процессы монополизации. Оба этих нововведения провозглашали вне закона «нечестные методы конкуренции» в торговле, а также те виды коммерческой деятельности, которые «существенно ослабляли конкуренцию» или противоречили «тенденциям к созданию монополий». Например, соглашения картелей о разделении рынков влияния и об уровне цен объявлялись нечестными и ослабляющими конкуренцию [3].

Тем не менее, за столетнюю практику ведения бизнеса американские монополисты разработали и внедрили приемы, позволяющие обойти данные законы. Одним из распространенных методов является формирование традиционного института доверительного управления, который позволяет передать имущество и акции в распоряжение доверительного управляющего, для централизации функций управления в объединениях. Именно практика ухода от ограничивающих положений антимонопольного законодательства американскими монополиями положило начало основам роста марзэкономики США и транснациональных корпораций.

Изначально идея регулирования экономики антимонопольными мерами возникла именно в США в тот период, когда формировался корпоративный капитализм. В это время быстрыми темпами происходило укрупнение американских компаний, и, одновременно с этим сохранялась классическая система свободной конкуренции. Изначально первые монополисты США - Дж. Рокфеллер, Дж. П. Морган и Э. Карнеги – вызывали противоречивые чувства как у населения, так и правительства. Тем не менее, историческое

развитие крупных экономических систем в настоящем времени позволяет сделать вывод, что экономическая мощь США сформирована силами самых первых американских монополистов.

На сегодняшний день тот факт, что государству нужны крупные национальные капиталы для конкурентоспособности на мировом рынке стал очевидным. Поэтому уместность изначальной американской идеи антимонопольного законодательства ставится ведущими учеными-экономистами под сомнение.

Мировой исторический опыт доказывает, что антимонопольные преследования никогда не приводили к улучшению состояния рынка. Таковыми были разбирательства с нефтяным магнатом Дж. Рокфеллером, банкиром Дж. П. Морганом, и создателем всемирно известной фирмы Microsoft Б. Гейтсом. Эти яркие примеры в истории экономики США доказывают, что особенности ее развития не позволяют перенести весь опыт на российскую почву.

Условия формирования российского антимонопольного законодательства были совсем иными. В тот период российская экономика являлась некоторым видом монополистической рыночной системы, когда монополистами власти были отраслевые министерства и главки. Отметим, что в государствах, где экономика значительное время была плановой системой, уровень монополизации значительно выше, чем при рыночном регулировании. В рамках российских реалий государственные органы в той или иной степени активно способствовали росту степени монополизации хозяйства. Государственные министерства и ведомства, в лице их первых руководителей стремились ограничить рост межотраслевых связей, путем концентрации производств каждого отдельного вида продукции максимально узким кругом предприятий - производственным объединением. Именно так сформировалась высокомонополизированная экономика, характерная для России.

Система нормативных актов Российской Федерации, защищающих конкуренцию, выглядит таким образом:

- основные элементы - Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» от 22 марта 1991 г. № 948 и Федеральный закон от 23 июня 1999 г. № 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг»;

- основной законодательный акт сейчас - Федеральный закон от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции» [1];

- с 10 января 2016 года вступил в силу «четвертый антимонопольный пакет». Согласно изменениям статьи 23 Закона о защите конкуренции в ФАС России сформированы коллегиальные органы, изучающие и обобщающие материалы антимонопольного законодательства, для последующего его разъяснения (Президиум ФАС России), а так же пересмотра решений и (или) предписания территориальных антимонопольных органов в случае, если они нарушают единообразие в применении норм антимонопольного

законодательства (Президиум ФАС России и Апелляционная коллегия ФАС России) [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

Федеральным законом от 26 июля 2006 г. «О защите конкуренции» приняты следующие положения [5]:

- запрет соглашений между конкурирующими компаниями, которые доминируют на рынке, в том случае, если это может повлечь существенное ограничение конкуренции;

- запрещены соглашения и согласованные действия, направленные на установление и поддержание цен, деление сфер влияния, создание препятствий выхода на рынок других фирм, отказ от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями;

- признаны недействительными соглашения фирм, доминирующих на рынке, со своими поставщиками, если эти соглашения ведут к существенному ограничению конкуренции;

- предоставление права Антимонопольному комитету Российской Федерации принимать решения о принудительном разделении предприятий, входящих в состав предпринимательских монополий.

Теперь можно выделить и сформулировать отличие в основных антимонопольных законодательных актах России и США: законодательные акты США предотвращают чрезмерную концентрацию предприятий, в то время как законодательные акты РФ – разукрупняют сложившихся предпринимательские монополии.

Американское законодательство отражает интересы государства, обеспокоенного ростом влияния крупных компаний на экономику, в то время как российские законы представляют интересы монополий, являющихся наследниками административно-командной системы, путем ограничения образования новых монополий при условии концентрации и централизации капитала по инициативе предпринимателей.

Основное отличие антимонопольных законодательных актов России и США состоит в том, что действуя в разных экономических условиях, они представляют интересы разных социально-экономических субъектов.

Кроме того, в российском антимонопольном регулировании иск может быть предъявлен только очень крупным социально-экономическим субъектам. Однако расформирование такой компании приведет к высвобождению огромного числа работников и разрушению товарного рынка.

Отрицательным фактором, влияющим на развитие конкуренции, продолжает оставаться значительная доля государственных и муниципальных унитарных предприятий в российской экономике [1].

В целом в состоянии конкуренции в Российской Федерации в 2016 г. не произошло значительных сдвигов в сторону ее оздоровления и развития. При этом многие из опасных тенденций в российской экономике, создающих непреодолимые барьеры в развитии конкуренции, которые не были преодолены государством в 2016 г., лишь усугубились. Ключевыми проблемами, препятствующими развитию экономики, конкуренции,

повышению качества товаров и снижения их стоимости для потребителя, прежде всего, являются: сохранение государственно- монополистических тенденций в экономике; картелизация российской экономики; системные проблемы законодательства о закупках, об обязательных торгах при передаче прав на государственное и муниципальное имущество, в том числе на концессионной основе; несовершенство системы тарифного регулирования [4].

Оценки, приведенные в 2015 году, свидетельствовали о значительном вкладе государства и компаний с государственным участием в ВВП Российской Федерации. Перед кризисом 1998 года доля государства в экономике России оценивалась примерно в 25%. В 2008 году – уже в 40-45%. К 2013 году она превысила 50%. Сегодня, по многим экспертным оценкам, она может превышать уже 60-70%. Следует отметить, что в 2016 году ситуация существенно не изменилась [**Ошибка! Источник ссылки не найден.**].

Сходство между системами прямого антимонопольного регулирования РФ и США выражается в нечеткости законодательных норм, определяющих формы недобросовестной конкуренции: введение потребителей в заблуждение, некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами других хозяйствующих субъектов, незаконное использование интеллектуальной собственности. Однако подробное рассмотрение и регулирование этих форм недобросовестной конкуренции не должно быть предметом интереса антимонопольного законодательства, а рассматриваться совершенно другими законами.

Сравнивая антимонопольное регулирование России и США, можно утверждать, что их общие черты направлены против крупного капитала. Однако, если представители монополий США нейтрализовали воздействие государственного регулирования за счет формирования институтов доверительной собственности, то представителям крупных корпораций России противодействовать по сути нечем. Между тем, любое государство нуждается в крупных национальных капиталах, что обусловлено процессами глобализации экономики, для повешения конкурентоспособности на мировом рынке. В таких условиях принципиальным вопросом становится соблюдение баланса между интересами крупного капитала и общественным благосостоянием: капиталы не должны наносить ущерб благосостоянию народа и государства при реализации готового товара на внутреннем рынке. Рамки открытой экономики определяют формирование мирового хозяйства и процессов глобализации, что делает транснациональные монополии основой конкурентоспособности национального бизнеса на мировом рынке, в том числе конкуренцию с иностранным капиталом внутри страны.

### **Библиографический список**

1. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (1 ч.). Ст.

- 3434.
2. Структурные ограничения и условия экономического роста в России (круглый стол) / Г.А.Антипов, А.О.Баранов, В.М.Гильмундинов, О.В. Глушакова, О.Д.Донских, С.П.Исаков, В.И.Клиторин, И.В.Князева, Г.П. Литвинцева, Н.И. Суслов, В.В. Шмат // Идеи и идеалы. 2015. Т. 1, № 3 (25). С. 143–177.
  3. Князева И.В. Антиконтурная деятельность органов власти: причины появления и практика правоприменения антимонопольными органами России // Развитие территорий. - 2015. - № 1. – С. 62–72.
  4. Доклад о состоянии конкуренции за 2015 год. [Электронный документ].- Режим доступа: <http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/report.html?id=1685> (дата обращения: 08.09.2017).
  5. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2016 год. [Электронный документ].- Режим доступа: <http://fas.gov.ru/about/list-of-reports/report.html?id=1720> (дата обращения: 08.09.2017).