

Инновационные технологии в коррекции внимания младших школьников с задержкой психического развития

Ветрова Екатерина Андреевна

Областное государственное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования «Ступени», г. Биробиджан

учитель

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема
магистрант*

Аннотация

В статье описывается экспериментальное изучение произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития, дается обоснование необходимости развития произвольного внимания и использования для этих целей инновационных технологий.

Ключевые слова: младшие школьники, задержка психического развития, произвольное внимание, инновационные технологии.

Innovative technologies in the correction of attention of junior schoolchildren with a delay in mental development

Vetrova Ekaterina Andreevna

Regional state autonomous general educational institution «Education Center «Steps», Birobidzhan

Teacher

*Sholom Aleichem Priamursky State University
Master student*

Abstract

The article describes the experimental study of voluntary attention of junior schoolchildren with a delay in mental development, provides the rationale for the development of voluntary attention and the use of innovative technologies for these purposes.

Key words: junior schoolchildren, mental development delay, voluntary attention, innovative technologies.

Воспитание и обучение детей с задержкой психического развития (ЗПР) продолжает оставаться актуальной проблемой. Это объясняется тем, что с каждым годом увеличивается количество учащихся с данным расстройством. При многих вариантах нарушений вторичным дефектом выступает задержка психического развития, которая представляет обратимые нарушения интеллектуальной и эмоционально-волевой сферы. Эти нарушения сопровождаются определенными трудностями в обучении.

Вопрос о развитии психических процессов у детей с ЗПР остается актуальным. При этом необходимо отметить, что большую роль в функционировании психических процессов играет внимание.

Внимание следует рассматривать как базовый психический процесс, который «питает» другие психические функции и виды деятельности. Данный процесс обеспечивает организованный и целенаправленный отбор поступающей информации, избирательную и длительную сосредоточенность психической активности на объекте или деятельности, а также направленность и избирательность познавательных процессов. Вниманием определяется точность и детализация восприятия, прочность и избирательность памяти, направленность и продуктивность мышления и воображения. Это свидетельствует о том, что от внимания зависят качество и результаты функционирования всей познавательной системы [8].

Проблема развития внимания младших школьников с задержкой психического развития как первичного, так и вторичного характера является актуальной и недостаточно изученной. Именно из-за особенностей внимания возникает большинство трудностей, с которыми сталкиваются такие учащиеся во время обучения. Изучением внимания детей с ЗПР занимались Т.Е. Рыбаков, С.Д. Забрамная, С.Л. Рубинштейн и др. В работах этих специалистов отмечается, что внимание младших школьников с задержкой психического развития имеет следующие особенности: малый объем, повышенную отвлекаемость, неустойчивость, слабую переключаемость и концентрацию, низкий уровень распределения.

Многие специалисты (Л. Н. Блинова [1], М.С. Певзнер [3], и др.) отмечают, что внимание младших школьников с ЗПР и нормально развивающихся сверстников отличается. Так, у учащихся с ЗПР наблюдается нарушение произвольного внимания, которое проявляется в низком объеме, в повышенной отвлекаемости, неустойчивости, в преобладании непроизвольного внимания, в слабой переключаемости и концентрации, а также в низком распределении внимания.

Т.А. Власова, В.И. Лубовский, Н.А. Цыпина [4] так же указывают на то, что внимание детей с ЗПР отличается от внимания нормально развивающихся сверстников. Внимание этих детей с данным дефектом сложно привлечь, и удержать на протяжении всей выполняемой работы.

Особенности внимания младших школьников с ЗПР оказывают негативное влияние на процесс обучения, поэтому его следует развивать и при необходимости корректировать.

Однако содержание коррекционно-развивающей работы с младшими школьниками с ЗПР должно основываться на результатах объективного диагностического исследования внимания. Наше экспериментальное исследование проводилось на базе государственного автономного общеобразовательного учреждения «Центр образования «Ступени» г. Биробиджана, которое целенаправленно реализует особые образовательные потребности детей с ограниченными возможностями здоровья, нуждающихся

в индивидуальном обучении [9]. В нем принимало участие 20 учащихся 1-3 классов.

Для изучения произвольного внимания были использованы следующие методики: «Домик» (Гуткина Н.И.), «Пьерона - Рузера», «Перепутанные линии», «Найди отличия». Все методики были нами модифицированы.

Для выявления информации об объеме и концентрации произвольного внимания мы использовали методику «Домик», при выполнении которой ребёнку предлагалось срисовать картинку, изображающую домик.

Критерии оценки: баллы начислялись за допущенные ошибки следующим образом:

4 балла - отсутствие каких-либо деталей рисунка (дыма, окна, трубы, части забора, гвоздей, солнца и т.д.);

3 балла - увеличение отдельных деталей рисунка более чем в 2 раза при относительно произвольном сохранении размера всего рисунка;

2 балла - неправильно изображенный элемент рисунка, а также неверно воспроизведенное количество элементов в детали;

1 балл - неправильное расположение деталей в пространстве рисунка, наложение линий одной на другую.

Выводы об уровне развития произвольного внимания:

высокий уровень – 0-1 балл;

средний уровень – 3-7 баллов;

низкий уровень – 8 и более баллов.

Количественный анализ результатов выполнения данной методики представлен в таблице 1.

Таблица 1 - Уровни успешности выполнения методики «Домик»

Количество учащихся	Уровни		
	Высокий	Средний	Низкий
20 уч.	4 уч.	8 уч.	8 уч.

Из таблицы видно, что по уровню успешности выполнения методики «Домик» наши испытуемые разделились на три группы: одни оказались на высоком уровне успешности выполнения задания, вторые – на среднем уровне и третьи – на низком уровне.

Испытуемые, оказавшиеся на высоком уровне, выполняли задания с большим интересом, внимательно и последовательно просматривали детали рисунка, считали все элементы изображения, срисовывали рисунок соразмерно с образцом, не отвлекались на другие стимулы, некоторые детали были не дорисованы. Наибольшее количество ошибок приходилось на изображение гвоздей на заборе.

Учащиеся, оказавшиеся на среднем уровне, инструкцию приняли сразу. Большинство испытуемых выполняли задание, тщательно просматривая детали изображения. При этом некоторые испытуемые не считали

количество деталей рисунка. Таким образом, на рисунках участников были изображены не все детали, а также прослеживается увеличение отдельных деталей рисунка более чем в 2 раза при относительно произвольном сохранении размера всего рисунка.

На низком уровне оказалось 8 участников. Учащиеся с большим интересом принялись выполнять работу, но задание выполняли торопясь, не вглядываясь в размеры деталей рисунка, в количество деталей и их расположение. Часть испытуемых, оказавшихся на данном уровне, дорисовывали свои собственные детали.

Для изучения объема и устойчивости внимания мы использовали методику Пьерона – Рузера, в ходе которой детям предлагалось на специальном бланке закодировать таблицу, поставив знаки, следуя образцу. При оценке результатов мы учитывали количество ошибочных и правильных решений.

Таким образом, результаты распределялись следующим образом:
 высокий уровень – 1 – 5 ошибок;
 средний уровень – 5 – 10 ошибок;
 низкий уровень – более 10 ошибок.

Количественный анализ результатов выполнения данной методики представлен в таблице 2.

Таблица 2 - Уровни успешности выполнения методики «Пьерона - Рузера»

Количество учащихся	Уровни		
	Высокий	Средний	Низкий
20 уч.	3 уч.	9 уч.	8 уч.

Как видно из таблицы, распределение учащихся с задержкой психического развития произошло по всем 3-м уровням (высокий, средний, низкий).

Высокий уровень выполнения задания продемонстрировали три учащихся. К выполнению задания испытуемые приступили с большим интересом, к предложенному образцу обращались до середины бланка, затем работали по памяти.

На среднем уровне произвольного внимания оказалось девять учащихся. Испытуемые часто обращались к заданному образцу, работали в быстром темпе, допускали ошибки, которые распределились от начала и до конца бланка.

На низком уровне развития распределения внимания оказалось восемь испытуемых. Учащиеся постоянно возвращались к образцу, но даже в этом случае часто допускали ошибки. При этом учащиеся отвлекались на посторонние стимулы.

Для изучения степени устойчивости произвольного внимания при его сосредоточении мы использовали методику «Перепутанные линии».

Учащимся предлагался бланк с изображением 25 перепутанных линий, 10 из которых имели свой порядковый номер. Задача ребенка глазами, без помощи карандаша или пальца, проследить слева направо 10 линий от начала до конца и поставить соответствующий номер у окончания линии. Результаты выполнения задания оценивались количеством правильно выполненных линий.

Выводы об уровне развития произвольного внимания:

высокий уровень произвольности – 8 - 10 правильных решений;

средний уровень произвольности – 5 - 7 правильных решений;

низкий уровень произвольности – менее 5 правильных решений.

Количественный анализ результатов выполнения данной методики представлен в таблице 3.

Таблица 3 - Уровни успешности выполнения методики «Перепутанные линии»

Количество учащихся	Уровни		
	Высокий	Средний	Низкий
20 уч.	1 уч.	7 уч.	12 уч.

Из таблицы видно, что успешность выполнения методики «Перепутанные линии» в основном соответствует низкому уровню.

По результатам выполнения данной методики только один ребенок оказался на высоком уровне. При работе учащийся сосредоточенно следил глазами за каждой линией, выполнял задания по очередности от первой линии до последней, но допустил 2 ошибки.

На среднем уровне успешности выполнения задания оказалось 7 учащихся. При выполнении задания они работали в умеренном темпе, следили глазами, но часто помогали карандашом. Учащиеся данного уровня допустили от 3 – 4 ошибки, которые распределились по всему бланку.

На низком уровне успешности оказалось 12 учащихся. Данным испытуемым трудно было сосредоточиться на задании. Выполняли задание, помогая себе карандашом или пальцем. Допускали большое количество ошибок, начиная с начала бланка.

Для выявления уровня распределения и объема произвольного внимания мы использовали методику «Найди отличия». Учащимся предлагались картинки, глядя на которые требовалось за короткий промежуток времени найти 10 отличий. При оценке результатов мы учитывали время выполнения задания:

8 - 10 баллов - ребенок затратил на выполнение задание 5 до 40 сек;

4-7 баллов - ребенок затратил на выполнение задания от 41 до 60 сек;

2-3 балла - время работы ребенка над заданием заняло более 60 сек.

Таким образом, результаты распределились следующим образом:

высокий уровень – 8 - 10 баллов;

средний – 4-7 баллов;

низкий – 2-3 балла.

Количественный анализ результатов выполнения данной методики представлен в таблице 4.

Таблица 4 - Уровни успешности выполнения методики «Найди отличия»

Количество учащихся	Уровни		
	Высокий	Средний	Низкий
20 уч.	3 уч.	8 уч.	9 уч.

Из таблицы, видно что учащиеся распределились по всем трем уровням, причем наибольшее количество испытуемых пришлось на средний и низкий уровень.

На высоком уровне выполнения задания оказалось 3 учащихся. Учащиеся данного уровня нашли 10 отличий за короткий промежуток времени (20-40 сек.)

Учащиеся, оказавшиеся на среднем уровне, принялись выполнять задание после сигнала экспериментатора. Первые они 5-7 отличий нашли, затратив минимальное количество времени, но потратили время на поиск остальных отличий. Таким образом, задание было выполнено более чем за 40 секунд.

На низком уровне выполнения задания оказались 9 испытуемых. При выполнении задания большинство участников достаточно быстро отыскивали 4-6 отличий. На поиски остальных потратили значительное количество времени. Отметим, что некоторые участники и вовсе не нашли все отличия.

Результаты проведенного экспериментального исследования показали, что внимание детей с задержкой психического развития находится на низком, среднем и высоком уровнях. У детей с низким уровнем произвольного внимания наблюдается слабая переключаемость, малый объем, высокая истощаемость, низкий уровень распределения внимания. Для детей со средним уровнем произвольного внимания характерна более быстрая концентрация и переключаемость внимания. Для младших школьников с высоким уровнем произвольного внимания характерна быстрая концентрация внимания на новом задании, высокая переключаемость, хорошая распределяемость внимания. В целом же у учащихся преобладает низкий и средний уровень произвольного внимания, что свидетельствует о необходимости развития и коррекции внимания у данной категории младших школьников.

В наше время в педагогической практике начали широко применяться инновационные образовательные технологии, которые способствуют развитию внимания школьников. Инновации в образовательной деятельности – это применение новых методов, приёмов, подходов, технологий для получения более высоких результатов в процессе обучения. Инновационные технологии в образовании характеризуются достижением усвоения за короткое время максимального объема информации;

повышением творческой активности учащихся; овладением большим разнообразием практических навыков и умений.

По мнению О.В. Бондаренко, В.А. Сластенина, Е.С. Рапацевич и др., инновационные технологии характеризуются тремя составляющими: современным содержанием, современными методами обучения, современной инфраструктурой обучения. Современное содержание предполагает развитие компетенций, адекватных современной жизни. Это содержание должно быть хорошо структурированным и представленным в виде мультимедийных учебных материалов, которые передаются с помощью современных средств коммуникации. Так, урок будет наиболее продуктивным, если на нем будут использованы информационные технологии. Использование ИКТ на уроках дает возможность наглядной демонстрации изучаемого материала, заменяющих классную доску для фиксации внимания учащихся на той или иной теме, задании и т.д.

Под современными методами обучения следует понимать активные методы формирования компетенций, которые основываются на взаимодействии обучающихся и их вовлечении в учебный процесс. Современная инфраструктура обучения включает информационную, технологическую, организационную и коммуникационную составляющие, позволяющие эффективно использовать преимущества дистанционных форм обучения.

Таким образом, внимание учащихся с задержкой психического развития имеет следующие особенности: слабая переключаемость, малый объем, высокая истощаемость, низкий уровень распределения внимания, поэтому данный процесс необходимо корректировать. При коррекции внимания можно использовать инновационные технологии. Инновационные технологии – комплексная деятельность по созданию, освоению, использованию и распространению новшеств, которая помогает корректировать все нарушенные процессы учащихся, в том числе и особенности внимания, которые мешают реализации мыслительной деятельности, а также влекут за собой неуспеваемость по школьной программе.

Библиографический список

1. Блинова Л.Н. Диагностика и коррекция в образовании детей с задержкой психического развития: Учебное пособие для студентов пед. вузов. М.: НЦ ЭНАС, 2002. 134с.
2. Власова Т.А., Лебединская Т.С. Актуальные проблемы клинического изучения задержки психического развития. М.: Дефектология, 1996. 83 с.
3. Дети с временной задержкой психического развития / Под ред. Т.А. Власовой, М.С. Певзнер. М.: Педагогика, 1971. 312 с.
4. Дети с задержкой психического развития. / Под ред. Власовой Т. А., Лубовского В.И., Цыпиной Н.А. М.: Академия, 1994. 256 с.
5. Заваденко Н. Н. Дети с гиперактивностью и дефицитом внимания. М.:

-
- Школа-Пресс, 2001. 128 с.
6. Лебединский В.В.: Нарушение психического развития у детей. М.: МГУ, 1985. 168 с.
 7. Мандель Б.Р. Современные инновационные технологии в образовании и их применение // Образовательные технологии: журнал, 2015, 27-48 с.
 8. Немов Р.С. Психология: учебник для студентов высших педагогических учебных заведений: в 3 кн. М.: Владос, 2005. 687 с.
 9. Шаповалова О.Е., Жулич Т.К. Инновационный подход к организации психолого-педагогического сопровождения детей с ограниченными возможностями здоровья в условиях индивидуального обучения // Коррекционная педагогика: теория и практика. 2014. №1 (59). С.24-30.