

Масштабы государственного вмешательства в экономику

Понкратьев Виталий Валерьевич

Красноярский государственный аграрный университет

Студент

Аннотация

В статье рассмотрены основные теоретические подходы к государственному регулированию экономики. Отражена необходимость и сущность вмешательства правительства в экономику. Представлена история государственного управления экономикой.

Ключевые слова: роль государства, необходимость регулирования, масштабы вмешательства, несовершенства рыночной системы, государственное управление.

The scale of state intervention in the economy

PonkratyeV Vitaliy Valerevich

Krasnoyarsk State Agriculture University

student

Abstract

The article considers the main theoretical approaches to state regulation of the economy. The necessity and essence of government intervention in the economy is reflected. The history of state management of the economy is presented.

Key words: the role of the state, the need for regulation, the scale of intervention, imperfections in the market system, public administration.

Роль государства в экономике всегда спорным вопросом. Выдвинутая проблема является актуальной, так как от границ государственного вмешательства в экономику будет зависеть благополучие общества и страны в целом. Существует много различных подходов к государственному регулированию экономики. Эти подходы отличаются силой экономического вмешательства. В теории существует две основные концепции, касающиеся роли государства: кейнсианская и классическая.

Представители классической теории (Адам Смит, Давид Рикардо, Жан Батист Сэй) утверждали, что рыночная система может самостоятельно регулировать экономические процессы и эффективно развиваться без участия государства. По их мнению, рынок способен самостоятельно автоматически регулировать равновесие спроса и предложения, доходы и расходы. Денежный рынок устанавливает равенство инвестиций и сбережений и, следовательно, рынок сам в силах справляться с нарушением баланса в масштабе национальной экономики.

Нельзя согласиться с выдвинутой идеей классиков, так как рынок не обладает идеальным саморегулирующимся механизмом и он не в состоянии обеспечить эффективный спрос. Тут требуется помощь государства. Оно в свою очередь обеспечивает эффективный спрос путем изменения кредитно-денежной и бюджетной политик. По - моему мнению, эту мысль классиков можно считать истиной только в том случае, если перед нами экономика развитых стран, ведь данный тип «свободного рынка» дополнительно мотивируют правительство к улучшению экономических и политических институтов. Но, если перед нами экономика страны с рыночным механизмом, которому присущи негативны черты, то использовать на практике данный подход нельзя, так как представить себе эффективно функционирующую рыночную экономику в современном мире, не регулируемую государством, невозможно. Другое дело - как она регулируется, какими способами, в каких формах.

И тут, можно вспомнить концепцию Д. Кейнса , именуемую теорией эффективного спроса, которая заключается в интенсивном инвестировании государственных средств в экономику для ее стимулирования и развития. Подход Д. Кейнса предусматривает активное вмешательство государства в хозяйственную жизнь, корректировку тех недостатков, которые присущи рыночному механизму. В отличие от классической теории иди Д. Кейнса получили широкое распространение и применялись на практике.

Но стоит не забывать о том, что активное вмешательство правительства в экономику не должно включать в себя ограничения свободы экономических взаимодействий. На примере плановой экономики СССР и политики «военного коммунизма» я могу доказать, насколько силы государственного вмешательства в экономику могут быть излишни и приводить к ее разрушению.

В период гражданской войны власть с помощью административно – приказных методов управляла экономикой страны. Характерными чертами политики «военного коммунизма» были крайняя централизация управления экономикой, национализация промышленности, государственная монополия на хлеб и многие другие продукты сельского хозяйства, продразверстка, запрещение частной торговли, свертывание товарно-денежных отношений, введение распределения материальных благ на основе уравнительности, милитаризации труда. Такая направленность процесса формирования советской военно-коммунистической политической системы определялась идеологическими убеждениями большевиков о строительстве социализма, диктатуре пролетариата, монополюно - государственной собственности, руководящей роли партии.

Для того, чтобы победить в гражданской войне большевики создали отлаженный механизм управления и принуждения.

Политическое влияние на экономику страны к концу периода "военного коммунизма" поставила советскую Россию в тяжелейшее экономическое, социальное положение. Экономика была в катастрофическом состоянии: промышленное производство в 1920 сократилось по сравнению с 1913 в 7

раз, угля было добыто всего 30%, объем железнодорожных перевозок упал до уровня 1890-х, производительные силы страны были подорваны. " Но к концу периода "военного коммунизма" советская Россия оказалась в тяжелейшем экономическом, социальном и политическом кризисе. Экономика была в катастрофическом состоянии: промышленное производство в 1920 сократилось по сравнению с 1913 в 7 раз, угля было добыто всего 30%, объем железнодорожных перевозок упал до уровня 1890-х, производительные силы страны были подорваны [4]. Рабочий класс, бросив свои предприятия, ушел в деревни, спасаясь от голода. Крестьянство и рабочий класс чувствовали себя обманутыми властью.

Данный пример доказывает, что границы вмешательства государства в экономику должны быть минимальными и правительство не должно насильно эксплуатировать и принуждать к работе население. Ведь из-за методов, которые предпринимало государство, погибли десятки тысяч людей.

Основа плановой экономики СССР – плановое хозяйство. Такая экономика полностью отрицала частную собственность. Из-за модели функционирования советской плановой экономики часто возникает дефицит товара, так как спрос на него превышает предложение. Наоборот, в рыночной экономике при такой же ситуации, дефицита нет только по тому, что цены на товары первой необходимости растут, и вместо него возникает подорожание и инфляция. Государство не справлялось с удовлетворением потребностей населения. Более того, в СССР плановая экономика не предусматривает конкуренцию производителей и приводила к падению заинтересованности производителей и работников. Приход «теневого экономики» стал пределом негативных последствий государственного вмешательства в экономику. Этот пример доказывает тот факт, что государственная монополия на производство одного продукта не является правильной в управлении экономикой страны. Она губительна для нее.

Исторический опыт государственного регулирования экономикой показал, что вмешательства правительства не должно быть чрезмерным, оно должно быть необходимым и достаточным. Всякая попытка полностью подчинить экономику государству кончается неудачей, потому что государство каждый раз пытается взять больше, чем положено. Государство должно не управлять экономикой, а регулировать ее. Но и экономика не должна управлять государством, а быть инструментом в его руках. Государство должно проводить такую политику, при которой будет происходить удовлетворение потребностей общества. Политическое руководство должно быть направлено на урегулирование и разрешение общественных противоречий и конфликтов и обеспечение единства общества и целостности государства.

Проблема государственного вмешательства в экономику является, по всей видимости, одной из основных для любого современного государства. Вряд ли сегодня кто-либо попытается доказывать, что современное рыночное хозяйство может развиваться без вмешательства государства. В настоящее

время трудно представить себе общество, где бы государство ни осуществляло активную бюджетно-налоговую политику, где бы оно ни регулировало сферу финансовых и социальных отношений. Государство не должно вмешиваться в те сферы экономики, где его вмешательство не является необходимым. Это не только ненужно, но и вредно для экономики.

Объективная необходимость государственного регулирования экономики обусловлена как историческими факторами, так и специфическими для данного общества.

Чтобы осознать необходимость государственного регулирования экономики, человечеству пришлось пройти через ряд сильных экономических кризисов. Наиболее крупным из них является, глобальный кризис экономики США 1933 г., который принес потери, исчисляющиеся сотнями миллионов долларов. Кризисы 20 - 30-х гг. XX в. в полной мере обозначили необходимость социального контроля общества над экономикой, пролили свет на несостоятельность принципа невмешательства государства в экономику и нацелили на многообразные меры монополизации хозяйства посредством государственного регулирования экономики.

Мировой кризис 1929-1933 гг. показал неэффективность саморегулирования рыночной экономики. В этой обстановке в среде экономистов стали складываться два подхода, каждый из которых претендовал на главенствующее положение в объяснении дальнейшего развития рынка: кейнсианство и неолиберализм. Сторонники первого обосновывали необходимость государственного регулирования экономики; другие пытались переосмыслить и усовершенствовать взгляды неоклассической школы применительно к новым реалиям.

Можно сказать, что с начала XX века социальная теория в странах Запада значительно продвинулась в направлении критики и постепенного отрицания позитивного потенциала классической системы и политики.

Кейнсианская теория произвела полный переворот в подходах к макроэкономическому регулированию. Экономика от политики саморегулирования переходит к концепции государственного вмешательства.

Государство должно активно воздействовать на макроэкономическую динамику главным образом посредством эффективного совокупного спроса. Теперь государство начинает регулировать разные аспекты социально-экономических процессов, в частности: рост заработной платы, социальные доходы, снижение уровня бедности, уменьшение дифференциации, обеспечение социальных гарантий [6, С. 881-888].

Государственная политика была дополнена целым набором инструментов бюджетной и денежно-кредитной политики. В рамках кейнсианской модели удалось совместить, казалось бы, несовместимые ранее вещи: рынок и социальную эффективность. Важным является разграничение полномочий внутри системы государственной власти между центральным ее аппаратом и территориями [4, С. 163-166].

Иными словами, рассматривая концепцию Кейнса, можно говорить о базовых принципах государства благосостояния, когда оно исправляет

«социальные провалы» рынка. Однако, необходимо отметить, что концепцию кейнсианской теории крайне сложно применить по отношению к российской экономике. Это связано с тем, что идеи Кейнса о необходимости стимулирования совокупного спроса не приведут к увеличению эффективности российского производства, так как это создаст ажиотажный спрос на иностранные товары. Вместе с тем, именно кейнсианская теория является предпочтительной для россиян, так как она отводит огромную роль государству в экономике, что приводит к социальной защищенности граждан [1]. В любом случае идеи социальной политики прочно связаны с кейнсианской теорией.

Таким образом, государство должно вести такую политику, которая способствует развитию экономики страны. Оно должно подавлять негативные эффекты экономики, чтобы благоприятствовать жизни общества и страны в целом. Исследовав историю государственного управления, я делаю вывод о том, что грамотным регулированием экономики будет считаться, когда правительство занимается монополизацией одной части продукции, а другую часть отдает под власть производителей, как в рыночной экономике, которая подразумевает такое явление, как частная собственность.

Вопросы, рассмотренные в данной статье, посвящены проблемам государственного регулирования экономики.

Эта проблема была актуальна не только для России, но и волновала государственных деятелей, ученых, предпринимателей и даже самих граждан. В период развития человечества, возникло огромное количество разных теорий, которые по – своему интерпретировали роль государства в экономике и необходимую меру его влияния на экономические процессы, происходящие в обществе. Одни теории спустя некоторое время потеряли свою актуальность, другие наоборот могли применяться на практике. Все эти теории совершенствовались, доводились до ума, чтобы в будущем их можно было использовать в жизни, чтобы они давали понять государству, как правильно управлять экономикой на благо обществу и страны в целом.

Активное вмешательство в экономику имеет место быть. Это считается нормальным явлением, если экономика государства усложняется и развивается. Например, как в современной рыночной экономике РФ, где государство призвано контролировать деятельность всех структурных звеньев рыночной инфраструктуры и содействовать эффективности их работы [3].

Развитие рыночной экономики регулируется финансово-экономическими методами - путем применения отлаженной системы налогообложения, выделения дотаций из бюджета, маневрирования ссудным капиталом и процентными ставками. Центральное место в этом комплексе экономических мер принадлежит созданию эффективной и стабильной налоговой системы.

Библиографический список

1. Айснер Л.Ю., Ерошина А.А., Жулаева А.С., Луцаева Г.М., Иванова Н.Г., Коренева В.В., Король Л.Г., Малимонов И.В., Сторожева А.Н., Дадаян Е.В., Трашкова С.М., Шепелева Ю.С., Щебляков Е.С., Рахинский Д.В., Синьковская И.Г. Актуальные психолого-педагогические, философские, экономические и юридические проблемы современного российского общества. Коллективная монография / Ульяновск, 2017. Том Выпуск 2
2. Кейнс Д. Теоретические подходы государственного регулирования: полный справочник/ Под ред.П. А. Баранова. М.: Астрель, 2015. 542, с.
3. Колмаков В.Ю., Айснер Л.Ю., Терешонок Т.В., Бершадская С.В., Богдан О.В., Кускашев Д.В., Трашкова С.М., Щебляков Е.С., Щебляков Е.С. Финансовая онтология современности. Печатается по решению координационного научного совета КрасГМУ № 3 от 19 мая 2016 года. Красноярск, 2016. Том Выпуск 15 Библиотека актуальной философии
4. Кускашев Д.В. Роль и значение территориального общественного самоуправления в обеспечении взаимодействия гражданского общества и муниципальной власти в современной России. В сборнике: Роль местного самоуправления в развитии государства на современном этапе Материалы Международной научно-практической конференции. Государственный университет управления. 2016. С. 163-166.
5. Смит А., Сэй Ж.Б., Рикардо Д. Теоретические подходы государственного регулирования: полный справочник/ Под ред.П. А. Баранова. М.:Астрель, 2015. 542, с.
6. Sochneva E.N., Malakhova A.A., Malimonov I.V., Kravtsov D.I., Zyablikov D.V. The problem of poverty in russia: state regulation issues. // В сборнике: 4th International multidisciplinary scientific conference on social sciences and arts SGEM 2017 2017. С. 881-888.
7. Зачем государство вмешивается в экономику: [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.bolshoyvopros.ru>
8. Объективная необходимость государственного вмешательства в экономику РФ: URL: <http://bibliofond.ru>
9. Плановая экономика:URL: <http://pikabu.ru>
- 10.Роль государства в экономике. URL: <https://utmagazine.ru>
- 11.Мировой экономический кризис 1929 – 1933 гг. URL: <https://mirznanii.com>