

Понятие и признаки хищения в уголовном праве РФ

*Гладских Дарья Дмитриевна
Дальневосточный федеральный университет
Студент*

Аннотация

В статье рассматриваются понятие хищения чужого имущества согласно современному российскому законодательству. Также в статье рассматриваются конструктивные признаки хищения, предложены позиции научных деятелей в сфере уголовного права по этому поводу.

Ключевые слова: хищение, чужое имущество, корыстная цель, ущерб.

The concept and signs of theft in the criminal law of the Russian Federation

*Gladskikh Darya Dmitrievna
Far Eastern Federal University
Student*

Abstract

The article deals with the concept of embezzlement of another's property according to the modern Russian legislation. Also in the article constructive signs of embezzlement are considered, positions of scientific figures in the sphere of criminal law on this issue are suggested.

Keywords: embezzlement, other people's property, selfish goal, damage.

Федеральным законом РФ от 1 июля 1994 г. № 10 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» было впервые введено законодательное определение хищения, которое впоследствии отразилось и в примечании к ст. 144 Уголовного кодекса РСФСР. Согласно указанному примечанию, под хищением понималось совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившее ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества [1]. При этом дефиниция хищения распространялась исключительно на главу, посвященную преступлениям против собственности.

Стоит отметить, что до введения в действие ФЗ РФ от 1 июля 1994 г. № 10, понятие хищения имело доктринальное определение, поэтому проблема толкования указанной категории породила массу дискуссионных вопросов среди научных деятелей в сфере уголовного права.

В настоящее время законодатель закрепил легальное понятие хищения в примечании 1 к ст. 158 УК РФ. Так, под хищением в статьях настоящего

Кодекса понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Профессор А. И. Бойцов поднимает вопрос о значимости закрепления легального определения хищения. При этом само по себе такое закрепление можно только приветствовать, поскольку оно имеет не только теоретическое, но и принципиально важное практическое значение, способствуя отграничению хищений от других преступлений, посягающих на собственность и совпадающих с ним по тем или иным признакам состава, а стало быть, являясь необходимой основой для правильной квалификации этих посягательств и в конечном счете — назначению справедливого наказания лицам, их совершившим [2].

Рассматривая легальную дефиницию, можно сделать вывод о том, что законодатель дал приемлемый вариант определения хищения, поскольку понятие содержит в себе все признаки, присущие данному явлению.

Тем не менее, для полного понимания такого понятия как хищение, необходимо выделить его основные признаки, которые, с одной стороны, позволят отграничить хищение от деяний, которые не являются преступными, а с другой обособят хищение от преступлений, которые являются смежными.

Во-первых, хищение представляет собой действия – **изъятие и (или) обращение в свою пользу либо в пользу других лиц**.

Таким образом, хищение характеризуется тремя альтернативными действиями, такими как:

1) Изъятие чужого имущества – перевод этого имущества из владения собственника в фактическое обладание виновного.

2) Обращение чужого имущества в пользу виновного либо других лиц – это перевод имущества в чужое пользование. Означает, что виновный фактически владеет этим имуществом, извлекает из него полезные свойства, распоряжается им как своим собственным [3].

3) Изъятие и обращение чужого имущества в пользу виновного либо других лиц.

Во-вторых, указанные действия совершаются **безвозмездно**, то есть без возмещения стоимости имущества, и **противоправно**. Последнее означает как отсутствие у виновного прав на похищенное имущество, так и запрещенность совершенных действий уголовным законом [4].

В-третьих, обязательным признаком хищения является **корыстная цель**.

Корыстная цель при хищении заключается в стремлении получить фактическую возможность владеть, пользоваться и распоряжаться как своим собственным, то есть потребить его или лично использовать другим способом, а также продать, подарить или на иных основаниях передать другим лицам [5].

В-четвертых, одним из характерных признаков хищения является *причинение ущерба*. При этом, материальный ущерб, который был причинен собственнику имущества, должен находиться в причинно-следственной связи с преступным деянием, совершившим виновным лицом.

Ущерб причиняется собственнику или иному владельцу в результате того, что имущество как предмет хищения, обладающее признаком потребительской стоимости, безвозвратно выбывает из его обладания в процессе изъятия, в результате чего потерпевший лишается возможности извлекать полезные свойства имущества [6].

В-пятых, предметом хищения всегда является *имущество*, однако, в отдельных случаях, при мошенничестве, предметом хищения может выступать и право на имущество.

Профессор С. М. Кочои выделяет четыре характеризующих признака предмета хищения.

- 1) Предмет хищения всегда материален (физический признак).
- 2) Предмет хищения имеет определенную хозяйственную ценность (экономический признак).
- 3) Предметом хищения могут быть лишь объекты, в которые вложен человеческий труд (социальный признак). Принято считать, что именно этим обстоятельством хищение отличается от экологических преступлений, где предметом выступают природные ресурсы.
- 4) Предметом хищения является лишь чужое имущество [7].

Стоит обратить внимание на то, что дефиниция, исходя из анализа конструктивных признаков хищения, распространяется также на преступные деяния, ответственность за которые предусмотрена отдельными главами УК РФ помимо преступлений против собственности. В связи с этим возникает проблема расширительного толкования понятия хищения. Такая позиция законодателя не соответствует отдельным положениям уголовного закона. Например, корыстная цель не является обязательным признаком хищения оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств, предусмотренного ст. 226 УК РФ.

Таким образом, закреплённое в примечании 1 к ст. 158 УК РФ определение хищения в полной мере отражает все признаки, присущие данному правовому явлению, однако, формулировка законодателя об использовании термина применительно ко всему УК РФ не является верной, поскольку дефиниция применимая к главе 21 УК РФ, может не совпадать с отдельными составами, которые предусмотрены главами Особенной части УК РФ.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс РСФСР от 27.10.1960 (ред. от 30.07.1996). [Электронный ресурс] Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).
2. Бойцов А. И. Преступления против собственности / отв. ред. Р. М.

- Асланов, А. И. Бойцов, Н. И. Мацнев. СПб.: Юридический центр Пресс. 2002. С. 105.
3. Елисеев С. А. Преступления против собственности: курс лекций. Томск: Издательский Дом ТГУ. 2018. С. 31.
 4. Кочои С. М. Преступления против собственности: учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект. 2014. С. 10.
 5. Дерендяев В. Н. Содержание субъективной стороны хищения // Дельта науки. 2016. № 1. С. 114.
 6. Разыграева Е. Н. Причинение ущерба и противоправность изъятия как признаки хищения // Экономика, социология и право. 2016. № 10. С. 73.
 7. Кочои С. М. Преступления против собственности: учебное пособие для магистрантов. М.: Проспект. 2014. С. 13.