

## **Развитие института лишения свободы как вида уголовного наказания в отечественном уголовном законодательстве**

*Байчукуров Радмир Русланович*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*Магистрант*

### **Аннотация**

В статье рассмотрено развитие института лишения свободы, а также проанализировано законодательство, регламентирующее данный институт. Освещена связь политической и экономической ситуации в стране, борьба между различными социальными группами, уровень преступности и другие факторы, влияющие на организацию и деятельность всех мест лишения свободы в России. Сделаны выводы относительно места института лишения свободы в общей иерархии наказаний, эффективности трансформации системы исполнения наказаний того времени и их влияния на реформу пенитенциарной системы в России.

**Ключевые слова:** пенитенциарная система, реформа пенитенциарной системы, система заведений исполнения наказаний, лишения свободы.

## **Development of the institution of deprivation of liberty as a type of criminal punishment in the domestic criminal legislation**

*Baichukurov Radmir Ruslanovich*

*Khabarovsk State University of Economics and Law*

*Undergraduate*

### **Abstract**

The article considers the development of the institution of deprivation of liberty, as well as the legislation regulating the institution of coercion. The article highlights the relationship of the political and economic situation in the country, the struggle between different social groups, the crime rate and other factors affecting the organization and activities of all places of detention in Russia. Conclusions are drawn concerning the place of the institution of deprivation of liberty in the General hierarchy of punishments, the effectiveness of the transformation of the system of execution of punishments of that time and their impact on the reform of the penitentiary system in Russia.

**Keywords:** penitentiary system, reform of penitentiary system, system of penitentiary institutions, imprisonment.

Изучение вопросов развития института лишения свободы, как вида уголовного наказания составляет особый интерес, поскольку именно в этот период делаются первые попытки реформирования пенитенциарной системы

как таковой, связаны, прежде всего, с созданием вертикали управления и систематизацией законодательства. Актуальность и целесообразность изучения вопроса лишения свободы в Российской империи в дореформенный период объясняется сходством явлений и процессов, которые происходили в начале XVIII века. – 70-х годах XIX в., с процессами, которые происходят сегодня. Это касается обеспечения правовых гарантий защиты прав человека; трансформации системы учреждений для исполнения уголовных наказаний, связанных с лишением свободы; выделение новых общественных отношений, требующих других рычагов урегулирования; укрепление государственного управления, надлежащей организации тюремной системы и тому подобное.

Тюремные учреждения исторически представляли собой важнейшую часть карательного механизма Российской империи. Весомое влияние на их развитие осуществляли экономические, политические, религиозные факторы, а также обычаи и традиции.

Стоит отметить, что тюремное заключение, целью которого было наказание лиц, совершивших преступные деяния, появилось довольно рано. Есть свидетельства, что в период Киевской Руси существовало заключение в железо (с применением кандалов, цепей) как более легкий вид наказания и заключение в поруб или яму, клетку – как более строгое. В X-XIII в. на Руси преступников заключали в погреб – это была мера пресечения [1]. М. Ф. Владимирский-Буданов считал, что так называемые подземные тюрьмы устраивались в фундаменте крепостных башен, поэтому и немецкое наименование башни «Thurm» перешло в российскую «тюрьму» [2]. Этой же версии происхождения термина «тюрьма» придерживался И. Фойницкий [1]. Термин «пенитенциария» (от лат. poenitentia-раскаяние), в свою очередь, обозначает место лишения свободы с определенным порядком отбывания наказания и включает в себя тюрьмы, исправительные заведения для несовершеннолетних и др. В юридической науке XIX века понятия «тюрьма» и «пенитенциария» часто смешивались и отождествлялись, в результате чего понятийный аппарат того времени, по сути, оказался размытым [3].

Четкое и однозначное закрепление понятия «наказание в виде лишения свободы» на территории Московии (в контексте реакции государства на совершение общественно опасного деяния) в систематизированных нормативных актах было впервые осуществлено в XVI в., а именно в Судебнике Ивана IV 1550 года. Хотя стоит также отметить, что это был первый опыт закрепить данный вид наказания в виде лишения свободы и урегулировано оно было лишь поверхностно. Данный вид наказания встречается в Судебнике 21 раз и чаще всего выражается формулой «вкнутить в тюрьму» без указаний даже на срок лишения свободы [4]. Более того, информации относительно тюрем для отбывания наказания в виде лишения свободы, органов или должностных лиц, которые ими управляли, а также по расходам государственной казны Судебник не предоставил. Таким образом, введение нового вида наказания, которое применялось, как правило, в сочетании с другими видами наказания, не могло привести к созданию

полноценной системы исполнения наказаний [5]. Тем не менее, несмотря на недостатки, появление Судебника 1550 года стало значительным шагом в утверждении тюремного заключения как самостоятельного вида уголовного наказания. Это источник был первым в истории Руси нормативно-правовым актом, который провозглашался единственным источником права в том числе и для исполнения уголовных наказаний.

Следующим толчком для развития пенитенциарной мысли Российской империи стало массовое восстание, вспыхнувшее в Москве в 1648 году, и, как результат, созыва Земского Собора, на котором длительное время обсуждался проект нового законодательства, принятого в 1649 году под названием Соборное Уложение, которое представляло собой уже не просто сборник правил, которые касаются только определенных сфер общественной жизни, к тому же с довольно нечеткими санкциями за преступления, а весьма объемный, систематизированный нормативный документ [6]. Институт лишения свободы в форме тюремного заключения приобрел с этого времени вполне устойчивый характер, более того, в Соборном уложении в абсолютном большинстве случаев предусматривались конкретные временные рамки тюремного заключения, причем строго фиксированы, хотя вместе с тем, как и по Судебнику, здесь сохранялись и нормы с неопределенными сроками тюремного заключения. Так, развитие мест лишения вышел на новый качественный уровень, и, согласно с Соборным уложением, начали четко регламентироваться вопросы, связанные со строительством и содержанием тюрем; организацией непосредственного контроля за тюремным режимом, который возлагался на тюремных сторожей; а также применением лишения свободы как основного вида наказания по сравнению с предыдущим периодом. Таким образом, Соборное уложение 1649 года окончательно закрепило формирование централизованного характера управления местами лишения свободы. Со времени принятия данного законодательного акта лишения свободы как вид наказания прочно утвердилось в пенитенциарной практике Российской империи.

С начала XVIII века история Российской империи характеризуется кардинальными изменениями, как в общественной, так и в экономической жизни страны. Время реформ правовой системы империи было обусловлено, прежде всего, развитием новых экономических отношений. Петр I принимал активное участие в законотворческой деятельности, и именно при его непосредственном участии издавалось значительное количество нормативно-правовых актов, регулирующих различные сферы общественных отношений, к которым, прежде всего, следует отнести: Табель о рангах, Указ о единонаследии, Воинские артикулы и ряд других. В то же время, несмотря на преобразования, которые произошли в государстве, в том числе и в сфере уголовного законодательства, наказание и впредь оставалось формой запугивания, а не перевоспитание.

Время правления Петра I характеризуется так называемым «указным правом», когда отдельные сферы общественной жизни регулировались

императорскими указами. Так, только указов уголовно-исполнительного характера исследователи обнаружили 392, хотя большинство из них касалось каторги и ссылки. В свою очередь, в Военных артикулах не были регламентированы сроки лишения свободы как вида наказания, хотя и предназначались, как правило, на непродолжительный отрезок времени. Многие статьи, которые касались лишения свободы, имели нечеткое содержание, что значительно усложняло работу органов исполнения наказаний. Более того, основным видом наказания и в дальнейшем оставалась смертная казнь, которая применялась как самостоятельный вид наказания в 101 артикуле из 209. С другой стороны, Военные артикулы отличались от Соборного уложения тем, что они совершенно не затрагивали таких проблем уголовно-исполнительного характера, как порядок и условия отбывания наказания, управления местами лишения свободы, быт и арестантский труд [3].

Однако наряду с недостатками в Воинских артикулах дальнейшее развитие получила система наказаний, связанных с лишением свободы. Кроме тюремного заключения, предусмотренного Судебником 1550 года и Соборным уложением 1649 года, вводился новый вид наказания – ссылка на каторжные работы [5]. Таким образом, во времена правления Петра I большое распространение получило применение арестантского труда заключенных на крепостных работах, на рудниках, добыче соли, которые впоследствии стали называться арестантскими работами.

Следовательно, система исполнения наказаний в первой четверти XVIII века так и не была окончательно структурирована, а тюремное заключение как вид уголовного наказания пока так и не нашел значительного распространения, что обусловлено, прежде всего, тенденцией уголовной политики государства к усилению роли каторжных работ и смертной казни в Российской империи.

Больше внимания пенитенциарной политике Российской империи в XVIII веке, уделила именно Екатерина II. Именно в этот период времени на развитие и формирование мест лишения свободы весомое влияние оказали западноевропейские правовые учения и традиции. Прежде всего, следует выделить вклад в развитие юридической науки итальянского юриста Чезаре Беккариа, труды которого не утратили актуальности и сегодня. Его трактат «О преступлениях и наказаниях» обосновал совокупность положений, которые стали основой для формирования уголовных законодательств различных стран, в том числе и законодательства Российской империи. Ч. Беккариа впервые выступил за отказ от применения смертной казни и замену ее тяжким трудом как способом искупления преступником своих грехов. Он обосновал необходимость отказа от правила, согласно которому «в применении уголовных законов следует руководствоваться не буквой, а духом закона, что ставит подсудимого в зависимость от страстей и слабостей судьи, от его отношения к потерпевшему», сформулировал положения, согласно которым тяжесть ответственности должна ставиться в зависимость от единственного основополагающего критерия – объективного вреда [7].

Таким образом, эти и другие положения трактата Ч. Беккариа были использованы в составлении законопроектов многих стран Европы, в том числе и в Приказе Екатерины II и проекте закона «Об устройстве тюрем». Предусмотрено совершенствование системы тюремных учреждений, гуманизация условий отбывания наказания, определение правового статуса администраций тюрем и другие заложенные в этих нормативно-правовых актах идеи опережали время. Они оказались далеки от реальных возможностей Российской империи, а потому были воплощены лишь через сто лет.

В 1775 году был принят нормативно-правовой документ – «Учреждения для управления губерний», который впервые регулировал вопросы управления местами лишения свободы на местном уровне. Согласно этому документу, система исполнения наказаний, связанных с лишением свободы, пополнилась наказанием в виде лишения свободы в работных и смертельных домах за преступления имущественного характера [5]. Согласно этому закону, целью такого наказания было именно перевоспитание и исправление лиц, которые туда заключались. Однако желаемых результатов на практике достигнуто не было, ведь администрации мест лишения свободы абсолютно не считались с интересами арестантов, нещадно эксплуатируя их труд.

Развитие института наказания в Российской империи в виде лишения свободы в XVIII веке в целом характеризуется тем, что и в дальнейшем остается отсутствующим единое для всей империи законодательство, которое бы регулировало назначения и исполнения наказания в виде лишения свободы. В то же время применение жестких наказаний (смертная казнь, телесные наказания), предусмотренных Соборным уложением 1649 года и Воинским артикулом 1715 года, замещаются более мягкими, прежде всего это касается смертной казни, вместо которой все чаще стали использовать ссылки на каторжные работы. При этом государство активно использует заключенных для решения своих задач: колонизации новых территорий, строительства различных объектов, заселение отдаленных земель.

Начало новой эпохе в деле организации исполнения уголовных наказаний можно связать с событиями, когда 19 июня 1819 года с разрешения и под руководством Александра II в Петербурге был образован Попечительный комитет тюрем, задачей которого было содействие нравственному перевоспитанию и исправлению преступников и улучшение состояния заключенных.

26 мая 1831 года Комитет Министров Российской империи принял к сведению сообщение Министра внутренних дел о введении в действие одобренной Попечительным комитетом тюрем тюремной инструкции, регламентировавшей исполнение лишения свободы. Инструкция регулировала условия приема и размещения, режим, труд, быт заключенных. По объему и содержанию, что вошли к ее предписаниям, она, по сути, стала первым шагом на пути к созданию единого для всей империи кодифицированного тюремного нормативно-правового акта [8]. После этого

развитие тюремного законодательства ускорилось, был принят ряд других важных нормативно-правовых актов, среди которых стоит отметить: Свод учреждений и уставов о содержащихся под стражей 1832 года и Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Негативным аспектом этих документов оставалась их оторванность от реальности, ведь во многих случаях законодатель просто не учитывал состояние тюремного дела на местах.

Поэтому, несмотря на то, что многие положения Тюремной инструкции так и не смогли быть воплощены на практике, в ней было сформировано достаточно прогрессивных идей, которые заслуживают внимания и в наше время. Прежде всего, это касается лечения, обучения, духовно-религиозного воспитания заключенных.

Вместе с тем, более или менее современный вид наказание в виде лишения свободы стало принимать в России советского периода. Исходя из этого, считаем, что в своем исследовании для выявления значимых этапов развития уголовного наказания в виде лишения свободы, его места в системе других мер реагирования государства на преступления, достаточно ограничиться периодом начиная с 1917 года.

В одном из нормативных актов советской республики говорилось: «Пролетариат, завоевавший в Октябрьскую революцию власть ... не мог ... приспособить для своих целей ... буржуазные кодексы пережитой эпохи и должен был сдать их в архив истории». И действительно, рассматриваемый период характеризовался отсутствием какой бы то ни было систематизации не только уголовных наказаний, но и уголовного законодательства в целом.

Появление нового наименования рассматриваемого вида наказания связано с отказом советской России от тюремного заключения как основного вида лишения свободы. В качестве закономерности развития уголовной и исправительно-трудовой системы В.И. Ленин указал на замену тюрем воспитательными учреждениями. И действительно на практике стали появляться новые учреждения - фабрично-заводские, ремесленные, сельскохозяйственные колонии. При этом они рассматривались как «новое слово» в пенитенциарной практике.

Впервые наименование «лишение свободы» было закреплено в ст.25 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 г., а в 1922 г. оно было зафиксировано и в первом УК РСФСР (ст. 32).

Все виды наказаний, возникшие в результате инициативы «снизу» с декабря 1917 года стали юридически закрепляться достаточно бессистемно во множестве нормативных актов [9].

Первая попытка систематизировать нормы уголовного права была предпринята «Руководящими началами по уголовному праву РСФСР», утвержденными 12 декабря 1919 г. коллегией НКЮ РСФСР. В статье 25 раздела VI «Виды наказания» среди 15 видов были и такие, как «лишение свободы на определенный срок или неопределенный срок, до наступления известного события». Руководящие начала предоставили судам возможность сочетать

предусмотренные в перечне различные меры. Наказание в виде лишения свободы могло быть назначено и условно.

Отказ от традиционного наименования данного вида наказания был обусловлен, в первую очередь, идеологическими соображениями, стремлением предать забвению предшествующий опыт России. На практике советские исправительно-трудовые колонии и лагеря не уступали по тяжести условий, так называемым, буржуазным тюрьмам.

В Руководящих началах указывалось, что наказание - это мера принудительного воздействия, посредством которой власть обеспечивает должный порядок общественных отношений от нарушителей последнего, и были сформулированы классовые принципы уголовной ответственности, а в основу применения наказания была принята общественная опасность действия для социалистического строя. Ключевое положение (меры принудительного воздействия, применяемые властью, т.е. государством) в этом определении стало в дальнейшем неизменно использоваться в советской, а затем и российской уголовно-правовой литературе.

Характерной особенностью системы наказаний, предусмотренной Руководящими началами, являлось то обстоятельство, что перечень наказаний не был исчерпывающим, поэтому суды имели право применять к осужденным наказания, не предусмотренные в законе. И все же в судебной практике применялись в основном наказания, указанные в руководящих началах 1919 года.

Руководящие начала явились важнейшим документом в истории развития российского уголовного права не только потому, что они впервые установили пусть примерную, но уже четкую систему уголовных наказаний, в котором излагались принципы уголовного права, в частности, некоторые основные принципы построения системы наказаний в новом государстве. Так, они закрепили принцип индивидуализации в системе наказаний. В ст. 12 подчеркивалась необходимость учитывать, что за человек совершил преступление, и уже в зависимости от этого назначать наказание [10].

Наличие целого ряда наказаний без лишения свободы и лишь одного вида наказания, связанного с направлением осужденного в места заключения, свидетельствует о закреплении в Руководящих началах принципов гуманизма и целесообразной репрессивности, возможности проведения на практике принципа экономии карательных средств, об учете в этом важном акте опыта первых лет новой власти.

Руководящие начала устраняли возможность назначения наказания различными государственными органами и закрепляли принцип, согласно которому «уголовное право в РСФСР осуществляется органами совместного правосудия (народным судом и революционным трибуналом)». Руководящие начала не закрепляли до конца принципа определенности - одного из важнейших принципов системы наказаний, ибо перечень наказаний в них был лишь примерным. Более того, ими допускалась возможность назначения лишения свободы и «на неопределенный срок, до наступления известного со-

бытия». По мнению А.Д. Чернова, под «известным событием» подразумевалась победа социалистической революции во все мире [11].

Однако, несмотря на некоторые недостатки, Руководящие начала явились прообразом общей части уголовного кодекса, они послужили своеобразным толчком к дальнейшей систематизации российского уголовного законодательства в виде уголовного кодекса.

24 мая 1922 года сессия ВЦИК утвердила Уголовный кодекс РСФСР (далее - УК РСФСР), и он был введен в действие с 1 июня 1922 года. Основное отличие УК РСФСР 1922 года от «Руководящих начал по уголовному праву РСФСР» 1919 года в области наказания состояло, прежде всего, в том, что этот кодекс законодательно закрепил принцип определенности, он установил точный перечень наказаний, которые могли быть назначены судами, с твердо определенными пределами каждого из них. Иными словами, уголовный кодекс не сохранил за судами права пополнять перечень наказаний новыми, закону неизвестными, как бы придуманными специально для данного преступления, что имело место до 1922 г.

Наказания в ст. 32 УК РСФСР располагались в порядке от наиболее тяжелых к более легким. При этом в кодекс предусматривался и такой вид наказаний, как «лишение свободы со строгой изоляцией или без таковой» на срок от семи дней до десяти лет (ст. 34). В кодексе приводились разновидности мест лишения свободы: исправительно-трудовые дома, трудовые сельскохозяйственные и ремесленные колонии, переходные исправительные дома.

Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик 1958 года намного снизили максимальный срок лишения свободы и ограничивали этот срок 10 годами. И лишь за особо тяжкие преступления и для опасных рецидивистов максимальный срок лишения свободы устанавливался в 15 лет (ст. 23 Основ уголовного законодательства).

В УК РСФСР 1960 г. не было определения лишения свободы как вида уголовного наказания. Хотя из редакции ст. 24 УК, регламентировавшей его, с очевидностью вытекало, что оно включало в себя содержание в исправительно-трудовой колонии, тюрьме и воспитательно-трудовой колонии [12].

На основе УК РСФСР 1960 г. в России была создана единая пенитенциарная система, включающая в себя исправительно-трудовые колонии различных видов режимов (ИТК-поселения, НТК общего, усиленного, строгого и особого режимов), тюрьмы, воспитательно-трудовые колонии общего и усиленного режимов, лечебные исправительно-трудовые учреждения.

На переломном этапе становления новой российской государственности политика в области борьбы с преступностью уголовно - правовыми методами оказалась под влиянием перемен в социальной и экономической сферах, что явилось еще одной предпосылкой изменения в уголовном и уголовно - исполнительном законодательстве.

В результате чего, 1 января 1997 года вступил в действие новый Уголовный кодекс. В связи с этим, 15 декабря 1996 года был принят федеральный закон, вносящий изменения и дополнения в Исправительно-трудовой кодекс. В законе излагались вытекающие из содержания Уголовного кодекса России, согласованные с текстом проекта Уголовно-исполнительного кодекса положения, адаптирующие Исправительно-трудовой кодекс к действию в условиях реализации нового уголовного законодательства.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ был введен в действие 1 июля 1997 года, завершив переход от исправительно-трудового к уголовно-исполнительному законодательству. Целями уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации в соответствии со ст. 1 УИК являются: 1) исправление осужденных; 2) предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицам.

После Октябрьской революции 1917 года, повлекшей коренные изменения в государственном и общественном устройстве России, изменился и подход к средствам борьбы с преступностью, что обусловило изменение во взглядах на содержание понятия наказания и его цели. Лишение свободы как мера уголовной репрессии стало применяться в основном для утверждения авторитарных основ государственного строя. В системе средств исправления осужденных доминирующее место занял общественно-полезный труд, что было обусловлено в довоенный период гигантским размахом индустриальных реформ, а в послевоенный - восстановлением народного хозяйства. Тем самым практика исполнения наказания сочеталась с неограниченной эксплуатацией дешевой рабочей силы осужденных, а также реализацией принципа самокупаемости исправительно-трудовых учреждений.

Таким образом, под влиянием западноевропейских идей общественного развития в Российской империи постепенно меняется понимание такого вида уголовного наказания, как лишение свободы. Оно рассматривается уже не как способ запугивания (по сравнению с телесными наказаниями), а как самостоятельное уголовное наказание, где основополагающую роль играет именно вопрос перевоспитания арестанта. К положительным сдвигам развития пенитенциарной мысли в дореформенной Российской империи, прежде всего, стоит отнести гуманизации отбывания наказаний осужденных и процесс модернизации организационно-управленческих основ существования пенитенциарной системы.

Вместе с тем нерешительность действий государства не позволила на практике существенно улучшить состояние дел в местах лишения свободы, где, кроме ненадлежащих условий содержания осужденных, так и сохранилась их катастрофическая переполненность.

Учитывая проведенный анализ, можно прийти к выводу, что необходимость проведения тюремной реформы в Российской империи была крайне необходимой как для гуманизации условий содержания заключенных, так и для улучшения управления пенитенциарными заведениями и для реформирования пенитенциарной политики государства в целом.

Анализ научной литературы и нормативных актов, определяющих сущность и цели лишения свободы, а также порядок его исполнения в период существования советского государства позволяет провести и следующее дополнительное обобщение: несмотря на наличие негативных аспектов в процессе исполнения наказания в виде лишения свободы, существовали и положительные моменты. Учеными советской школы лишение свободы рассматривалось как один из видов наказаний, связанных с комплексным исправительно-трудовым воздействием. Особенностью содержания лишения свободы в СССР является то, что ограничение свободы передвижения сопровождалось с четко поставленной уголовным и исправительно-трудовым правом задачей исправления и перевоспитания осужденных. Это проявлялось в организационных мероприятиях и законодательстве, в частности, в создании специальных учреждений и в оформлении самостоятельной отрасли права - исправительно-трудового. Труд осужденных понимался как основа их исправления. В организации исполнения наказания в виде лишения свободы также повышенное внимание уделялось общеобразовательной и профессионально-технической подготовке осужденных.

В дальнейшем, в процессе реформирования системы исполнения наказаний, несмотря на неизменность сущности лишения свободы, его цели совершенствовались, а вместе с ними изменялись задачи уголовно-исполнительной системы. Но поскольку этот процесс совпал с глубоким экономическим кризисом в стране, уголовно-исполнительная система лишилась существовавших ранее качественных институтов ресоциализации и постепенной адаптации отбывших наказание лиц к условиям свободы, в результате чего в настоящее время снижена эффективность наказания в виде лишения свободы.

### **Библиографический список**

1. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М.: Городец, 2000. 464 с.
2. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. М.: Изд-во Территория будущего, 2005. 800 с.
3. Фумм А. М. Правовое регулирование исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы в Российской империи : дис. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве». М.: РГБ, 2005.
4. Упоров И. В. Пенитенциарная политика России в XVIII–XX вв. Историко-правовой анализ тенденций развития : монография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 610 с.
5. Ушаков С. Н. Организационно-правовое обеспечение системы исполнения наказаний России: 1862-1917 гг.: дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве». М.: РГБ, 2005.
6. Соцкий Ю. Ф. Правовое регулирование исполнения уголовного наказания

- в виде лишения свободы в дореволюционной России: дисс. ... канд. юрид. наук : спец. 12.00.08 «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». М.: РГБ, 2003.
7. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях /Пер. с ит. Ю.М. Юмашева. М.: Междунар. отношения, 2000. 240 с.
  8. Раськевич А. А. История возникновения и развития законодательства об исполнении уголовных наказаний в виде лишения свободы в пенитенциарных учреждениях царской России // История государства и права. 2007. № 24. С. 19–21.
  9. Алексеев В.И. Лишение свободы как исправительное наказание в пореформенный период (1890-1917 гг.) // Следователь. 2016. № 4. С. 47-50.
  10. Ермолаева О.Н. Правовое регулирование наказания в виде лишения свободы в России (XIX - начало XX в.) // Юрист. 2015. № 3. С. 147-150.
  11. Чернов А.Д. Лишение свободы как вид уголовного наказания: уголовно-правовые и уголовно-исполнительные аспекты. М: Юридический институт МВД России, 2008. 187 с.
  12. Кораблин К.К. Исторический опыт гуманизации исполнения наказания в виде лишения свободы в России // История государства и права. 2016. № 18. С. 22-24.