

## **О проблемах взаимодействия кредитных организаций с наследниками умерших заемщиков**

*Светенок Владлен Павлович*

*Дальневосточный государственный университет путей сообщения  
Магистрант*

### **Аннотация**

Статья посвящена механизму взаимодействия кредитных организаций с наследниками умерших заемщиков по вопросам, вытекающим из долговых обязательств погибшего должника. В работе рассматриваются условия и критерии, в соответствии с которыми наследники умершего принимают на себя его обязательства, актуальные проблемы, возникающие в процессе взаимодействия с кредитной организацией, а также предложены пути решения выявленных проблем.

**Ключевые слова:** банк, наследник, кредит, просроченная задолженность, кредитный договор, должник.

## **About problems of interaction of credit organizations with the heirs of deceased borrowers**

*Svetenok Vladlen Pavlovich*

*Far Eastern State Transport University  
Student*

### **Abstract**

The article is devoted to the mechanism of interaction of credit organizations with the heirs of deceased borrowers on issues arising from debt obligations of the deceased debtor. The work considers the conditions and criteria under which the heirs of the deceased assume its obligations, actual problems arising in the process of interaction with a credit organization, as well as proposed solutions to the identified problems.

**Keywords:** the Bank, the heir of the loan, arrears, the loan agreement, debtor.

Одним из важных и бурно развивающихся показателей рыночной экономики России является кредитование физических и юридических лиц, как форма предпринимательской деятельности, удовлетворяющая потребности потребителей в денежных ресурсах. Предоставляя кредит, Банк или иная кредитная организация берет на себя риски, возникающие в процессе взаимодействия кредитора и заемщика. Если обратиться к статистике Центрального банка Российской Федерации и проследить динамику изменения проблемного кредитного портфеля, то становится ясно, что за последние 3 года в сфере кредитования произошло существенное

ухудшение кредитного портфеля, что привело к возникновению факта нарушения одного из основных принципов кредитования — возвратности и стало крайне значимой проблемой для банковского сектора [10].

Увеличение объема просроченной задолженности связано со значительным снижением реальных доходов населения (– 0,3 % в 2014 г. и – 7,2 % в 2015 г.), спадом заработной платы на 10 %, ростом уровня безработицы (январь 2014 г. — 4,8 %, январь 2015 г. — 5,8 %), ухудшением макроэкономической ситуации в стране и геополитической напряженностью. Также на просроченную задолженность повлияли колебания валютного курса на внешнем рынке, что повлекло увеличение темпов роста инфляции — 11,5 и 12,9 % в 2014 и 2015 г. соответственно [9].

Статьей 418 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены общие основания прекращения обязательств умершего гражданина исходя из положения которой, они прекращаются смертью, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательства иным образом неразрывно связаны с личностью погибшего [1].

Между тем, кредитные обязательства не обусловлены личностью погибшего и не требуют его личного участия. Соответственно, такие обязательства входят в состав наследства и переходят к его наследникам в порядке универсального правопреемства и смертью должника не прекращаются.

Гражданским кодексом определено, что в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности (ст. 1112). Наследство умершего, переходит к другим лицам в неизменном виде как единое целое, если Законом не предусмотрено иное (ст. 1110). Это означает, что наследники могут или принять все наследство или отказаться от него, частичное принятие Законодателем не предусмотрено. Согласно ст. 1175 наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно, но исключительно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества [2].

Таким образом, правопреемники умершего заемщика, замещают его в гражданских правоотношениях и становятся вместо него субъектами гражданских прав и обязанностей перед кредитором. Наследники при условии принятия ими наследства солидарно отвечают по долгам умершего в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества.

Как показывает практика, наследники не всегда в добровольном порядке исполняют обязательства за умершего заемщика, в результате чего, образуется просроченная задолженность с вытекающими неблагоприятными последствиями как для кредитора, так и самих наследников в виде неустойки, штрафов, пени. В связи с чем, необходимо более подробно рассмотреть вопрос, относящийся к начислению неустойки за нарушение платежной дисциплины.

Согласно Гражданскому кодексу (ст. 330, 331) по договору займа в случае образования просроченной задолженности, заемщик обязан уплатить

по выбору кредитора договорную неустойку либо проценты за просрочку (мораторные проценты), предусмотренные пунктом 1 статьи 811 ГК РФ. Мораторные проценты начисляются независимо от начисления процентов на сумму срочного основного долга (согласно условиям кредитного договора) в связи с чем при выносе кредитного обязательства на просроченную задолженность начисляются:

1. проценты на сумму срочного основного долга;
2. проценты на сумму просроченного основного долга (начисляются по ставке, указанной в пункте 1 ст. 395 ГК РФ) [1].

Проценты, начисляемые на сумму просроченного основного долга и неустойку, можно рассматривать как меру ответственности, в связи с чем на основании ст. 395 ГК РФ, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи. Данная норма позволяет судам частично освободить добросовестных наследников от уплаты процентов по просроченным кредитным обязательствам [1].

На практике возникают вопросы, связанные с исполнением обязательств в случае, когда наследство после смерти заемщика никем не принято, наследственное дело не заводилось, заявления о принятии наследства никто не подавал, фактического вступления в наследство после смерти заемщика не произошло.

Обращаясь к судебной практике необходимо отметить, что Банк вправе требовать исполнения обязательства за счет выморочного имущества, размер которого на день вынесения решения не превышает размера неисполненного обязательства. Согласно ст. 1151 ГК РФ предусмотрено, что в случае, если отсутствуют наследники (по закону или по завещанию), либо никто из наследников не имеет права наследовать, или все наследники отстранены от наследования (ст. 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (ст. 1158), имущество умершего считается выморочным и передается в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований [2]. Иное выморочное имущество (не являющееся жилым помещением или земельным участком) переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации.

Государство, в качестве наследника по закону, несет ответственность по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. Кредиторы наследодателя вправе предъявить свои требования Российской Федерации, субъекту РФ или муниципальному образованию как наследнику по закону.

Учитывая вышеуказанные нормы на практике возникают ряд проблем, требующих особого внимания со стороны Законодателя. Так Банку становится известно (документально) о смерти заемщика и о нарушении

права кредитора на выплату минимальной суммы погашения (наследники по объективным причинам не вступили в права наследства). При этом, обращение в суд с исковыми требованиями о взыскании задолженности происходит в пределах трехгодичного срока исковой давности через 1 - 2 года. Фактически, это приводит к факту злоупотребления Банком своим правом. Кредитор намеренно без уважительных причин длительно не предъявляет требований об исполнении обязательств, вытекающих из кредитного договора, к наследнику.

Решение данной проблемы видится в нормативном закреплении права наследника требовать от кредитной организации освобождение от уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами на срок от 6 и более месяцев, а также от любых видов неустоек в случае, если судом восстановлен срок для принятия наследства и такое наследство будет в последующем принято в установленном законом порядке. Обязательным условием должны быть подтвержденные объективные причины невступления в права наследства и отсутствие злоупотребления правом со стороны наследника.

В качестве следующей проблемы, выступает то что, право кредитора на обращение или не обращение к наследнику с требованием об исполнении обязательств, вытекающих из заключенного договора займа, является элементом правоспособности субъекта права. Верховный Суд Российской Федерации вводит специальную обязанность субъекта права, при этом устанавливая ответственность за несоблюдение такой обязанности в виде негативных имущественных последствий. При этом согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 установлено, что смерть заемщика не является обстоятельством, которое влечет за собой обязанность наследников для досрочного исполнения обязательства перед кредитором [3]. Требования кредитора могут быть предъявлены в течение оставшейся части срока исковой давности, если этот срок начал течь до момента открытия наследства. По требованиям кредиторов об исполнении обязательств наследодателя, срок исполнения которых наступил после открытия наследства, сроки исковой давности исчисляются в общем порядке (3 года).

В качестве решения возможно предложить законодательно закрепить право Банка предъявлять требования к наследникам в пределах срока исковой давности, который не должен быть ограничен иными сроками, за нарушение которых Банк будет нести имущественную ответственность.

Возвращаясь к вопросу, когда выморочное имущество переходит в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, субъекту РФ или муниципальному образованию, необходимо указать на проблему, что не определен орган от имени государства, который оплачивает долги наследодателя, в том числе проценты за пользование чужими денежными средствами.

Для решения данной проблемы, имеется необходимость принятия специального закона, в котором должны быть определены основания и порядок передачи выморочного имущества, закреплена процедура перехода

такого имущества, указан федеральный орган, принимающий во владение вещи, входящие в выморочное имущество, а также орган, который будет оплачивать долги наследодателя, в том числе проценты за пользование чужими денежными средствами (сейчас это Росимущество, согласно разъяснениям, содержащихся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании») [3].

В процессе взаимодействия кредитных организаций с наследниками умерших заемщиков, возникает ситуации, когда наследники, а порой и 3-и лица полностью или частичное исполняют обязательства за умершего должника.

В соответствии с нормами действующего законодательства, а именно ст. 313 ГК РФ кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом, если исполнение обязательства возложено должником на указанное лицо. Если должник не возлагал исполнение обязательства на третье лицо, кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника таким третьим лицом, в следующих случаях:

- должником допущена просрочка исполнения денежного обязательства;

- такое третье лицо подвергается опасности утратить свое право на имущество должника вследствие обращения взыскания на это имущество [1].

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" - кредитор по денежному обязательству не обязан проверять наличие возложения, на основании которого третье лицо исполняет обязательство за должника, и вправе принять исполнение при отсутствии такого возложения [4].

Исходя из анализа судебной практики, можно определить круг проблем, возникающих исходя из указанных норм и в качестве первой примера возможно привести ситуацию, когда наследник полностью или частично выплачивает долг за умершего заемщика, а впоследствии оказывается, что наследственное имущество после его смерти отсутствует и обязательства по оплате кредита прекратились с даты смерти должника.

Так, к примеру, в соответствии с апелляционным определением Оренбургского областного суда от 16 декабря 2015 года по делу N 33-9175/2015 установлено, что наследник исполнял обязательства заемщика, фактически приняв наследство после его смерти. Однако, поскольку наследники отвечают по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, а наследственное имущество после смерти заемщика отсутствовало, то обязательство по оплате кредита не могло в силу закона перейти к наследнику, и соответственно, подлежали прекращению с момента смерти заемщика. Судебная коллегия, руководствуясь нормами ст. 1102 ГК РФ пришла к

выводу о том, что наследник вправе истребовать от кредитора уплаченные денежные средства вследствие неосновательного обогащения [5].

Одной из актуальных проблем, является ситуация, когда наследник добровольно исполняет обязательства умершего заемщика по кредитному договору, но в последствии оказывается, что внесенные денежные средства превышают стоимость принятого наследства.

Так, к примеру, Мурманский областной суд в апелляционном определении от 13 мая 2015 года по делу № 33-1423/2015 оставил решение суда первой инстанции без изменения, которым в удовлетворении исковых требования к кредитору о взыскании сумм неосновательного обогащения было отказано. Судебная коллегия установила, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворения заявленных требований, указав, что истец добровольно в течение длительного времени производил погашения задолженности с целью исполнения кредитных обязательств умершего заемщика. Суд не усмотрел правовых оснований для удовлетворения заявленных требований, признав ответчика добросовестным кредитором, принявшим исполнение как причитающееся с должника предложенное третьим лицом [6].

Следующим примером, является ситуация, когда 3-е лицо исполняет обязательства по кредитному договору, при этом обращается в суд, ссылаясь на то, что не является наследником умершего заемщика и умерший не возлагал на 3-е лицо обязанностей по погашению задолженности по кредитному договору. Кроме того, никаких договорных отношений между 3-им лицом и кредитором в момент передачи денежных средств не существовало.

Так, к примеру, в соответствии с апелляционным определением Челябинского областного суда от 23 августа 2016 года по делу N 11-11993/2016 судебной коллегией было установлено что, 3-е лицо погашая задолженность по кредитному договору умершего заемщика, действовало в интересах его наследников с целью недопущения возникновения проблемной задолженности. Поскольку данному 3-му лицу при осуществлении платежей, было известно об отсутствии у него личных обязательств перед кредитором, и погашение задолженности производилось добровольно и без принуждения, то нормы права о возврате неосновательного обогащения в данном случае применены быть не могут. Принимая платежи в счет погашения задолженности, кредитор действовал в соответствии с п. 1 ст. 313 Гражданского кодекса Российской Федерации [7].

Одной из самой значимой проблемой, которая приводит к увеличению потерь со стороны кредитора, является ситуация, когда умерший заемщик имеет кредитную карту, лимит которой на день смерти полностью возвращен кредитору и просроченная / срочная задолженность отсутствует. Снятие денежных средств с кредитной карты происходит после смерти заемщика.

Так, к примеру, Алтайский краевой суд в апелляционном определении от 25 ноября 2015 года по делу N 33-11164/2015 не согласился с доводами

суда первой инстанции и вынес новое определение, в соответствии с которым в удовлетворении иска кредитора к наследникам было отказано.

Апелляционная коллегия установила, что на день смерти заемщика, задолженность была погашена полностью. Так как наследники отвечают по долгам наследодателя, образовавшимся на момент открытия наследства, то обязательства наследников по погашению долга по кредитной карте прекратились. Обязательства, которые возникли в результате дальнейшего использования кредитной карты, не могут быть возложены на наследников, поскольку кредитный договор с кредитором они не заключали и указанной картой не пользовались. Поскольку достоверных доказательств того, что наследники пользовались картой, кредитором не было представлено, судебная коллегия пришла к выводу, что требования о взыскании задолженности не подлежат удовлетворению [8].

Как показывает практика, при взаимодействии кредитных организаций с наследниками умерших заемщиков возникает большое количество проблем, основанных как на субъективных, так и объективных причинах. Проблемы, описанные автором в данной статье, являются лишь небольшой частью того, что возникает на практике. Подводя итог всего вышеуказанного, необходимо отметить, что роль государства имеет колоссальное значение для разрешения многих спорных вопросов, которые не закреплены в законодательстве или требуют его существенного пересмотра.

### **Библиографический список**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 30.11.1994 N 51-ФЗ в ред. от 28.12.2016 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) [электронный ресурс] : Федеральный закон от 26.11.2001 N 146-ФЗ в ред. от 03.07.2016 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис».
3. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" // СПС «Гарант» [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис».
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" // СПС «Гарант» [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис».
5. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 16.12.2015 по делу N 33-9175/2015 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис».
6. Апелляционное определение Мурманского областного суда от 13.05.2015 N 33-1423/2015 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис».
7. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 23.08.2016 по делу N 11-11993/2016 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс] / НПП

- «Гарант-Сервис».
8. Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 25.11.2015 по делу N 33-11164/2015 // СПС «Гарант» [Электронный ресурс] / НПП «Гарант-Сервис».
  9. Кряжева, А. П. Проблемы возвратности кредита / А. П. Кряжева // Правоведение [Электронный ресурс] / Известия Байкальского гос-го университета – Электрон. журнал. – Иркутск, 2016. – Режим доступа: <http://elibrary.ru/item.asp?id=27323208>
  10. Центральный банк Российской Федерации [электронный ресурс]: офиц. сайт Банка России / Режим доступа: <http://www.cbr.ru/statistics>