

Преступления против правосудия: основные проблемы, пути их решения

Солсанов Богдан Умарович

Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия

Студент

Аннотация

В настоящей статье приведен анализ наиболее острых и актуальных проблем в сфере преступлений против правосудия. В частности проблемы классификации таких преступлений, как по объекту, так и по субъекту, приведены авторитетные мнения и выдвинуты авторские предложения. Рассмотрены проблемы выбора стратегии при расследовании преступлений против правосудия, а так же сложности с назначением наказания. Подробный анализ позволит определить пробелы и дублирование в законодательстве, а так же недостатки смежных норм.

Ключевые слова: правосудие, преступления против правосудия, классификация преступлений против правосудия, уголовное законодательство, категория преступлений.

Crimes against justice: main problems and ways of their decision

Solsanov Bogdan Umarovich

Russian University of Justice

Student

Abstract

In the present article the analysis of the most acute and current problems are provided in the sphere of crimes against justice. In particular problems of classification of such crimes, both on an object, and on the subject, authoritative opinions are given and author's proposals are made. Problems of the choice of strategy at investigation of crimes against justice, and also difficulties with assignment of punishment are considered. The detailed analysis will allow defining gaps and duplication in the legislation, and also shortcomings of adjacent norms.

Keywords: justice, crimes against justice, classification crimes against justice, criminal legislation, grade of offense.

Однозначно тема «преступления против правосудия» является весьма актуальной, поскольку множество ученых-юристов ведут разные дискуссии на этом поприще. В современном государстве вопрос доверия к власти стоит очень остро, а поскольку Россия является правовым государством, то

такое доверие должно подкрепляться сильной и независимой судебной властью.

Отправление правосудия само по себе является неким обеспечителем спокойствия граждан, поэтому деятельность органов осуществляющих его должна быть строго регламентирована.

В Конституции РФ подчеркнуто, что правосудие обеспечивает непосредственное действие прав и свобод человека. Тем не менее, и само правосудие должно быть защищено от преступных посягательств. В связи с этим в Уголовном кодексе с 1960 г. появилась самостоятельная глава «Преступления против правосудия», которая как раз таки и регулировала отношения в этой сфере. Однако, нормы этой главы в большинстве своем носят бланкетный характер и отсылают к Конституции РФ и другим нормативным актам.

Данный вид преступлений является очень серьезным и имеет тяжелые последствия. Очень важно чтобы участники процесса понимали, какие действия могут быть признаны преступлением против правосудия, чтобы полностью их избегать.

Одними из наиболее распространенных преступлений в сфере охраны правосудия являются заведомо ложный донос (ст. 306 УК РФ) и заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод (ст. 307 УК РФ). Субъекты по данным преступлением имеют прямое намерение ввести в заблуждение суд или органы дознания, следствия, с целью как препятствия осуществлению правосудия по конкретному делу, так и в отношении расследования дел органами предварительного расследования. Проблема подобных преступлений состоит в том, что достаточно сложно доказать, что субъект действительно знал, и понимал, что его действия нанесут непосредственный вред правосудию. Ряд этих преступлений стоит отграничивать от тех случаев, когда ложный донос или показания были даны случайным образом, то есть субъект не знал о том, что даваемые им показания ложные. Ключевое слово в формулировке этих статей «заведомо». Субъект изначально должен понимать, что его действия могут причинить вред осуществлению правосудия.

Так же в судебной практике часто можно встретить такие преступления, как воспрепятствование осуществлению правосудия и производству предварительного расследования (ст. 294 УК РФ). Есть различные способы вмешательства в деятельность суда, прокурора, следователя, дознавателя, однако опять же проблема состоит в доказывании того, что лицо сознательно вмешалось в деятельность по осуществлению правосудия, с целью его замедления.

Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 295 УК РФ) обладает наивысшей степенью общественной опасности, потому как вместе с отношениями в сфере осуществления правосудия дополнительным объектом является жизнь лиц работающих в прокуратуре, суде, органах следствия и дознания.

При подробном изучении этой главы необходимо дать классификацию статей приведенных в ней, и предполагается в первую очередь дать классификацию по объекту.

Существует большое количество классификаций таких ученых, как: Л. В. Лобанова, А. В. Федоров, Л. В. Иногамова-Хегай, Л. А. Прохоров.

Предполагается, что достаточно полную, всестороннюю квалификационную систему можно получить, подробно изучив и интегрировав наибольшую часть систем, составленных учеными-юристами. Таким образом, мы присоединяемся к следующей классификации по объекту, с разбивкой по статьям А. И. Чучаева:

1. Посягательство на конституционные принципы правосудия (ст. 299-301 УК РФ);

2. Посягательство на деятельность органов правосудия (ст. 294-298, 311 УК РФ);

3. Посягательство на процессуальный порядок получения доказательств по делу (ст. 302–304, 306–309 УК РФ);

4. Посягательство на своевременное пресечение и раскрытие преступлений (ст. 310, 316 УК РФ);

5. Посягательство на отношения по реализации судебного акта (ст. 312–315 УК РФ). [12]

Здесь же имеет смысл продолжить подробную классификацию данных преступлений, но уже по субъекту. На этом поприще так же мнения ученых разнятся.

Ш. С. Рашковская и Я. М. Кульберг приводят всего две группы субъектов: должностные лица (работники органов дознания, следствия, прокуратуры, суда) и иные лица. Такая система является не достаточно детализированной. В противовес приводится классификация данная Н. Р. Емеевой, которая обозначает целых пять пунктов:

Деяния совершаемые:

1. судьями, в том числе присяжными и арбитражными заседателями (ч. 2 и 3 ст. 301, ст. 305 УК);

2. должностными лицами правоохранительных органов, при производстве предварительного расследования (ст.ст. 299,300, ч. 1 и 3 ст. 301,302, 303 УК);

3 должностными лицами правоохранительных и служащими государственных и иных органов (ч. 3 ст. 294, ст.ст. 311,315 УК);

4. лицами, характеризующимися специальным правовым статусом по делу (ст. ст. 307,308, 310,312,313,314 УК);

5. лицами, не обладающими специальным правовым статусом (ч. 1 и 2 ст. 294, ст.ст. 295,296,297,298,304,306,309,316 УК). [6]

Однако, при определении субъекта преступлений имеет смысл использовать многоступенчатую классификацию. Учитывая это, разделение на группы будет выглядеть следующим образом:

1. Преступления, которые совершаются лицами, использующими свои служебные полномочия.

Сюда относятся: должностные лица органов дознания, следствия, прокуратуры (ст. 299, 300, 301, 302, ч.2, ч.3 ст. 303, ст. 305 УК РФ); должностные лица органов следствия, дознания, прокуратуры (ст. 299, 300, ч.1, ч.3 ст. 301, ст. 302, 303 УК РФ); судьи, присяжные заседатели (ч.2, ч.3 ст. 301, ст. 305 УК РФ);

б) Субъект – иные лица, использующие должностные полномочия (ст. 294, 311, ч.1 ст. 312, ст. 315);

2. Преступления, совершаемые иными лицами.

а) Субъект – лица, обладающие процессуальными правами и обязанностями (ч.1 ст. 303, ст. 307, 308, 310, ч.1, ч.2 ст. 312, ст. 313,314 УК РФ);

участники процесса (ч.1 ст. 303, ст. 307-308, 310 УК РФ);

Сюда относятся: лица, имеющие обязанности в отношении имущества подвергнутого описи, аресту, или подлежащего конфискации. (ч.1,ч.2 ст. 312 УК РФ); лица, в отношении которых применены меры правового принуждения (ст. 313, 314 УК РФ);

б) Субъект – лица, не обладающие процессуальными правами и обязанностями (ч.1, ч.2 ст. 294, ст. 295-298, ст. 304, 306, 309)

Приведенная квалификация в полной мере отражает разность субъектов преступлений, а так же объединяет в себя различные квалификационные системы, приведенные другими авторитетными учеными.

Другая немаловажная проблема – это назначение наказания за преступления против правосудия. Согласно ст. 43 Уголовного Кодекса РФ наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. [1]

Практический эффект отправления правосудия зависит в первую очередь от правильной квалификации преступлений, в то время как непосредственным результатом является назначение определенного наказания лицу, совершившему противоправное деяние.

Как известно, помимо восстановления справедливости, наказание имеет своей целью так же превенцию будущих преступлений, а значит, адресатом является не только виновный, но и другие лица.

Стоит учитывать, что наказание так же можно считать косвенным показателем общественной опасности деяния, и что собственно характерно, многие юристы полагают, что для преступлений указанных в главе 31 УК РФ, максимальный срок лишения свободы является единственным таким показателем.

Однако, у нас несколько иное мнение. Степень общественной опасности определяется, прежде всего, составом преступления и его признаками, причем рассматриваться это все должно в совокупности, чтобы не нарушать целостность события противоправного деяния.

Чтобы проследить, какие преступления против правосудия совершаются чаще других, а так же увидеть процент раскрываемости подобных преступлений, необходимо обратиться к судебной практике.

Проводя анализ судебной практики, мы видим, что за 2014 год, количество осужденных за преступления против правосудия по России составляет 7 651 человек, из которых:

- По ст. 294 УК РФ – 16 человек;
- По ст. 295 УК РФ – 2 человека;
- По ст. 296 УК РФ – 44 человека;
- По ст. 297 УК РФ – 184 человека;
- По ст. 298.1 УК РФ – 2 человека;
- По ст. 299 УК РФ – 1 человек;
- По ст. 303 УК РФ – 94 человека;
- По ст. 305 УК РФ – 2 человека;
- По ст. 306 УК РФ – 3 156 человек;
- По ст. 307 УК РФ – 719 человек;
- По ст. 308 УК РФ – 45 человек;
- По ст. 309 УК РФ – 66 человек;
- По ст. 312 УК РФ – 708 человек;
- По ст. 313 УК РФ – 190 человек;
- По ст. 314 УК РФ – 350 человек;
- По ст. 314.1 УК РФ – 1554 человека;
- По ст. 315 УК РФ – 264 человека;
- По ст. 316 УК РФ – 254 человека;

В большинстве своем лица совершают преступления, за которые уголовный кодекс предусматривает такие наказания как штраф или обязательные работы. Тем не менее, нельзя сказать, что преступления против правосудия имеют низкую общественную опасность, так как совершаются они всегда умышленно, и могут нанести вред не только непосредственно правосудию, но так же конституционным правам и свободам граждан.

Особое внимание все-таки стоит уделить преступлениям квалифицирующихся по ст. 306 УК РФ, где явно присутствуют проблемы с определением признаков состава преступления, а так же установлением уголовной ответственности. Кроме того существует практика инсценировки преступления, и, так называемого, самоговора, которые имеют схожие со ст. 306 УК РФ объекты посягательства. Чтобы достаточно полно рассмотреть эту проблематику и восполнить пробелы предлагается обратиться к зарубежному законодательству, в целях интеграции отдельных норм, в российский кодекс и повышения эффективности их использования.

В ФРГ, например, данный вид преступлений представлен в виде нескольких статей УК ФРГ: 164 «Навлечение ложного подозрения», 145 «Симуляция наказуемого деяния». Как видно, данные статьи охватывают немного больше понятий и фактических обстоятельств, нежели российское законодательство, таких как самоговор, однако, есть и существенный

минус. В законодательстве ФРГ отсутствует отграничение доноса о факте преступления и об обвинении лица.

В модельном кодексе Соединенных штатов Америки, признаком подобного рода преступлений является их цель, и этот признак обязателен. Целью таких преступлений является введение в заблуждение публичных служащих, которые осуществляют отправление правосудия. Закреплено это статьей 241.5 «Ложные доносы органам исполнения закона».

В УК Италии как раз раскрыто такое понятие как инсценировка преступлений. В статьях 367 «Симуляция преступления» и 368 «Клевета» указано, что ложный донос может быть адресован судебному органу, либо другой орган, который осуществляет передачу сообщения о преступлении компетентному лицу. А так же раскрываются виды доноса: анонимный и именной.

Представляется логичным и правильным добавление в УК РФ некоторых положений из законодательства зарубежных стран по части разграничения заведомо ложного доноса с целью возбуждения уголовного дела и с целью оклеветать лицо, а так же уточнить адресатов ложного доноса. Так же необходимо добавить такие понятия как инсценировка преступления и самооговор.

В общем и целом, институт преступлений против правосудия в УК РФ имеет не так много пробелов, нежели, например преступления против личности, но, даже не смотря на это, как мы видим, имеются некоторые проблемы по части классификации и правоприменения.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. № 25 Ст. 2954.
2. Федеральный закон от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации - 2 июня 2003 г. № 22. Ст. 2063.
3. Демократические основы советского социалистического правосудия / Гробовенко Я.В., Гуреев П.П., Каминская В.И., Мельников А.А., и др.; Под ред.: Строгович М.С. М.: Наука, 1965. 392 с.
4. Голоднюк М. Вопросы развития законодательства о преступлениях против правосудия// Вестник Моск. ун-та. Сер. 11: Право. 1996. № 6. С. 18
5. Горелик А. С., Лобанова Л.В. Преступления против правосудия. СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. 491 с.
6. Емеева Н.Р. Уголовная ответственность за преступления против правосудия, совершаемые судьями и должностными лицами правоохранительных органов: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Самара, 2005. -19 с.
7. Кулешов Ю.И. Преступления против правосудия: понятие, система, юридический анализ и проблемы квалификации: учеб. пособие.

- Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2001. 152 с.
8. Кульберг Я. М. Преступления против правосудия. М., 1962.
 9. Прохоров Л.А., Прохорова М.Л. Уголовное право: учебник. М., 1999. 537 с.
 10. Рашковская Ш. С. Преступления против правосудия. М., 1978
 11. Уголовное право России. Часть Особенная: учебник для бакалавров / отв. ред. проф. Л.Л. Кругликов. М. : Проспект, 2014. 839 с.
 12. Чучаев А.И Преступления против правосудия. Научно-практический комментарий /.; Отв. ред.: Белокуров О.В. - Ульяновск: Дом печати, 1997. 80 с.