

Уголовно-правовая ошибка: вопросы теории, законодательства и правоприменительной практики

Францева Юлия Игоревна

Российский государственный университет правосудия

Студент

Аннотация

В данной статье анализируется сущность правовой категории как уголовно-правовая ошибка, а так же исследуется ее роль на правотворческую и правоприменительную деятельность в сфере уголовно-правовых отношений. Проводится детальный анализ коллизий и тонкостей норм уголовного закона. Раскрывается взаимосвязь ошибки правотворческих и правоприменительных органов в уголовном праве.

Ключевые слова: фактическая и юридическая ошибка, вина, субъективная сторона состава преступления, интеллектуальный и волевой критерии, квалификация, признаки ошибки.

Criminal law mistake: theory, law and practice

Frantseva Yulia Igorevna

Russian State University of Justice

student

Abstract

This article analyzes the essence of such a legal category as a mistake, as well as its role and influence on law-making and law-enforcement activity in the sphere of criminal legal relations. A detailed analysis of the collisions and subtleties of the norms of the criminal law is conducted. The adoption of the error of law-making and right-remedial bodies in criminal law is disclosed.

Keywords: factual and legal error, fault, the subjective aspect of the crime, intellectual and volitional criteria, qualifications, indication of error.

Известно, что человек часто познает окружающий мир «методом проб и ошибок», обусловлено это, тем, что мы любознательны и деятельны. Очевидно и то, что совершение ошибок является одним из негативных следствий постижения истины. В связи с этим, возникает необходимость для предупреждения, анализа и систематизации совершенных человеком ошибок.

Изучение ошибок составляет ядро разных гуманитарных наук: философии, психологии, социологии, логики и т.д. Ошибки человека настолько разные, что некоторые из них относятся к такой специфической сфере деятельности как юриспруденция. Роль и цену ошибки в этой области общественных отношений трудно переоценить.

Рассуждение французского математика Э.Бореля, который писал: «Человек, который ошибается, является вдвойне незнающим: он не знает точного ответа, и он не знает, что он его знает. Именно это второе незнание опасно, так как внутренняя уверенность ошибающегося, что он дает правильный ответ, совершенно такова, как и уверенность того, кто знает и не ошибается» [6].

Точно подметил ученый, что дать ответ на вопрос, почему человек совершает ошибки? очень не просто, как и на вопрос, почему человек совершает преступление? Отсюда можно сделать заключение, что преступление само по себе является ошибкой, так как оно перечит кругу интересов лица, рушит, на конец, его судьбу. Именно здесь прослеживается родственная взаимосвязь между ошибкой и преступлением.

На основании сравнительного анализа этимологии понятия «ошибка» с точки зрения философии, логики, права и психологии определяется как неверное знание, полученное под влиянием заблуждения лица о фактических или юридических обстоятельствах совершаемого им деяния [2].

Уголовное право как совокупность юридических норм, устанавливающих преступность и наказуемость деяний, является нормативной базой для борьбы с преступлениями. Однако возникновению норм права предшествует правотворческая деятельность, которая направлена на создание правил поведения [4].

В уголовном праве точность юридической техники норм права выражается в двух моментах: 1) полноценной правовой охраны объектов закрепленных уголовным законом; 2) объективного, справедливого и обоснованного уголовного наказания. Однако стоит констатировать факт того, что законодатель, пытаясь реализовать стоящие перед ним задачи и подстроиться под изменения, происходящие в стране не смог достичь желаемого результата.

Правовая наука, к сожалению, не уделяет пристального внимания вопросам законодательной техники, не выходит за рамки постановки отдельных проблем или изложения совокупности вопросов. Отсюда следует, что создание целостной концепции законотворческой техники современной России — одна из наиболее актуальных и нерешенных проблем в области правовой науки и юридической практики. Ее важность обусловлена изменениями совершенствования российского законодательства, требующими минимизировать стихийность и бессистемность законотворческой работы.

Правотворческая и правоприменительная деятельность между собой взаимосвязаны. Нормы права являются результатом труда правотворцев. Результативность правоприменительной деятельности зависит от того, насколько безошибочно и точно будут сформулированы норма права.

Следовательно, правоприменительная ошибка становится еще более сложным явлением, в котором одна часть - это ошибки, допущенные правоприменителем, а другая - ошибочная деятельность правотворческих органов. Причем последняя часть, если представить правоприменительную

ошибку как шар, выступает ядром, вокруг которого и нарастает остальная часть.

Правоприменительная деятельность условно подразделяют на три крупные группы:

- а) сбор фактических обстоятельств дела;
- б) их оценка с позиции права, то есть квалификация;
- в) определение вида и меры ответственности.

Многолетняя судебная практика по уголовным делам вывела следующие пропорции относительно негатива в деятельности правоприменителей по каждой из группы, а именно 5/30/65% [7]. Из полученной информации прослеживается, что юрист должен быть требовательнее к себе и к коллегам в вопросах квалификации преступлений. Этот этап правоприменения предопределяет решение дела по существу.

Снижение эффективности работы работников органов внутренних дел во многом зависит от совершения ими правоприменительных ошибок.

Одним из актуальных правоприменительных ошибок работников органов внутренних дел является нарушение прав, свобод и законных интересов личности в той сфере деятельности органов внутренних дел, в которой осуществляется правоприменение: при расследовании уголовных дел, в ходе реализации административных полномочий сотрудников, при решении внутренних вопросов и т.д. Правоприменительная ошибка сотрудника органов внутренних дел может стать причиной ошибки в применении права других правоохранительных органов, суда, например. В конечном итоге, правоприменительная ошибка сотрудника органов внутренних дел сама по себе, или суммируясь с другими факторами, может привести к очень серьезной несправедливости, к ошибке, по большому счету, всей правоохранительной системы. Ее результатом может стать причинение ущерба здоровью, чести, достоинству личности, другим важнейшим ценностям общества, претендующего на звание цивилизованного и правового [3].

В итоге, эффективное и безошибочное правоприменение в органах внутренних дел определяет успех всей юридической политики государства и наоборот.

Вина имеет индивидуальный характер в каждом совершенном преступлении, исследуя при этом особенности психического отношения лица к совершенному общественно опасному деянию и вредным последствиям.

Отсюда следует, что огромное значение имеет изучение и исследование вопроса об уголовно правовой ошибке, то есть когда лицо неверно оценивает юридические или фактические обстоятельства совершенного деяния.

Следует отметить, что проблема ошибок (в широком смысле) выходит за рамки их изучения только уголовным правом и другими юридическими науками, например – виктимологией, которая в ракурсе специфических криминогенных факторов, источником которых являются сами жертвы преступлений, изучает в том числе, и их ошибочное поведение [1].

Как было отмечено, исследованию ошибок поведения человека уделяют внимание разные области знания права, такие как, психология,

социология, философия, логика и т.д. Никто, конечно, не застрахован от ошибок в своем поведении, но лишь часть их попадает в сферу изучения уголовным законом.

В УК РФ 1996 г. специальные нормы, которые были бы посвящены уголовно правовым ошибкам, отсутствуют.

Это вызывает огромную проблему, когда множество различных, противоположных мнений среди специалистов относительно уголовно-правовой характеристики деяния лица, совершенного в условиях ошибки, влекут его неверную юридическую оценку, что не может не сказаться на уголовной ответственности в целом.

Как показал опрос, что 150 действующих сотрудников правоохранительных органов, считают необходимым включение в действующий Уголовный кодекс нормы о юридической и фактической ошибке.

В связи с этим, нами находились основные уголовно-правовые возможности указанного института для разработки наиболее эффективного законодательного механизма его реализации, при этом за основу был взят тот факт, что в практической деятельности возникают серьезные трудности при правовой оценке деяния лица в условиях ошибки.

В уголовном праве проблемы ошибок изучались только в нескольких научных работах, но и отдельные аспекты темы рассматривали такие российские криминалисты как А. А. Герцензон, П. С. Дагель, Г. А. Злобин, Т. В. Кондрашова и другие авторы.

В конечном итоге, опираясь на изложенные учеными научные выводы, следует, что не все вопросы темы были глубоко рассмотрены, множество исследований направлены на моделирование общетеоретических решений проблемы. А конкретно, немного внимания уделяется созданию положений, при помощи которых действовала бы норма о юридической ошибке.

Библиографический список

1. Антонян Ю.М., Никитенко И.В. Суицидальное поведение несовершеннолетних вследствие злонамеренного психологического воздействия: виктимологическое исследование // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. № 4 (41), 2017. – Хабаровск. С. 33 – 35.
2. Злобин Г.А., Никифоров Б. С. Умысел и его формы, М., 1972
3. Кириченко В. Ф. Значение ошибки по советскому уголовному праву. М., 1952.
4. Негативная юридическая ошибка лица относительно общественной опасности и уголовной противоправности деяния // Актуальные проблемы современной юридической науки (теоретический и практический аспекты): Материалы Уральской региональной научно-практической конференции. (30 апреля 1999 года). Екатеринбург, 1999.
5. Оболенская В. Г. Ошибка в уголовном праве: понятие, виды и значение. //

- В кн.: Курс лекций по Общей части уголовного права. Екатеринбург, 2001.
6. Пионтковский А. А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1978.С.358
 7. Рарог А. И. Общая теория вины в уголовном праве, М., 1980.
 8. Рарог А. И. Вина в советском уголовном праве. Саратов, 1987.
 9. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. М., 1994.
 10. Наумов А. В. Уголовное право: Общая часть. Курс лекций. М., 1996.
 11. Эминов В. Г. Юридическая и фактическая ошибка. СПб., 1989.
 12. Якушин В.А. Ошибка и ее уголовно-правовое значение. Казань, 1988.