

Проблемы применения института необходимой обороны в современном российском законодательстве

Ефещенко Александра Юрьевна

Хабаровский государственный университет экономики и права

Студент

Аннотация

В данной статье рассмотрены теоретические и практические аспекты, связанные с проблематикой института необходимой обороны. Рассматриваются современные положения законодательства и проблемы, связанные с усовершенствованием современного законодательства.

Ключевые слова: уголовное право, необходимая оборона, совершенствование уголовного законодательства, обороняющийся, посягающий.

Problems of application of Institute of necessary defense in the modern Russian legislation

Efitsenko Aleksandra Yurievna

Khabarovsk State University of Economics and Law

Student

Abstract

In article the theoretical and practical aspects connected with a perspective of institute of justifiable defense are considered. The modern provisions of the legislation and problems connected with improvement of the modern legislation are considered.

Keywords: penal law, justifiable defense, improvement of the criminal legislation, defending, encroaching.

В рамках изучения актуальности данной темы стоит отметить, что применение института необходимой обороны на современном этапе по праву можно считать одной из наиболее острых проблем в современном обществе. Регулярно в СМИ говорится об имеющихся случаях превышения пределов необходимой обороны. Притом, как можно наблюдать, почти всегда обороняющееся лицо затем будет привлечено к уголовной ответственности. Фактически, только небольшой процент лиц способен доказать свою невиновность по рассматриваемым делам. Ввиду озвученной проблемы видится необходимым максимально, всеобъемлюще и всесторонне дать характеристику такому явлению как необходимая оборона. Также, для освещения данного вопроса важно определение наличествующих проблем превышения пределов необходимой обороны. Кроме того, возможно

внесение предложений для решения проблем и задач, связанных с исследуемым вопросом.

Итак, необходимая оборона является правомерной защитой интересов личности, государства и общества в целом от опасного посягательства через причинение вреда посягающему, если при этом не допущено превышение пределов необходимости. Невзирая на то, что законом установлены нормы о необходимой обороне, на практике же, по факту, возникает множество различных проблем применения.

Первое, что следует отметить в рамках изучения проблематики данного вопроса, это отсутствие единой судебной практики по рассмотрению и разрешению данной категории дел.

Вторым немаловажным фактором является то, что при попытке дать ответ на вопрос, когда же именно наступает момент превышения пределов необходимой обороны, себя находит некая непоследовательность. Притом, исходя из статьи 37 УК РФ, если оборона осуществлена от посягательства, которое сопряжено с применением насилия опасного для жизни, или же сопряжена с угрозой применения опасного для жизни насилия, то допускается причинение любого вреда нападающему лицу [1]. Это означает, что, де-факто, критерием вопроса о превышении пределов самообороны является характер посягательства, но чёткого, ёмкого и конкретизированного определения, какое именно насилие или угроза применения могут считаться опасными для жизни, не наблюдается.

Третье, что стоит отметить, это то, что для того, чтобы признать вред, причиненный обороняющимся нападающему, надлежит учитывать наличие конкретных условий, а именно: необходимая оборона не может выходить за пределы действий, необходимых непосредственно для их пресечения; способ защиты, выбираемый обороняющимся, соразмерен тому, который использовал нападающий. Ввиду озвученных положений в науке уголовного права существует большое количество научных концепций применительно к институту необходимой обороны. Одной из возможных концепций выступает так называемая концепция «необходимого причинения вреда». Базой данной концепции служит положение, согласно которому, обороняющееся лицо имеет право на причинение посягающему лицу такого вреда, который будет действительно необходим для предотвращения конкретно взятого посягательства. Притом не имеет значения, соразмерен ли способ защиты от нападения или соразмерным не является. Стоит внести предположение, что такая концепция может и должна стать наиболее и максимально приемлемой для отечественного уголовного права, так как, когда на человека нападают, он, далеко не в последнюю очередь, думает о том, как самому спастись, и при этом не подвергнуться нападению. Далеко не в первую очередь в такой ситуации граждане думают, как не превысить пределы необходимой обороны, как не причинить некий несоразмерный, масштабный, недопустимый вред нападающему. Это видится логичным психологически и юридически. Так, осуществляя оборонительные действия, человек пребывает в таком психоэмоциональном состоянии, в котором он попросту не способен четко и достоверно

определить границы того, когда же именно нападающий завершил нападение. Также, в такой ситуации сложно верно и вовремя оценить способность физически оказывать определенное сопротивление или продолжать нападение после совершаемых оборонительных действий. Кроме того, обороняющийся в принципе не способен оценивать, какой именно тяжести вред жизни и здоровью причинят выбираемые им средства и методы защиты. Следует понимать, что в случаях действительно сильного душевного волнения, испуга, который вызван внезапностью посягательства, особенно в тех случаях, когда совершено нападение, обороняющийся порой не в состоянии достоверно взвешивать и оценивать характер опасности и, соответственно, ему сложно избирать соразмерные средства отражения. Ввиду вышеназванной проблемы логичным видится положение, которое включено в УК РФ. Согласно данному положению не считаются превышением пределов необходимой обороны те действия обороняющегося, которые вызваны неожиданностью посягательства, когда отсутствует возможность верно и объективно оценивать характер и степень опасности данного нападения.

Четвертым немаловажным моментом является то, что изучение практики применения уголовного закона показало: у судебных и следственных органов возникают трудности при квалификации преступлений, когда лицо, отражая с превышением пределов необходимой обороны посягательство на имеющиеся объекты уголовно-правовой охраны, находится при этом в состоянии аффекта [2]. Эти действия, совершенные в состоянии аффекта, зачастую имеют свойство получать неоднозначную юридическую оценку в практике судов, в том числе это применимо и к высшим судебным органам страны.

Пятое, что следует отметить, это то, что имеющиеся ошибки в вопросах квалификации фактов причинения смерти в рамках необходимой обороны зачастую взаимосвязаны с ведомственными проблемами, при которых должностные лица правоохранительных органов спешат квалифицировать эти случаи таким образом, что считают их как убийство без смягчающих обстоятельств [3]. Это, вероятно, делается с целью улучшения статистики раскрываемости таких убийств. Стоит подчеркнуть, что, в целом, случаи такой оценки преступных деяний, в конечном счете, буквально дискредитируют власть, что приводит к факту необоснованного привлечения к уголовной ответственности. Так, хоть ряд следователей и дознавателей допускает неверную квалификацию из-за небольшой, неразвитой доказательной базы, из-за большой загруженности, однако, такая уголовно-правовая оценка имеет свойство в большей степени приводить к негативным результатам, нежели к позитивным, благоприятным. Явственной проблемой здесь служит первоначальный подход правоохранительных органов (равно как и следователей) непосредственно к проверке или расследованию факта причинения вреда при необходимой обороне. Берется практически за правило, что дело возбуждено по признакам статей 105 или 111 УК РФ и окончено, в итоге, передачей в суд с обвинением по тем же самым, вышеназванным, статьям УК РФ [1]. Притом, что стоит отметить, версия обвиняемых, что они действовали в состоянии необходимой обороны, во внимание либо вовсе не берется, либо опровергается и оспа-

ривается. Отсюда следует, что процессуально защита прав обороняющегося или вовсе может не обеспечиваться, или достаточно весомо ущемляется.

Следует понимать, что, по факту, каждый обороняющийся мыслит в рамках своей системы ценностей, откуда и вытекает определенная проблема. При оценивании степени ценности жизни, здоровья и имущества у большинства людей не будет единогласного мнения. Одно лицо может утверждать, что при защите имущества в сто тысяч рублей весьма правомерным видится причинение средней тяжести вреда здоровью. Притом другое лицо скажет, что тут уместно вести речь о признании соответствующим характеру и имеющейся опасности нападения причинение посягающему тяжкого вреда здоровью при защите того же самого имущества, не больше и не меньше. Третье лицо же вовсе может попытаться настоять на правомерности причинения любого возможного вреда здоровью нападающего, когда имеет место посягательство на имущество, не имеющее материальной ценности, но оно очень значимо для обороняющегося, ценно по внутренним убеждениям. По этому поводу можно отметить следующее. Так, если взять во внимание ситуацию, когда с целью охраны дома хозяин протянул оголенный электрический провод вдоль своего забора, а идущий мимо гражданин случайно прикоснулся к нему и умер от поражения электричеством, в этом случае привлечение к уголовной ответственности считается действительно и однозначно правомерным, так как такие действия могут причинить вред любому лицу, идущему мимо.

Подводя итоги освещаемой теме, стоит отметить, что на современном этапе институт необходимой обороны действительно можно считать одним из наиважнейших институтов уголовного права. В то же время данный институт, однако, можно признать и институтом, который регулируется законодательством слабо, практика правоприменения этого института полагается в большей степени не на законодательство, а на субъективное судебское мнение, когда требуется чётко вынести решение о наличии вины. Анализ освещаемого и затрагиваемого вопроса, фактически, подтверждает имеющуюся неясность показателей и критериев обоснованности и необоснованности применения обороны. Такая ситуация способна приводить к диаметрально противоположным, действительно различным, правовым оценкам одной ситуации.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.08.2017) // СЗ РФ. 17.06.1996г. №25. -Ст. 2954.
2. Никуленко А. В., Кутуев Э. К. Необходимая оборона: проблемы теории и правоприменительной практики // Мир юридической науки. №6. 2016. С. 43-48.
3. Рамазанов Р.Г. Проблемы применения норм о необходимой обороне. // Очерки новейшей камералистики. №1. 2016. С. 59-62.