

**Инновационная активность организаций в Российской Федерации**

*Зиновьева Екатерина Игоревна  
Сибирский Федеральный Университет  
Магистрант*

*Якименко Светлана Сергеевна  
Сибирский Федеральный Университет  
Магистрант*

*Ооржак Алина Монгун-Ооловна  
Сибирский Федеральный Университет  
Магистрант*

**Аннотация**

В статье рассматриваются активность инновационной деятельности организаций в Российской Федерации, рост социально-экономического благосостояния. Финансовое состояние организаций и кредиты для развития бизнеса в поддержке инноваций. Мировое экономическое сообщество находится в постоянном поиске новых методов и схем управления инновациями. По мнению множества специалистов важно проводить данные исследования, для того чтобы быть в числе первых среди конкурирующих компаний, удовлетворять запросы потребителей наиболее полно, а также внедрить на производство и начать использовать определенную инновацию раньше остальных.

**Ключевые слова:** инновация, экономика, инновационное развития, социально-экономическое благосостояние, инновационная деятельность, развитие бизнеса.

**Innovative activity of companies in the Russian Federation**

*Zinoveva Ekaterina Igorevna  
Siberian Federal University  
Undergraduate*

*Yakimenko Svetlana Sergeevna  
Siberian Federal University  
Undergraduate*

*Oorzhak Alina Mongun-Oolovna  
Siberian Federal University  
Undergraduate*

**Abstract**

The article deals with the state of innovative activity of Russian business, and the associated increase in the social and economic welfare of people. Also, it is considered with financial status of companies and loans for business development in supporting innovation. The world economic community is in constant search of new methods and schemes of innovation management. According to many experts, this research is very important to be ahead of the competition, meet the needs of customers completely. What is more, the organizations should to introduce into production and start using a certain innovation before the other companies.

**Keywords:** Innovation, economics, innovative development, social and economic welfare, innovative activity, business development.

Россия находится в условиях экспортного ограничения, и более того имеет сырьевую экспортную направленность. В условиях непростой политической и экономической ситуации вокруг России, тут же имеют место санкции, да и просто в тяжелой мировой экономической обстановке в целом, одним из наиболее существенных способов решения этих трудностей, является разработка кардинально новой модели преобразования России, направленной на инновационное развитие. Наиболее важно для нашего государства становиться серьезным конкурентом технологически развитых стран, прекращать быть экспортером одного только сырья, а отправлять на мировой рынок товары с высокой добавленной стоимостью, глобально внедрять инновации в хозяйственную жизнь государства.

По опыту развитых стран с рыночной экономикой, инновации - это путь к скорейшему развитию страны. Для производства конкурентоспособного товара уже недостаточно производить его просто с использованием дешевой рабочей силы при доступности сырья для производства. Основное значение приобретает управление инновационным развитием. Базой для инновационного развития любой страны в мире являются знания и технологии, нестандартное мышление, непрерывное кадровое образование, повышения квалификации и навыков, технологическое усовершенствование на всех этапах воспроизводства.

Рост социального и экономического благосостояния общества, граждан своей страны – вот цель экономического развития любого государства. Только тогда, когда человек социально благополучен и обеспечен, он способен реализовывать свои способности, стремиться к развитию и образованию, он становится более заинтересован в росте экономики, а также собственного дохода, в частности [1].

Для создания таких условий необходимо стимулировать развитие бизнеса и частного предпринимательства в государстве. Но в настоящее время с данным аспектом в Российской Федерации дела обстоят не лучшим образом, хотя и намечаются некоторые позитивные изменения.

Российские бизнесмены часто критикуют политику Центробанка Российской Федерации, а также стремление к поддержанию низкой инфляции. В стремлении снизить инфляцию государство устанавливает

достаточно высокую ключевую ставку, в следствие чего банки кредитуются у Центробанка также по высокой процентной ставке. Тем самым, кредиты для бизнеса на внутреннем рынке слишком дорогие, проценты высокие. Компании не готовы идти на такие риски, и занимать деньги у Российских банков. Частный бизнес старается «ужиматься», гасить старые кредиты, и по возможности кредитоваться за рубежом (рис.1).



Рисунок 1 – Взаимосвязь политики Центробанка и утечка денег за границу

И всё это не может способствовать развитию инвестиционной среды в нашем государстве. На первый план выступают технические проблемы, связанные с невозможностью финансирования производственных усовершенствований. Устаревание технологического оборудования наиболее часто воспринимается как главный тормоз в развитии отдельных производств, и как следствие экономической отрасли в целом.

И естественно, инновационное развитие невозможно без постоянной финансовой поддержки научных исследований. Ведь научные достижения с течением времени теряют свою актуальность и постоянно требуются новые научные теории и разработки.

Тяжело складываются отношения с зарубежными партнерами, они не готовы инвестировать в российские компании и проекты, что влечет за собой отсутствие финансирования для инновационного развития. Они понимают, что Россия – это страна с самыми высокими рисками. Компании можно сказать переживают тяжелые времена, стараются сокращать издержки, модернизировать производство, но это никак не способствует экономическому росту. Первым делом необходимы глубокие изменения в структуре отраслевого распределения народного хозяйства (рис 2.).

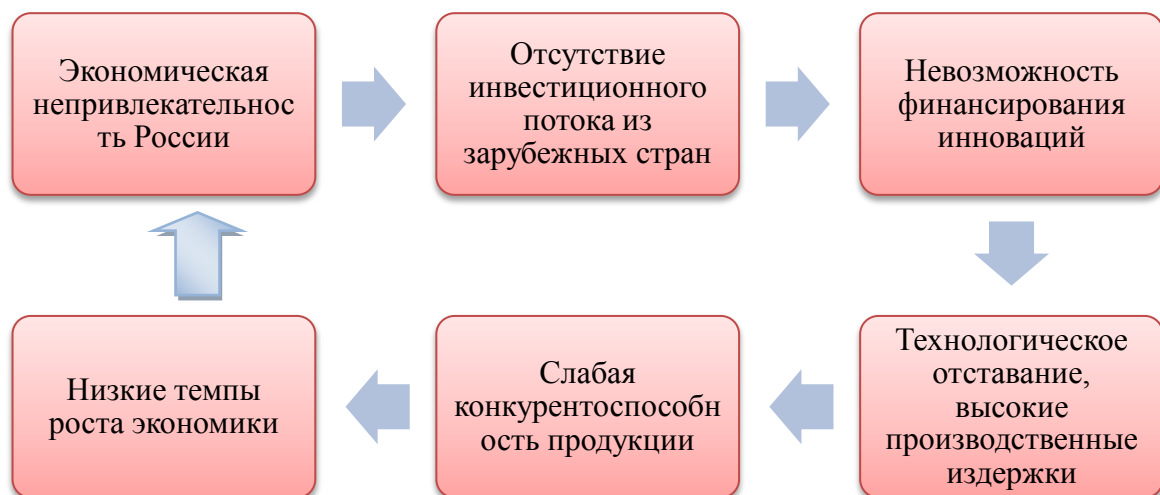


Рисунок 2 – Взаимосвязь между отсутствием инвестиций и низкими темпами роста экономики

Без сомнений, качественная и успешная инновационная активность невозможна без инвестиций. Стоит отметить, что средством достижения экономического и технологического развития являются инновации, а инвестиции – это лишь инструмент, с помощью которого инновации реализуются, финансовая составляющая их внедрения и воплощения в жизнь. Без возможности финансирования, любая, даже самая оригинальная и новаторская разработка рискует остаться лишь теорией и проектом [2].

Для решения поставленной проблемы крайне важны помимо федеральных, региональные институты, как двигатели развития отечественной экономики в целом. Чаще всего, локальными структурами внедрения инноваций выступают организации. Это компании, либо индивидуальные предприниматели, работающие в любых отраслях промышленности, сельского хозяйства, либо предоставляющие услуги. Затем, после того как инновация успешно освоена в такой компании, организация может распространить данное «ноу-хау» на другие виды производства или услуг, или же передать, или продать разработку другому хозяйствующему субъекту, если посчитает это целесообразным. Динамика по инновационным внедрениям по отдельным предприятиям приведет к развитию всего государства в целом.

Тут, стоит отметить необходимость сотрудничества отдельных организаций, разрабатывающих и внедряющих инновации, с исследовательскими центрами, институтами, высшими учебными заведениями, а также финансовыми фондами, кредитными организациями, инвестиционными компаниями для более эффективного и успешного инновационного развития. Интегрированные структуры позволяют экономить

все виды ресурсов, начиная от финансовых и заканчивая трудовыми, а также, что не маловажно, позволит экономить время.

В условиях интегрированной мировой экономики нашей стране крайне важно вести активную и интенсивную инновационную деятельность. По данным Росстата в начале 2017 года в целом по стране показатель инновационной активности снизился на 0,9% и составил 8,4% (см. табл. 1).<sup>1</sup> Данный показатель отражает удельный вес организаций, осуществляющих инновации хотя бы одного типа: технологические, организационные или маркетинговые, к общему числу обследованных за определенный период времени организаций.

Таблица 1. Инновационная активность организаций в России

Показатель (на начало года)	Годы			
	2014	2015	2016	2017
<b>Инновационная активность организаций, по РФ, %</b>	<b>10,1</b>	<b>9,9</b>	<b>9,3</b>	<b>8,4</b>
В том числе по федеральным округам:				
– Центральный федеральный округ	10,7	10,9	10,9	10,3
– Северо-Западный федеральный округ	10,7	10,3	9,6	8,3
– Южный федеральный округ	7,2	7,7	7,6	7,1
– Северо-Кавказский федеральный округ	5,9	6,5	4,7	2,9
– Приволжский федеральный округ	11,7	11,4	10,6	9,4
– Уральский федеральный округ	9,6	8,9	7,9	8,2
– Сибирский федеральный округ	9,1	8,8	8,0	6,9
– Дальневосточный федеральный округ	9,5	8,9	7,2	6,4
<b>Коэффициент изобретательной активности, по РФ, ед.</b>	<b>2,00</b>	<b>1,65</b>	<b>2,00</b>	<b>1,83</b>
В том числе по федеральным округам:				
– Центральный федеральный округ	3,77	3,00	4,32	3,60
– Северо-Западный федеральный округ	1,55	1,57	1,63	1,79
– Южный федеральный округ	1,16	0,99	1,07	1,17
– Северо-Кавказский федеральный округ	1,74	0,71	0,49	0,57
– Приволжский федеральный округ	1,49	1,36	1,33	1,31
– Уральский федеральный округ	1,03	0,91	0,93	0,92
– Сибирский федеральный округ	1,23	1,13	1,15	1,09
– Дальневосточный федеральный округ	1,04	0,95	0,94	0,91

<sup>1</sup> Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики (<http://www.gks.ru>, дата обращения 04.03.2018г)

Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации в отчетном году, по РФ, %	8,9	8,8	8,3	7,3
– Центральный федеральный округ	9,6	9,8	9,8	9,0
– Северо-Западный федеральный округ	9,2	8,9	8,1	7,1
– Южный федеральный округ	6,2	6,6	6,7	6,2
– Северо-Кавказский федеральный округ	5,3	5,8	4,4	2,6
– Приволжский федеральный округ	10,4	10,4	9,5	8,4
– Уральский федеральный округ	8,0	7,1	6,7	6,5
– Сибирский федеральный округ	8,2	7,9	7,2	6,0
– Дальневосточный федеральный округ	8,3	7,9	6,5	5,7

По представленным данным видно, что за выделенный временной период активность организаций практически по всех регионах России сокращается. По данному показателю в 2017 году на лидирующие позиции выходит Центральный федеральный округ – 10,3 %, за ним следует Приволжский федеральный округ – 9,4%, далее практически с равными показателями Северо-западный и Уральский федеральные округа – 8,3% и 8,2 % соответственно. Критически низкий показатель инновационной активности отмечается в Северо-Кавказском федеральном округе – 2,9%.

Также стоит отметить наличие положительной динамики по такому показателю, как доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП: данный показатель вырос на 0,1 % за последний год, а если смотреть на тенденцию за весь временной период с 2011 по 2017 годы, рост происходит значительный, который наглядно представлен на рисунке 3.



Рисунок 3 – Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВВП<sup>2</sup>

<sup>2</sup> Авторский рисунок по данным Росстата

Еще одним важным показателем является коэффициент изобретательной активности. Он рассчитывается как количество поданных патентных заявок на каждые 10 тысяч человек населения страны. И не удивительно, что данный коэффициент также имеет отрицательную динамику. На начало 2017 года он составляет 1,83%, т. е. снижение произошло на 0,17% по сравнению с предшествующим годом.

Однако, в целом по инновационной активности в стране и по регионам, в частности, идет тенденция к снижению показателей. Такая ситуация не меняется с течением многих лет, а наоборот, только усугубляется. Показатели осуществления технологических инноваций соответственно также сокращаются, как в целом по России, так и по каждому федеральному округу. Данный показатель на начало 2017 года составляет 7,3 %, что меньше на целый процент предшествующего года. Фактически, за последние пять лет никаких технологических совершенствований в производственной цепочки не происходят, устаревает оборудование, устаревают технологии производства, а финансирования на внедрение инноваций у организаций тоже нет.

На такие негативные изменения оказывает влияние целая совокупность политических и экономических факторов. К ним можно отнести, системный экономический кризис, затянувшийся на многие годы, институциональные изменения, финансовые и инвестиционные коллапсы, политические ограничения, затруднения в межгосударственном торговом сотрудничестве и др. Лишь одна исследованная российская компания на 10 аналогичных имеет реальные возможности для внедрения и использования технологических, организационных и маркетинговых инноваций [3].

В то же время, международная статистика свидетельствует о значительном отставании нашей страны от стран Европейского Союза по уровню совокупной инновационной активности организаций по состоянию на 2016 год (рис 4.).

Показатели российской инновационной активности составляют 9,3%, что практически в 7 раз ниже показателей Германии, Бельгии и Люксембурга. Мы приближаемся лишь к показателям Румынии, где он составляет 12,8%.

Инновационная активность организаций и в целом страны идет в основном к снижению из-за нехватки и неэффективности использования финансирования инновационной деятельности. Также в нашей стране инновационных программ и проектов значительно мало, по сравнению с другими странами. Поэтому для реализации инновационных программ и проектов на территории России необходимо предварительно подготовить научных кадров, конструкторов, инженеров, техников, квалифицированных рабочих и специалистов.

Целесообразно направлять их на целевую подготовку, переподготовку и повышение квалификации в ведущих инновационных российских и зарубежных организациях.

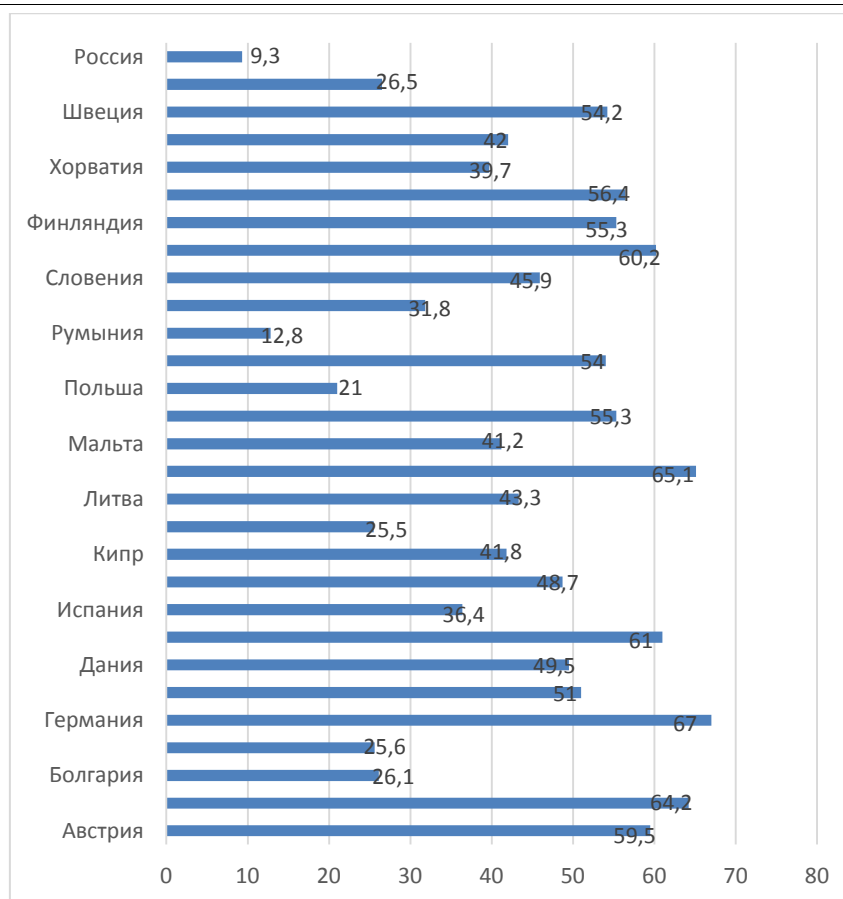


Рисунок 4 – Совокупный уровень инновационной активности организаций, %

Финансирование должно быть соответствующее в рамках целевой программы. Здесь необходима слаженная работа всех ведомств каждой государственной структуры в той или иной форме, связанная с инновационной политикой.

В целях государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности на территории России необходимо сформировать и наладить механизм для инновационных организаций. Это требует своевременного обновления системы.

Возможно, через десять-пятнадцать лет будет гонка по «инновационной деятельности» среди стран мира и России. Только вот сделать это для России будет трудно, и каждому предприятию предстоит работа не из легких.

### Библиографический список

1. Нуреев Р.М., Симаковский С.А. Сравнительный анализ инновационной активности российских регионов // Федеральный образовательный портал «ЭСМ» Том 15, № 1 – 2017. Режим доступа: <http://ecsocman.hse.ru/data/2017/03/25/1251074746/Terra%2015.1-9.pdf>
2. Практическое пособие. Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. [Электронный ресурс] //



---

«Экономическая теория» №5 (59) 2015. Режим доступа:  
[http://www.seun.ru/content/nauka/5/4/doc/5\\_59\\_2015.pdf#1](http://www.seun.ru/content/nauka/5/4/doc/5_59_2015.pdf#1)

3. Полянская Н.М., Найданова Э.Б. Роль инноваций в экономике России и ее регионов // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». 2015. Т. 7. №4. URL:  
<http://naukovedenie.ru/PDF/129EVN415.pdf>