

**Межкультурные различия в системе управления: модель Г.Хофстеде**

*Мелкумян Кристина Эрнестовна*  
*Южный федеральный университет*  
*студент*

**Аннотация**

В данной статье рассматривается понятие межкультурных различий в системе политического управления, основанной на модели Г.Хофстеде. Данная модель используется в целях классификации различных деловых культур на основе системы ценностей. Также, в статье приводятся примеры деловых культур в соответствии с данной классификацией.

**Ключевые слова:** межкультурные различия, культура, политический менеджмент, система управления.

**Intercultural differences in the management system: the model of G.Hofstede**

*Melkumyan Kristina Ernestovna*  
*Southern Federal University*  
*Student*

**Abstract**

In this article, the concept of intercultural differences in the system of political management based on the model of G. Hofstede is considered. This model is used to classify various business cultures on the basis of a value system. Also, the article gives examples of business cultures in accordance with this classification.

**Keywords:** intercultural differences, culture, political management, management system.

В современном обществе межкультурные различия набирают всё больший оборот в системе управления. Российская манера ведения переговоров, манера общения весьма специфична, и пока не соответствует европейским стандартам. Как справедливо отмечает А.В. Крутских, сегодня межкультурные различия это уже не просто тема отдельных исследований, а сложившаяся научная дисциплина [1]. Определяющую роль межкультурных различий играет социокультурный контекст. Овладение знаниями культуры помогает преодолеть непонимание. Образ мышления, модели восприятия фактов, эмоциональные реакции, обусловленные культурным контекстом, определяют в свою очередь нормы поведения и оценок, принятые в той или иной культурной общности.

Следует обратить внимание на составляющие термина «межкультурные различия». Во-первых, понятие культуры встречается довольно часто, и рассматривается оно с точки зрения антропологии,

социолингвистики, социологии, политологии, культурологии и др. Во-вторых, понятие «культура» слишком многообразно, именно поэтому довольно сложно дать точное определение, которое охватит все грани данного понятия. Российский филолог и лингвист, С.Г. Тер-Минасова в своем научном труде «Язык и межкультурная коммуникация» дает определение культуры, понимая ее как обычаи, верования, искусство, музыка и другие плоды человеческой мысли определенной группы людей в определенное время [2].

Анализируя межкультурные различия в системе управления, целесообразно обратить внимание на модель культуры Герта Хофстеде, в которой одна из главных особенностей «состоит в том, что организации, в исследовании культурной специфики которых он является одним из авторитетов, – в значительной мере порождение национальной среды, т. к. национальные культуры, на ментальном уровне «программирующие» своих носителей, оказывают влияние на организации через ценности, которые присущи их работникам» [3].

Им были идентифицированы ценностные показатели, характеризующие национальную культуру: «дистанция власти, индивидуализм и коллективизм, женственность и мужественность, неопределенность» [4]. Однако, следует отметить, что в реальных культурах довольно редко встречаются крайности, исходя из чего, можно сделать вывод, что каждая культура занимает промежуточное место.

Так, дистанция власти определяет, в какой мере воспринимаются различия в социальном статусе определенного лица. Также, если конкретизировать и брать в расчет одного конкретного человека, то его мнение, возраст, пол и многие другие факторы будут влиять на его поступки, решения и действия.

Индивидуализм позиционируется как забота о самом себе, целью коллективизма, наоборот, становятся приоритеты группы людей, отношение одного индивида к группе. В рамках коллективистских отношений преданность становится основополагающим фактором. Так, к примеру, Россия является коллективистской страной: интересы группы ставятся на первое место, работа в команде или коллективе важна, а также взаимопонимание на всех уровнях общения. Америка считается индивидуалистской страной, так как в силу своей культуры индивидуальные достижения людей ценятся в разы больше, нежели работа в команде.

Г. Хофстеде определяет мужественность как «степень, в которой доминирующими ценностями считаются ассертивность (настойчивость, напористость), добывание денег и приобретение вещей (материализм) и не придается особого значения заботе о людях» [4]. Женственностью характеризуется забота об окружающих, взаимопонимание и благосостояние окружающих. Считается, что «мужские» организации и корпорации наиболее жестко фильтруют работников на основании гендерной принадлежности, и, конечно, более тщательно выбирают способы решения конфликтных ситуаций.

Стремление избежать любого рода неопределенностей – абсолютно нормально, а ту степень, в которой люди чувствуют беспокойство или даже угрозу от неопределенности Г. Хофстеде выделил отдельным параметром. С целью избегания неопределенности создаются условия, гарантирующие стабильность и отрицающие какие-либо новые идеи и модели поведения. Следует отметить, что те культуры, которые принимают неопределенность, относятся с пониманием к происходящему, а также они более толерантны.

Сущность культуры рассматривается учеными всего мира на протяжении нескольких десятков лет, вызывая споры. Невозможно не согласиться, что культура выполняет многие важные функции, которые и характеризуют общество, более того, именно культура выступает в качестве системы требований, контактирующих с моралью и правом. Культура влияет на социальную, бытовую и политическую жизнь общества посредством создания образцов поведения, ценностей, нравов. При взаимодействии различных культур, менталитетов, нравов и обычаев нередко возникает барьер в общении.

Межкультурные различия, которые носят междисциплинарный характер, занимают важное место при рассмотрении языка и культуры сквозь призму таких отраслей науки, как этнолингвистика, психоллингвистика и политология. Именно политическое управление определяет способы проявления тех или иных национальных культурных особенностей поведения носителей языка в вербальном и невербальном общении. Определяя параметры, согласно модели Г. Хофстеде, можно сделать вывод, что все менталитеты отличаются друг от друга, а следовательно и «послевкусие» от общения у представителей различных культур разное.

### **Библиографический список**

1. Крутских А.В. Межкультурные различия в условиях глобализации экономики // Социосфера. 2011. №3. С. 73 – 75.
2. Тер-Минасова С.Г. Язык и межкультурная коммуникация. М.: Слово, 2000.
3. Персидская О.А. Параметры сравнения культур Г. Ховстеде и Ф. Тромпенаарса: сходство и различия // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. Научный журнал на тему: Философия, История. Исторические науки, Социология, Экономика и экономические науки, Государство и право. Юридические науки. 2012. №5. С. 51-55.
4. Hofstede G.H. Cultures and organizations: software of the mind. Mc Graw Hill. 1997. 160 с.