

Ускоренные производства в гражданском процессе

Алексанова Татьяна Викторовна

ННГУ им. Н.И. Лобачевского

старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса

Аннотация

В статье рассматриваются ускоренные производства гражданского процесса (приказное и упрощенное), анализируются их сходства и различия, ставится вопрос о возможности выбора заявителем формы защиты своего права в порядке ускоренных процедур в гражданском процессе.

Ключевые слова: ускоренные производства, судебный приказ, упрощенное производство, отличия, право на выбор формы защиты.

Accelerated production in the civil process

Aleksanova Tatyana Viktorovna

Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod

Senior Lecturer, Chair of Civil Law and Process

Abstract

The article examines the accelerated production of the civil process (order and simplified), analyzes their similarities and differences, raises the question of whether the applicant can choose the form of defense of his right in the order of expedited procedures in the civil process.

Keywords: accelerated proceedings, court order, simplified proceedings, differences, the right to choose the form of protection.

Федеральным законом от 2 марта 2016 года № 45-ФЗ в Гражданский процессуальный кодекс РФ введена глава 21.1 «Упрощенное производство»[1]. Таким образом, с 1 июня 2016 года в гражданском процессе появилась возможность рассмотрения гражданских дел в порядке упрощенного производства. По крайней мере, несколько причин способствовали принятию указанных изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ. Первая из них – снижение нагрузки судов при рассмотрении гражданских дел, которые не требовали столь развернутого процесса в силу своей малозначительности. Вторая, учет выработанных Рекомендацией Совета Европы от 14 мая 1981 года № R (81) 7 [2] мер по облегчению доступа частных лиц к правосудию. И наконец, третья, связанная с процессом унификации норм гражданского и арбитражного процессов. Одновременно в Арбитражном процессуальном кодексе РФ появилась глава 29.1 «Приказное производство».

На сегодняшний момент ускоренные производства в гражданском процессе обладают рядом свойств, объединяющих их в связи с единством поставленной цели. Так, требования, предъявленные в приказном и упрощенном производстве, рассматриваются без вызова сторон, без назначения и проведения судебного заседания (т.е. и без ведения протокола судебного заседания), судьей единолично. Судебные постановления принимаются лишь на основе документов (письменных доказательств).

Однако имеют место и существенные отличия. Прежде всего, это связано с особенностями действия принципа состязательности.

Так, приказное производство является самостоятельным видом гражданского производства, где отсутствует спор о праве (не в материальном смысле, а в смысле бесспорности (доказанности) заявленного требования). Взыскатель должен в полном объеме подтвердить заявленное им требование. При этом аргументы должника при вынесении судебного приказа судьей не учитываются. После отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа или отказа в добровольном его исполнении должником заявитель имеет возможность повторно обратиться в суд с тождественным требованием в порядке искового производства (которое может быть рассмотрено, в том числе и в порядке упрощенного). Упрощенное же производство – это всего лишь разновидность искового производства, где присутствует спор о праве, что не исключает состязательности гражданского процесса с учетом позиции обеих сторон спора. Стороны могут обмениваться доказательствами и правовыми позициями по делу. Однако стоит заметить, что в упрощенном производстве принцип состязательности и процессуального равенства сторон действует в усеченном порядке, так как стороны состязаются в представлении только лишь письменных доказательств. Представление других видов средств доказывания в ускоренных производствах невозможно. Следует согласиться с мнением Е.В.Медведевой, что «... основным аспектом для выбора между упрощенным и приказным производством ... является бесспорность требования заявителя»[3].

Существенное отличие указанных производств имеется и в самих заявленных требованиях, и в их характерной особенности.

Обращение с заявлением о вынесении судебного приказа возможно, а по сути и необходимо, в случаях, строго определенных законодателем, при цене требования, не превышающей 500 000 рублей, что препятствует первоначальному возбуждению гражданского дела в порядке искового производства. Верно подчеркнуто Е.С.Смагиной, что «..., при наличии «пересекающихся» категорий дел законодатель отдает предпочтение их рассмотрению не в состязательном, пусть и упрощенном, процессе, а в приказном производстве, причем императивно»[4]. Рассмотрение дела в порядке упрощенного производства возможно без согласия сторон при цене иска, не превышающей 100 000 рублей, а по желанию сторон и в иных случаях. В приказном производстве не может быть заявлено требование об истребовании недвижимого имущества. Кроме того, в порядке приказного производства не подлежат рассмотрению требования о возмещении убытков,

причиненных неисполнением (ненадлежащим исполнением договора), о компенсации морального вреда, о расторжении договора, о признании сделки недействительной. Также не подлежит рассмотрению требование о неосновательном обогащении. Размер денежных сумм, подлежащих взысканию, должен быть определен в твердой сумме с учетом основных платежей, процентов, неустоек, штрафов и т.д., и не подлежит перерасчету на дату выдачи судебного приказа, а также фактического исполнения денежного обязательства по сравнению с упрощенным производством. Также не могут быть взысканы судебные издержки. Вышеуказанные разъяснения содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016г. № 62[5]. Таким образом, законодатель делает акцент именно на бесспорность заявленных требований и соответственно обязывает заявителя обратиться изначально в суд с заявлением о выдаче судебного приказа.

Главной целью заявителя при обращении в суд является защита своего нарушенного субъективного права своевременно и в полном объеме. А это достигается не только путем получения положительного судебного акта, вынесенного судом в разумные сроки и в соответствии с законом, но его исполнения. Заранее предполагая отказ должника от добровольного исполнения судебного приказа, учитывая невозможность принятия мер обеспечительного характера, вероятнее всего, заявителю было бы гораздо выгоднее обратиться в суд с исковым заявлением, а не с заявлением о выдаче судебного приказа.

Несмотря на обязательность обращения в суд с требованиями о взыскании денежных средств, указанных в главе 11 ГПК РФ, исключительно в порядке приказного производства, на практике сложилась довольно устойчивая ситуация, при которой заявитель, по сути, может сам определять в каком порядке, и в какой форме ему следует защищать нарушенное право. Главное, чтобы заявленные им требования не отвечали критерию бесспорности. Так, не подлежит возвращению исковое заявление в соответствии со статьей 135 части 1 пункта 1.1 ГПК РФ по требованию о взыскании задолженности, не превышающей 500 000 рублей, а подлежит рассмотрению по существу именно в порядке искового производства (а при цене иска до 100 000 рублей в порядке упрощенного), если истец просит взыскать сумму процентов или пени по момент фактического исполнения обязательств[6]. Или же истец просит взыскать судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя.

Т.е. на сегодняшний день «неофициальная» возможность выбора формы защиты права у заявителя все же есть, несмотря на официальное отсутствие таковой альтернативы по нормам ГПК РФ.

Кроме того, хотелось бы официального закрепления в ГПК РФ положения, позволяющего заявителю сразу обратиться в суд именно с исковым заявлением о защите своего права. Это положение должно действовать в случаях, когда заявленное им требование изначально является бесспорным, например, по причине отсутствия письменных документов, на 100% подтверждающих заявленное требование, или ввиду необходимости

участия свидетелей, назначения судебной экспертизы и т.д. Таким образом, не через обращение к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа и получение отказа ввиду усмотрения наличия спора о праве на основании пункта 3 части 3 статьи 125 ГПК РФ, а непосредственно через подачу искового заявления без его возвращения по пункту 1.1 части 1 статьи 135 ГПК РФ.

Ускоренные производства имеют и другие отличия. По родовой подсудности: дела о вынесении судебного приказа подсудны только мировым судьям, упрощенного: как мировым судьям, так и районным (городским) судам.

Субъектами приказного производства являются взыскатель и должник, упрощенного: истец и ответчик. Однозначно в приказном производстве не допускается привлечение третьих лиц.

Свое обращение в суд взыскатель оформляет заявлением о вынесении судебного приказа, истец – иском заявлением. Государственная пошлина при подаче заявления - 50% ставки, установленной для исковых заявлений.

В приказном производстве отсутствует возможность совершения мировым судьей таких процессуальных действий как оставление заявления без движения и без рассмотрения, прекращение и приостановление производства. Не допускается применение обеспечительных мер, что в дальнейшем может затруднить исполнение судебного постановления в полном объеме и в разумные сроки.

Срок вынесения судебного приказа – 5 дней с момента подачи заявления взыскателем. Дела в порядке упрощенного производства рассматриваются судом в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления в суд.

Судебный приказ является исполнительным документом. Для исполнения судебного решения, вынесенного в упрощенном порядке, необходима выдача судом исполнительного листа.

Наиболее существенное отличие, на наш взгляд, имеется в порядке обжалования судебных постановлений. Так, судебный приказ не подлежит обжалования в апелляционном порядке. Он может быть обжалован только в порядке кассации, т.е. в суде третьей инстанции. Для обжалования судебного решения, вынесенного в порядке упрощенного производства, предусмотрен, хотя и сокращенный срок, но на обжалование в апелляционном порядке.

Почти два года, как в гражданском процессе действуют нормы, регулирующие порядок рассмотрения гражданских дел в упрощенном порядке. Много возникает вопросов, как у судей, так и у других участников процесса по поводу правильного применения норм ГПК РФ. Отчасти официальные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ разрешили ряд проблемных положений. Однако остаются еще не разрешенные вопросы, например, связанные с участием в упрощенном производстве третьих лиц. Важным является вопрос, поставленный Л.В.Тумановой «... в какое время судье рассматривать дело в порядке упрощенного производства»[7]. Никто же не снимал с судьи обязанности по правильному определению предмета

судебного доказывания, распределению обязанностей по доказыванию между сторонами, по исследованию и оценке доказательств. Каким образом в упрощенном производстве должен разрешаться вопрос об отводе судьи? И самое главное – каким образом реализуется принцип независимости судей и подчинения их только закону? Как соблюдается правило о тайне совещания судей при принятии решения, нарушение которого является безусловным основанием для отмены судебного решения в апелляционном порядке (ст.330, ч.4, п.7 ГПК РФ)? Пока, к сожалению, больше вопросов, чем ответов. Надеемся, что в скорейшем времени судебная практика разрешит все поставленные вопросы.

Библиографический список

1. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»//СЗ РФ, 07.03.2016, № 10, Ст.1319
2. Рекомендации R (81) 7 Комитета министров Совета Европы государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию от 14 мая 1981 г.//СПС «КонсультантПлюс»
3. Медведева Е.В. «Сравнительный анализ упрощенного производства в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации и Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации» //Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 1(50). С.169
4. Смагина Е.С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе // «Законы России: опыт, анализ, практика». 2016. № 9. С.59
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2017
6. Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 22 августа 2017 г. по делу № 33-9635/2017 // СПС «КонсультантПлюс
7. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) /под общ.ред. Л.В. Тумановой. 2-е изд. перераб. и доп. Москва : Проспект. 2018. С.391