

Ответственность за злоупотребление должностными полномочиями по уголовному праву зарубежных стран

Калашников Андрей Алексеевич

Хабаровский государственный университет экономики и права

Студент

Аннотация

Анализ зарубежного опыта правового регулирования отношений, связанных с ответственностью злоупотребления должностными полномочиями, различия и сходства, существующие между основными правовыми системами.

Ключевые слова: злоупотребление, должностные преступления, компаративный анализ коррупции

Responsibility for abuse of power in criminal law of foreign countries

Kalashnykov Andrey Alekseevich

Khabarovsk State University of Economics and Law

Student

Abstract

An analysis of foreign experience in the legal regulation of relations related to responsible powers, differences and similarities existing between the main legal systems.

Keywords: abuse, malfeasance, comparative analysis of corruption

Коррупционные преступления сопровождают человечество со времени создания первых государств. Наказания за взятки и иные коррупционные преступления предусматривались ещё законами Хаммурапи. Негативное влияние этого антисоциального явления есть во всех странах мира, вне зависимости от государственного устройства или формы правления. Однако хотя коррупция и была в любом государстве, она не носила массовый, системный характер. Все стремительно поменялось во время становления рыночных отношений в XIX в. Коррупционные преступления скачкообразно выросли и стали воистину массовым явлением. В то же время впервые законодательно стали устанавливаться нормы, противодействующие коррупции, устанавливающие меры ответственности за те или иные коррупционные преступления. Однако, пока борьба с должностными преступлениями не была возведена в приоритет государственной политики в ряде стран, серьезного противодействия сложившейся ситуации ни в мире, ни в отдельных государствах не происходило. К концу XX столетия удалось снижения влияния коррупции на общество [7].

Анализирование зарубежного опыта правового регулирования отношений, помогает лучше изучить право своей страны, использовать результаты законодательства других стран. Это помогает лучше познать сущность исследуемых правовых вопросов.

В этом ключе представляется интересным опыт других государств, сравнимых с Россией по размеру государственного аппарата и количеству населения. Например в США, Германии, Великобритании, Франции, Китае. Кроме того, интересен будет опыт стран бывших членов СССР, поскольку у них единые исторические и правовые корни с Россией. Проводя анализ антикоррупционного законодательства Французской Республики, мы видим, что в 1992 г. принят новый Уголовный кодекс Франции, который сменил наполеоновский кодекс 1810 г. В новом Кодексе появились новые статьи, целью которых является противодействие коррупции, к примеру, злоупотребление властью, нарушение должностным лицом долга честности, взимание им не причитающихся ему сумм под видом предусмотренных законом, незаконное получение выгод и т.д. [6]

Один из самых детально разработанных составов коррупционных преступлений выступает «Злоупотребление властью». В Уголовном кодексе Франции 1992 г. ответственность должностных лиц за злоупотребление властью значится в большом числе норм. При изучении текста УК Франции, видно, что кодексе принято деление этого вида преступления на два вида: 1) злоупотребление властью, которое направлено против порядка управления (ст. 432-1 – 432-3); 2), злоупотребление властью против частных лиц (ст. 432-4 – 432-9). Различие от УК 1810 г., заключается и том, что в УК 1992 г. нормы об ответственности за злоупотребление властью в отношении частных лиц находятся после норм об ответственности за злоупотребление властью против управления. Таким образом, в рамках охраны указанных объектов от посягательств должностных лиц, подчеркивается приоритет государственных интересов перед частными. Различие заключается в том, что в нормах УК 1992 г., нормы устанавливающие ответственность за злоупотребление властью против порядка управления не содержат конкретики в описании действий, признаваемых законодательно в качестве злоупотребления, как это было в нормах УК 1810 г.

К первой группе относятся действия представителя государственной власти, которыми в ходе осуществления своих служебных полномочий или предпринятых им мер было нарушено осуществление закона (ст. 432-1 - 433-3 УК); Представляется, что данное положение закона - ни что иное, как общее определение должностного преступления. Квалифицирующим признаком данного преступления является наступление каких-либо последствий.

Во вторую группу входят злоупотребления властью, посягающие на права частных лиц (ст. 432-4 - 432-9 УК). Нормы, которые входят в эту группу, разбиты на четыре параграфа: параграф 1 предусматривает ответственность должностных лиц за покушение на личную свободу граждан (ст. 432-4 - 432-6 УК); параграф 2 включает в себя нормы об ответственности

должностных лиц за дискриминацию (ст. 432-7 УК); параграф 3 - ответственность за покушение на неприкосновенность жилища (ст. 432-8 УК); параграф 4 - ответственность за нарушение тайны переписки (ст. 432-9 УК).

Более глубокое исследование установление ответственности, предусмотренной в сфере злоупотребления должностными полномочиями в законодательстве России и Франции, показывает, что в УК Франции принят иной концептуальный подход к определению степени ценности для государства таких сфер, как государственная власть и должностные полномочия. Сравнивая нормативные акты в рассматриваемой сфере, можно сказать, что особенностью действующего УК Франции является то, что законодатель выделяет должностные злоупотребления против интересов государства, посягательства на индивидуальную свободу и нарушения служебного долга. При этом сферой, которая, по мнению законодателя, имеет максимальную ценность, являются интересы частных лиц.

Например, как злоупотребление властью против управления наказуемыми считаются деяния представителей государственной власти, которые в ходе реализации своих должностных полномочий или принимаемыми мерами нарушают закон. За указанное преступление ст. 432-1 предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет. Более того, наказание назначается в двойном размере, в том случае, если в результате действий, предпринятых должностным лицом, наступают тяжкие последствия. В качестве злоупотребления властью против управления УК Франции расценивает деятельность представителей государственной власти, а также лиц, которые обладают правом осуществлять должностные функции, или лиц, у которых есть выборный мандат, либо которые фактически используют свои полномочия после того, как они получили официальное информирование о решении или обстоятельствах, которые прекращают их управленческую или иную должностную деятельность. В последнем случае на виновное лицо подлежит тюремному заключению на срок до 2 лет (ст. 432-3).

В США антикоррупционные уголовно-правовые нормы характеризуются особой жесткостью и носят системный характер, предусматривая наказание как за дачу и получение взятки за услуги, входящие в круг обязанностей должностного лица, а также за превышение должностных полномочий, лоббизм и т.д. Наказание за нарушение этих норм – штраф, лишение свободы до 2 лет либо совокупность этих наказаний. Отметим, что крайне жесткая борьба с коррупцией делает свое дело - в США совершается значительно меньшее количество коррупционных преступлений, по сравнению с другими государствами. Борьбу с коррупцией в США облегчает тот факт, что в этой стране фактически нет иммунитета для должностных лиц. Любого чиновника, в том числе президента, конгрессмена или сенатора, могут привлечь к уголовной ответственности, после отстранения его от должности [5].

По уголовному законодательству США злоупотребление должностным положением находит свое воплощение в формах: незаконного распределения государственных доходов, незаконных сделок с государственным имуществом, разглашения торговых секретов США и др.

Особого разговора требует обсуждение вопроса об отсутствии реальных уголовных дел о преступлениях представителей верхних эшелонов власти Российской Федерации.

Вызывает сомнение в том, что в этом повинен новый Уголовный кодекс. Ссылаться же на отсутствие в УК правовой базы для борьбы с этими преступлениями, не стоит, так как в УК РФ есть достаточно строгие уголовно-правовые нормы об ответственности, например, за взяточничество или за злоупотребление должностными полномочиями (вполне адекватные соответствующим нормам уголовного законодательства развитых стран Европы и Америки).

Отдельный интерес представляет изучение должностных преступлений в рамках государств, бывших республик СССР. В уголовном законодательстве большинства стран Содружества Независимых Государств в понятие должностного преступления не входят в качестве субъекта работники управленческих аппаратов коммерческих организаций, которые допускают злоупотребления при исполнении своих должностных обязанностей. Рассмотрим закрепление должностных преступлений в некоторых государствах Содружества.

При сравнении должностных преступлений УК РФ и УК стран ближнего зарубежья явно видно, как они схожи. В целом совпадает объем криминализации, используется схожий подход и тождественная либо терминология при легальном формулировании его элементов и признаков.

Несмотря на сходства регулирования ряда вопросов ответственности за получение взятки, во многом существуют и различия.

В Уголовном кодексе Республики Казахстан содержится отдельная глава 15 «Преступление против интересов службы в коммерческих и иных организациях» и «Преступление против интересов государственной службы». Субъектом преступлений, которые направлены против интересов службы в коммерческих и иных организациях, таких как, злоупотребление полномочиями (ст. 361), коммерческий подкуп (ст.253) и недобросовестное отношение к обязанностям (ст.254), является лицо, которое выполняет управленческие функции в коммерческой или иной организации а также постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческой организации, независимо от формы собственности, а также в коммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления. Как видно аналогичное определение содержится в примечании к ст.201 УК РФ, единственное отличие заключается в том, что к «иным организациям» помимо других относятся государственные и муниципальные учреждения. К преступлениям против интересов службы в коммерческих и иных организациях УК

Республики Казахстан относит злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст.251), а также превышение полномочий служащими частных охранных служб (ст.252). К преступлениям против интересов государственной службы УК Республики Казахстан относит: злоупотребление должностными полномочиями (ст.361), превышение власти или должностных полномочий (ст.362), незаконное участие в предпринимательской деятельности (ст.364), получение взятки (ст.366), дача взятки (ст.367), посредничество во взяточничестве (ст. 368), служебный подлог (ст.369), бездействие по службе (ст.370), халатность (ст.371). Субъектом указанных преступлений является должностное лицо, которым признается согласно примечанию к ст.361 лицо, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющее функции представителя власти либо выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, а также в Вооруженных Силах Республики Казахстан, других войсках и воинских формированиях Республики Казахстан. Как видно из содержания главы 15 УК Казахстана положения государственных должностных лиц, с признаками специального субъекта практически не отличаются от положений, предусмотренных главой 30 УК РФ [1].

Во многих странах Европы предусмотрена уголовная ответственность за подделку документов должностными лицами. Хотя, в отдельных странах это преступление не определяется как «должностной подлог», по своей сущности оно во многом схоже с нормой, нашедшей свое выражение в статье 209 УК Республики Узбекистан.

Что касается уголовного закона Республики Узбекистан, Уголовный кодекс которой принят 22 сентября 1994 г., то в нем отсутствует особая глава, посвященная должностным преступлениям. Должностные преступления входят в главу 15 «Преступления против порядка управления», и представляют собой следующие составы: злоупотребление властью или должностными полномочиями (ст.205), превышение власти или должностных полномочий (ст.206), должностная халатность (ст.207), бездействие власти (ст.208), должностной подлог (ст.209), получение взятки (ст.210), дача взятки (ст.211), посредничество во взяточничестве (ст.212), подкуп служащего (ст.213). В уголовном кодексе Республики Узбекистан в составах злоупотребления властью или должностными полномочиями, превышение власти или должностных полномочий и получение взятки предусматривают возможность совершения этих преступлений только ответственным должностным лицом. В качестве такого лица могут выступать: 1) представители власти; 2) лица постоянно или временно, по выбору или по назначению, занимающие на государственных предприятиях, в учреждениях или организациях должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных обязанностей, и уполномоченные на совершение юридически значимых действий; 3) руководители предприятий, учреждений иных форм собственности, представители общественности, которые в установленном

законом порядке наделены властными полномочиями по осуществлению государственного управления; 4) лица, которые занимают должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных обязанностей, в органах местного самоуправления.

Нормы УК Узбекистана являются специальными нормами, при этом можно заметить, исходя из специфики деяния в виде должностного подлога, ответственность определяется в нескольких статьях. Кроме того, цель совершения преступления признается в качестве основного признака при квалификации деяния. Но, конечно, цель совершения преступления может быть различной и определение в уголовном законе ответственности для каждого из них в отдельных статьях, на наш взгляд, нецелесообразно. Мы считаем в этом смысле опыт Узбекистана более эффективным [3].

Что касается Уголовного Кодекса Киргизской Республики от 02.02.2017 г. № 19, то в нем содержится раздел «Преступления против государственной власти» глава 30 «Должностные преступления». Субъектом этих преступлений может быть должностное лицо. Определение должностного лица также похоже по своему смыслу и сущности с определением должностного лица, которое содержится в УК РФ, с одним отличием: при перечислении выполняемых им функций наряду с организационно-распорядительными и административно-хозяйственными названы ещё контрольно-ревизионные функции, что является расширением признаков должностного лица и вполне может быть воспринято законодательством РФ. Законодательные нормы Уголовных кодексов РФ и КР во многом также схожи по своей регламентации. На это повлияло Советское уголовное законодательство, на котором основываются эти страны [6].

Как показывает практика законодательство Киргизской Республики в этой сфере еще не дошла до уровня развитых государств, где злоупотребление должностными полномочиями вовсе не существуют благодаря законам и нормам морали. В настоящее время обеспечение политической безопасности путем своевременной нейтрализации реальных и потенциальных угроз в каждом государстве является основополагающим критерием динамичного развития общества. При этом, одной из наиболее актуальных угроз, существующих как в России, так и в Кыргызстане, является постоянно совершенствующиеся злоупотребления должностными полномочиями [2].

Таким образом, сравнительно-правовой анализ важнейших институтов зарубежного уголовного законодательства позволяет рассмотреть различия и сходства, существующие между основными правовыми системами.

В зависимости от исторических, национальных, религиозных, политических и других социокультурных традиций и предпосылок правового и противоправного поведения в каждой стране рассматриваемая взаимообусловленность может функционировать со значительными специфическими отклонениями. Однако в любом случае она остается прямой и относительно заметной.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 03.07.2014 г. № 226.
2. Уголовный кодекс Республики Кыргызия от 02.02.2017 г. № 19.
3. Уголовный кодекс Республики Узбекистан: Официальное издание на узбекском и русском языках. Ташкент, 1995г.
4. Коняхин В. Законодательное описание состава превышения должностных полномочий в УК РФ и УК других стран СНГ: единство и особенности // Уголовное право. 2007. № 2. С.35.
5. Николайчик В. М. Профилактика коррупции в полиции США // США и Канада: экономика, политика, культура. 1999. № 10. С. 93.
6. Решетников Ф.М. Правовые системы стран мира. М.: Юрид. лит., 1993.
7. Уголовное право буржуазных стран / под ред. А.Н. Игнатова, И.Д. Козочкина. М.: Университет дружбы народов, 2010.