

**Спор о взыскании недоплаченного страхового возмещения по «ОСАГО»**

*Ткаченко Кирилл Александрович*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*Студент*

**Аннотация**

Работа посвящена анализу судебной практики по спорам о взыскании со страховых компаний недоплаченных страховых возмещений (по убыткам полученным в результате дорожно-транспортных происшествий)

**Ключевые слова:** Недоплаченное страховое возмещение, страховая компания, ОСАГО, дорожно-транспортное происшествие, штраф, неустойка, компенсация морального вреда.

**Litigation about enforcement underpaid insurance compensation for  
«MICRVW»**

*Tkachenko Kirill Aleksandrovich*

*Khabarovsk State University of Economics and Law*

*Student*

**Abstract**

The work is devoted to analyze which is connected to court cases of enforcement underpaid insurance from insurer (about losses gained as a result of traffic accidents)

**Key words:** enforcement underpaid insurance, insurance company, mandatory car insurance, traffic accident, fine, penalty, compensation for moral damage.

В широком понимании основной задачей любого вида страхования является охрана имущественных и неимущественных интересов граждан, желающих обезопасить себя от различного рода рисков. Основной целью ФЗ от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» является страхование ответственности владельца транспортного средства перед третьими лицами в случае наступления страхового случая.

«ОСАГО» расшифровывается как обязательное страхование автогражданской ответственности.

Страхование автогражданской ответственности является на сегодняшний день обязательным видом страхования.

По общему правилу вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина, подлежит полному возмещению лицом, его причинившим. Однако вред причиненный в результате ДТП, обязана

возместить страховая компания, при условии наличия договора страхования у виновника ДТП.

Нередки случаи, когда при наступлении страхового события, потерпевший получает страховое возмещение недостаточное для покрытия расходов на восстановление транспортного средства. М.Г. Мошкович в своей статье «Конфликтная «автогражданка» указывает, что при возникновении споров со страховой компанией, есть два пути решения проблемы [3]. Первый – жаловаться на незаконные действия автостраховщика, второй – обращаться в суд за защитой своего нарушенного права. К спорам о недоплате или выплате страхового возмещения применяются правила Закона РФ «О защите прав потребителей». Обращение в суд наиболее распространенный вариант, поскольку кроме доплаты страхового возмещения, потребитель может рассчитывать на неустойку (п.4 ст. 16.1 ФЗ об ОСАГО, штраф (п. 3 ст. 16.1 ФЗ об ОСАГО), компенсацию морального вреда (ст. 15 Закона о защите прав потребителей).

Д.С. Дерхо в своей статье «Претензия» указывает, что значение обязательного досудебного обращения, претензия имеет в том случае, когда федеральным законом или договором предусмотрен императивный досудебный порядок урегулирования возникшего между сторонами спора. [4]. Ст. 16.1 ФЗ об ОСАГО предусматривает обязательный досудебный порядок урегулирования возникшего спора. Из этого следует, что перед подачей искового заявления в суд, требуется направить претензию страховой компании. Исковое заявление, поданное в суд без соблюдения досудебного этапа урегулирования конфликта, возвращается истцу.

Претензия представляет собой типичное письмо, которое содержит данные о дорожно-транспортном происшествии, виновнике и потерпевшем, транспортных средствах, повреждениях автоматического транспортного средства, а так же требования потребителя предъявляемых страховой компании. Требования обычно основываются на экспертном заключении.

В нынешней ситуации досудебный порядок лишь формальная стадия для обращения потребителя в суд и взыскания убытков и иных финансовых санкций. Очень редкий случай, когда страховщик удовлетворяет требования потребителя в досудебной стадии.

На сегодняшний день в спорах между потребителем и страховой компанией сложилась довольно однотипная судебная практика. Такой вывод подтверждается приведенными ниже примерами судебных решений, определений:

1. «Гвоздев С.А. обратился в суд с иском к АО «РСК «Стерх» о взыскании страхового возмещения и финансовых санкций. В обоснование требований указал, что 17.04.2017 в 20ч.50 мин. в Хабаровском районе на 6 км. а/д г. Хабаровск – Виноградовка – Галкино произошло ДТП с участием следующих транспортных средств: «Toyota mark 2» (Мурина Е.В.) и «Mitsubishi Galant Fortis» (Гвоздева С.А.). По результатам проверки дорожно-транспортного происшествия было установлено, что в произошедшей дорожно-транспортной ситуации виновен Мурин Евгений Владимирович.

Так же указал, что страховое возмещение, выплаченное страховой компанией недостаточно для произведения полноценного ремонта транспортного средства. Просит взыскать недоплаченное страховое возмещение в размере 296200руб., неустойку в размере 195492 руб., штраф, компенсацию морального вреда в размере 5000руб., расходы на проведение автотехнической экспертизы в размере 9500 руб.» [5]

Исковые требования удовлетворены частично, а именно взыскано недоплаченное страховое возмещение в полном объеме, неустойка снижена до 120000 руб., компенсация морального вреда снижена до 1000 руб. расходы на проведение экспертизы взысканы в полном объеме.

2. «К. обратился в суд с иском к ОАО «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, убытков, компенсации морального вреда, судебных расходов, неустойки, штрафа.

В обоснование требований указал, что 17 ноября 2016 года в 18 час. 00 мин. в районе <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие с участием трех автомобилей: Mitsubishi-canter под управлением Т.А., Toyota Premio под управлением водителя К. и Nissan Note под управлением водителя Т.С. Дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения Правил дорожного движения водителем Т.А.

По обращению истца ОАО «Альфа Страхование» произвело страховую выплату в размере 281 315 руб.

Не согласившись с размером страховой выплаты истец обратился в ООО «Независимая экспертиза и оценка», согласно заключению которого № от 20 декабря 2016 года стоимость затрат на восстановление автомобиля марки Toyota Premio в связи с повреждениями в результате дорожно-транспортного происшествия 17 ноября 2016 года составляет 408 700 руб.

21 декабря 2016 года истец обратился в ОАО «Альфа Страхование» с претензий, просил произвести доплату страхового возмещения, которая осталась без удовлетворения.

Просил суд взыскать страховое возмещение в размере 118 685 , убытки по оплате экспертизы в размере 9 020, компенсацию морального вреда в размере 5 000, судебные расходы в размере 20 000, штраф в размере 59 342,05, неустойку в размере 22 550,01.

Решением Центрального районного суда года исковые требования удовлетворены частично. Постановлено взыскать с ОАО «АльфаСтрахование» в пользу К. недоплаченное страховое возмещение в размер 110 400 , убытки в размере 9 020, компенсацию морального вреда в размере 1 000, штраф в размере 55 200, судебные расходы в размере 10 000 , неустойку в размере 15 000 . В остальной части исковых требований отказано.

В апелляционной инстанции решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 15 мая 2017 года - оставлено без изменений, апелляционная жалоба АО «АльфаСтрахование» - без удовлетворения.» [6]

Но не все судебные решения имеют однозначный исход, что создает необходимость изучения судебной практики. Помочь в изучении судебной

практики могут многочисленные обзоры решений, которые готовятся судами всех уровней.

Обобщая указанные выше примеры судебной практики, следует обратить внимание на то, что основным доказательством при принятии решения по делу является экспертиза. Так же можно сделать вывод о том, что неустойка и компенсация морального вреда во многих случаях не удовлетворяется в полном объеме. Размер неустойки, которую заявляют истцы по делу, снижается судом на основании ст. 333 ГК РФ. Размер компенсации морального вреда зависит лишь от внутренних убеждений судьи, вынесшей решение. Возможно, суды руководствуются ст. 2 ГПК РФ и напоминают таким образом истцам-«потребителям», что гражданское судопроизводство - средство защиты нарушенных прав и свобод, но никак не средство обогащения.

### **Библиографический список**

1. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ // «Собрание законодательства РФ», 06.05.2002, N 18, ст. 1720.
2. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 // Российская газета, N 8, 16.01.1996.
3. Мошкович М.Г. Конфликтная «автогражданка» // Главная книга. 2015. N 22. С. 36 - 42.
4. Дерхо Д.С. Претензия // СПС КонсультантПлюс. 2017.
5. Решение Центрального районного суда г. Хабаровска от 07.08.2017 по делу №-4173/17.
6. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 31 июля 2017 г. по делу N 33-5899/2017.