

Условия ущемляющие права потребителя. Недопустимость их включения в договор

Ткаченко Кирилл Александрович

Хабаровский государственный университет экономики и права

Студент

Аннотация

Работа посвящена исследованию условий ущемляющие права потребителей, недопустимость их включения в договор, их видам, а так же последствий включения таких условий в договор.

Ключевые слова: Условия ущемляющие права потребителей, права потребителей, защита прав потребителей, потребитель.

Conditions infringing the rights of the consumer. Inadmissibility of their inclusion in the contract

Tkachenko Kirill Aleksandrovich

Khabarovsk State University of Economics and law

Student

Abstract

The work is devoted to the study of conditions that infringe on the rights of consumers, the inadmissibility of their inclusion in the contract, as well as the consequences of the inclusion of such conditions in the contract.

Key words: Conditions infringing on consumer rights, consumer rights, consumer protection, consumer.

Легального понятия условий ущемляющих права потребителей в Законе РФ №2300-1 О защите прав потребителей не содержится, однако в п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 ГК РФ), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей.

Проблема включения в договор условий, ущемляющих права потребителей, в настоящее время распространена. Подобное злоупотребление со стороны исполнителя (продавца, импортера, изготовителя) встречается во многих гражданско-правовых отношениях с участием потребителей.

Примеры таких условий многогранны, наиболее распространенными из них являются: установления меньшего гарантийного срока на товар, выполненную работу или оказанную услугу, штрафные санкции, применяемые к потребителю за односторонний отказ от исполнения договора.

Включение в договор условий, которые ущемляют законные права потребителей, является частью более широкой проблемы – злоупотребление свободой договора в виде навязывания невыгодных условий для потребителей. Как отмечено в статье Арбитражная практика «Потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении»[3].

Особенность некоторых ущемляющих условий содержащихся в договоре заключается в том, что они не противоречат закону в явной форме, но в определенных конкретных обстоятельствах, ограничивают или лишают потребителей прав.

Ущемляющие условия можно разделить на две большие группы: материально-правового характера и процессуально значения.

Ущемляющие условия материально-правового характера можно разделить на следующие подгруппы:

- наделяющие исполнителя правомочиями на совершение односторонних действий по исполнению договора (правом на односторонний отказ без видимых на то причин, правом на изменение стоимости выполняемых работ (оказываемых услуг) без согласия потребителя).

- ограничивающие ответственность исполнителя за противоправные действия по договору.

- различного рода обременения, которые ложатся на «плечи» потребителя (при приобретении технического товара, установка на него дополнительного оборудования)

- ограничения потребителя в реализации законных прав предоставленных (включение в договор условий по гарантийному обслуживанию товара меньшего срока)

Как говорит Никитин А.Ю в своей статье: «условие об удержании с заказчика уплаченных денег при отказе от исполнения договора ухудшает права потребителя. И следовательно, признается недействительным. Эта точка зрения высказывалась Роспотребнадзором. Суды с ней согласны» [4].

В Определении Верховного суда РФ от 24.05.2016 N 4-КГ16-9 указано: «Пункт договора об оказании услуг по покупке объекта недвижимого имущества, закрепляющий обязанность выплатить неустойку при отказе от исполнения договора, то есть устанавливающий санкцию за отказ заказчика от услуг исполнителя, ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) в любое время отказаться от оказания услуги и возместить ответчику (исполнителю) понесенные расходы. В связи с этим данный пункт договора не соответствует требованиям ст. 168, п. 4 ст. 421, п.

1 ст. 422, ст. 782 ГК РФ, п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 и его положения не могли применяться судом при разрешении спора.» [5]

Таким образом, в ППВС РФ отмечено, что при одностороннем отказе от исполнения обязательств со стороны потребителя, последний должен оплатить только фактически понесенные расходы исполнителя, включение штрафных санкций недопустимо. Но не вся судебная и арбитражная практика насколько однозначна. При вынесении законного решения суды стараются соблюсти баланс «свободы договора» и «приоритета потребителя», как наиболее слабого субъекта гражданских правоотношений.

Пример из судебной практики:

«Кутуева В.В. обратилась в суд с иском к ИП Зимовец Л.А., ООО «Сетелем Банк» о расторжении кредитного договора, об обязанности перечислить денежные средства, взыскании убытков, штрафа, компенсации морального вреда, судебных расходов. В обосновании иска указала, что 23.09.2017 между ней и ИП Зимовец был заключен договор на внутреннюю отделку балкона. Цена договора составила 75 000 рублей. Оплата производилась следующим образом: 20 000 рублей наличными денежными средствами в кассу исполнителя, остальные денежные средства были внесены за счет кредитных средств, оформленных кредитным договором между ней и «Сетелем Банк». 26.09.2017 ООО «Сетелем Банк» перечислил денежные средства по кредитному договору на расчетный счет ИП Зимовец Л.А. Впоследствии Кутуева В.В. посчитала, что указанная стоимость услуг ее не устраивает и решила расторгнуть договор, написав об этом заявление ИП Зимовец Л.А. 26.09.2017 ей были возвращены денежные средства в размере 17 000 рублей, 3 000 рублей ответчик удержал за вызов мастера для произведения замеров. При этом никаких соглашений об оплате работы мастера по производству замеров, она не подписывала, произведенные замеры не принимала. Согласно СМС – уведомлению денежные средства в размере 52 241,83 руб. были зачислены на расчетный счет ИП Зимовец Л.А. 29.09.2017 т.е. после расторжения договора. 26.09.2017 она обратилась в банк с заявлением о расторжении кредитного договора, в связи с полным погашением задолженности, ей было сказано, что помимо суммы 52 241,83 руб. необходимо внести еще 1 244,83 руб., иначе полного погашения не возможно. Поскольку кредитный договор заключался для оплаты услуг ИП Зимовец Л.А. по договору №916/3, а последний был расторгнут, расторжению подлежал и кредитный договор. Кредитом она не пользовалась, денежные средства были перечислены ИП Зимовец Л.А. уже после расторжения договора, в связи с этим оснований для начисления процентов, комиссии у Банка не имелось.

Просит суд расторгнуть кредитный договор №04007668634 от 23.09.2017 заключенный между ней и ООО «Сетелем Банк». Обязать ИП Зимовец Л.А. перечислить в адрес ООО «Сетелем Банк» денежные средства в размере 52 341,83 руб. Взыскать с ИП Зимовец Л.А. в свою пользу убытки в размере 3 000 руб., расходы по составлению искового заявления в размере 3 000 руб.

Судом установлено, что кредитные денежные средства в размере 52 341,83 руб. были перечислены ИП Зимовец Л.А на расчетный счет ООО «Сетелем Банк» 26.09.2017, после поступления заявления о расторжении договора на выполнение работ. Таким образом, оснований для удовлетворения требования обязать ИП Зимовец Л.А. перечислить денежные средства в адрес ООО «Сетелем Банк» у суда не имеется.

В судебном заседании истец Кутуева В.В. исковые требования поддержала ссылаясь на доводы указанные в иске. Ответчик Зимовец Л.А. в судебном заседании не присутствовала, о времени и месте судебного заседания уведомлена надлежащим образом. Представитель ответчика исковые требования не признал, аргументируя это тем, что кредитный договор расторгнут, денежные средства перечислены в адрес ООО «Сетелем Банк», удержанные денежные средства в размере 3 000.

Разрешая требования Кутуевой В.В. о взыскании убытков в размере 3000 руб., суд не находит оснований для их удовлетворения.

В связи с тем, что ИП Зимовец Л.А. по договору подряда, заключенному с Кутуевой В.В. понесла расходы на услуги выезда специалиста по замерам, составлению эскизов, в размере 3 000 руб., требования в этой части иска суд находит не состоятельными и не обоснованными, не подлежащими удовлетворению

При заключении договора на выполнение работ по внутренней отделке балкона до Кутуевой В.В. доведены все существенный индивидуальные его условия, в том числе его цена и последствия отказа от исполнения договора...

В удовлетворении иска Кутуевой Виктории Валерьевны к Индивидуальному предпринимателю Зимовец Лидии Алексеевны, ООО «Сетелем Банк» о расторжении кредитного договора, взыскании убытков отказать» [6].

В указанном выше решении суд счет предусмотренную договором норму, устанавливающую денежную санкцию за отказ от исполнения договора фактически понесенными расходами исполнителя за выезд специалиста для произведения замеров, составления эскизов, работы администраторов со ссылкой на ст. 782 ГК РФ. По данному вопросу такая позиция суда встречается довольно редко, в большинстве случаев суды удовлетворяют требования потребителей, мотивируя это тем, что исполнитель должен доказать фактически понесенные расходы, то есть расходы прямо связанные с исполнением обязательства по договору.

Кроме гражданско-правовой ответственности исполнителя, в виде признания в части договора недействительным, существует так же и административная ответственность, регулируемая КРФоАП.

Классифицировать условия в качестве несправедливого – процесс достаточно непростое, поскольку даже самое невыгодное и ставящее в тяжелое положение потребителя условие, может быть признано судом законным. Суды по одним и тем же условиям договора выносят абсолютно противоположные решения. Включение в кредитный договор условия о

заключении договора страхования может быть признано как ущемляющим права потребителя так и не нарушающим закон. Одни суды говорят, что при заключении одного договора запрещается навязывать заключать другой. Другие ссылаются на свободу договора и указывают, что для заключения одного, необязательно заключать второй. Аналогичная ситуация и с уменьшением процентов по займам в микрофинансовых организациях. Одни снижают проценты в связи с их явной чрезмерностью, другие указывают на волеизъявление стороны и то, что она добровольно подписывала договор займа.

Рассмотрение условия в качестве ущемляющего в каждом случае индивидуально, для более точной оценки требуется изучение нормативной базы, судебной и арбитражной практики.

Библиографический список

1. О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 // Российская газета, N 8, 16.01.1996.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», N 140, 30.06.2015,
3. Арбитражная практика от 03.07.2017 // Практический бухгалтерский учет. 2017. N 8. С. 73 - 74.
4. Никитин А.Ю. Как вернуть деньги по договору о возмездном оказании услуг // Главная книга. 2015. N 7. С. 57 - 61.
5. Определение Верховного суда РФ от 24.05.2016 N 4-КГ16-9.
6. Решение Индустриального районного суда г. Хабаровска от 16.03.2018 по делу №2-474/2018.