

Значимость балльно-рейтинговой оценки для оценки качества образования студентов

Макаренко Вера Прокопьевна

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема
к.б.н., доцент*

Аннотация

В статье рассматривается вопрос о применении балльно-рейтинговой системы оценки учебных достижений студентов вузов, ее связи с оценкой, которую получает выпускник на выходе. Существует проблема соотнесения традиционной оценки с балльной. Нет единообразия качественной составляющей балльной оценки, так как каждый вуз разрабатывает свою рейтинговую систему самостоятельно.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, балльная оценка, шкала оценок, качественная оценка.

Significance of the ball-rating assessment of estimation of quality of education of students

Makarenko Vera Prokopievna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
Ph.D., Associate Professor*

Abstract

The article deals with the application of a rating-rating system for assessing the academic achievements of university students, its relation to the assessment that the graduate receives at the output. There is a problem of correlating the traditional score with the score. There is no uniformity in the qualitative component of the scoring, since each institution develops its rating system independently.

Keywords: score-rating system, score, scale of assessments, qualitative assessment.

В 2002 г. согласно приказу Минобразования России [3] был начат двухгодичный эксперимент по введению рейтинговой оценки успеваемости студентов вузов. Главной целью эксперимента было повышение качества высшего образования. Рейтинговая система должна была простимулировать регулярность самостоятельной работы студентов в течение семестра, поднять общую мотивацию студентов к получению качественного образования.

Согласно методическим рекомендациям к разработке рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов, она должна была быть кумулятивной, одинаковой для всех дисциплин вуза. Разработку системы балльно-рейтинговой оценки вузам предлагалось сделать самостоятельно.

В эксперименте согласно приказу были задействованы 15 вузов России из разных регионов. Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема (ПГУ) г. Биробиджана тоже включился в эту работу. Прошло уже более 10 лет. За это время система балльно-рейтинговой оценки (БРС) успеваемости студентов несколько раз изменялась и совершенствовалась. В настоящее время сохраняется подход – 100 баллов – 100 %. В дисциплинах, которые закрываются экзаменом, 50 баллов отводится на текущую деятельность, 50 – на промежуточную аттестацию. В дисциплинах, закрывающихся зачетом, все 100 баллов преподаватель распределяет на текущую деятельность, в том числе точки текущего контроля.

В положении о балльной оценке в нашем вузе в настоящее время, принята следующая шкала оценок:

- оценка «отлично» соответствует 88-100 баллам (интервал 12 баллов);
- оценка «хорошо» соответствует 75-87 баллам (интервал 12 баллов);
- оценка «удовлетворительно» соответствует 50-74 баллам (интервал 24 балла);
- оценка «неудовлетворительно» выставляется, если студент набрал менее 50 баллов.

К процедуре промежуточной аттестации студент допускается при условии набора 50 % баллов от максимально возможного количества, отведенного на текущую деятельность. Если во время промежуточной аттестации студент набирает менее 50 % необходимого количества баллов, он получает неудовлетворительную оценку и должен пройти повторную сдачу. В случае набора баллов, достаточных для положительной оценки, суммируется количество баллов, полученное во время промежуточной аттестации и во время текущей деятельности. Эти баллы формируют итоговую оценку по дисциплине, исходя из указанной выше шкалы.

Практика использования БРС показала, что студенты ее понимают, принимают, в той или иной степени отслеживают свою ситуацию по набору баллов. В нашем вузе внедрена компьютерная система, в которой собирается информация о баллах и рейтинге каждого студента. На 8-9 неделе семестра деканатами проводятся «контрольные точки» текущей успеваемости. В ведомость установленной формы преподаватели каждой дисциплины вносят количество баллов, которое набрал каждый студент за прошедшее учебное время. На основании этих ведомостей составляется ведомость рейтинга каждого студента. Он может увидеть свое место в группе и в целом не только по факультету, но и в вузе.

Если сравнивать опыт внедрения БРС в ПГУ и других вузах, то оказывается, что поскольку не все вузы одновременно стали ее внедрять, то обсуждение возможных ее вариантов и значимости продолжается до сих пор. Приведем несколько примеров. Н.В. Богдан [2] в своей статье в 2010 г., спустя 8 лет после введения БРС, обсуждает ее как технологию, анализирует

ее плюсы и минусы, рассматривает варианты моделей этой системы: рейтинговая система с использованием традиционной методики оценивания, система с использованием компьютерных программ для проведения контрольных мероприятий, рейтинговая система на модульной основе.

Р.М. Асланов и О.Г. Игнатова [1] в 2015 г. делятся опытом организации рейтинговой системы оценки достижений студентов на примере отдельно взятой дисциплины. Авторы отмечают, что она стимулирует студентов к посещению занятий, дает возможность комплексно и объективно формировать оценку, приводят структуру используемой рейтинговой системы.

Статья М.Ю. Праховой с соавторами [4], изданная в 2016 г., посвящена анализу существующей ситуации по разработке и использованию системы БРС в вузах России, приводят концепцию, разработанную и применяемую в Уфимском нефтяном техническом университете. В статье поднимается одна из очень важных проблем – сама оценка. На всех уровнях образования в нашей стране применяется традиционная цифровая отметка от 1 до 5. В вузах используются 4 числовых уровня: отлично (5), хорошо (4), удовлетворительно (3), неудовлетворительно (2).

Какое же место занимает балльная оценка в общей оценке будущего выпускника. 100-балльная оценка, конечно, становится более дробной и способна более объективно отобразить количественный уровень успеваемости и знаний учащегося. Однако количественная оценка подразумевает и качественную оценку знаний и умений. Этот факт заставляет увязывать качественную оценку с количественной, что составляет определенные трудности, так как требуется обоснование критериев той или иной оценки.

Действующие оценки (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно) конкретны, но в весовом отношении по качеству разные. Хорошо видно, что любой уровень оценки представляет собой довольно большой интервал в балльном выражении. При этом интервал пятерки и четверки одинаковы, а интервал тройки в два раза больше. Каждый интервал требует своего обоснования распределения имеющихся баллов. Отметим также, что качество знаний и умений на каждом уровне будет разным, хотя конечная оценка одинакова. Традиционная шкала оценок (отлично, хорошо, удовлетворительно, неудовлетворительно), действующая в Российской Федерации унифицирована и является единой для всех. Система качественной оценки является более дробной. Она требует больше индикаторов. Разработкой индикаторов занимается преподаватель, что приводит к разнообразию подходов, критериев и их показателей.

Подводя итоги сказанному, можно отметить, что накоплен определенный положительный опыт использования балльно-рейтинговой оценки знаний и умений студентов. Система набора баллов прозрачна. Студенты видят, за что они получают баллы, снимается эффект субъективности. Так как каждый вуз самостоятельно разрабатывает критерии оценки своей балльной системы, наблюдаются разночтения в

количественной и качественной оценке выделяемых уровней. В диплом студента идет традиционная оценка – «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», чем в принципе обесценивается значимость набираемых баллов.

Библиографический список

1. Асланов Р.М., Игнатова О.Г. Применение рейтинговой системы в процессе оценки достижений студентов в рамках курса «Дифференциальные уравнения» // Педагогическое образование и наука. 2015. № 1. С. 88-91.
2. Богдан Н.В. Балльно-рейтинговая система как метод оценки качества образования в вузе. // Вестник ЮУрГУ. 2010. № 3. С. 42-45.
3. О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов. Москва. № 2654 от 11.07.2002. URL: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_02/2654.html.
4. Прахова М.Ю., Светлакова С.В., Заиченко Н.В., Хорошавина Е.А., Краснов А.Н. Концепция балльно-рейтинговой системы оценивания результатов обучения студентов // Высшее образование в России. 2016. №3 (199). С. 17-25.