

К вопросу об определении меры наказания методом математического анализа характера и степени общественной опасности преступления

Корецкий Владимир Петрович

Хабаровский государственный университет экономики и права

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и криминологии

Аннотация

Рассмотрены вопросы определения штрафа с помощью программы. Рассмотрены факторы объективных и субъективных элементов и признаков состава конкретного преступления. Штраф, полученный путем математического анализа, может быть изменен с учетом дополнительных коэффициентов.

Ключевые слова: мера наказания, математический анализ, коэффициенты признаки, виды преступлений

On the question of determining the penalty by mathematical analysis of the nature and degree of social danger of the crime

Koretsky Vladimir Petrovich

Khabarovsk State University of Economics and Law

Candidate of law, associate professor, Associate Professor of Department of criminal law and criminology

Abstract

The issues of determining the penalty by means of the program are considered. Factors of objective and subjective elements and signs of structure of a specific crime are considered. The penalty obtained by mathematical analysis may be changed by taking into account additional coefficients.

Keywords: punishment, mathematical analysis, coefficients, signs, types of crimes

Трудно охватить глубину и важность данного вопроса, но, тем не менее, продолжим рассуждение, начатое мной 15 лет назад [1]. Именно в нынешнем столетии наблюдается бурный переход различных отраслей на «язык цифр», в т.ч. отраслей правового цикла. Быстро меняющиеся общественные отношения требуют соответствующей реакции законодателя в своевременном изменении норм права, регулирующих их нарушение. В упорядочивании массива законов, постановлений Правительства и других нормативных актов министерств и ведомств важную роль играет компьютерная техника, без которой в настоящее время не мыслима работа юристов. То, что невозможно было сделать четверть века назад за месяцы, теперь эту работу реально можно осуществить в считанные часы, например,

дать динамику, состояние хищений и других корыстных преступлений в целом по стране и отдельно по каждому субъекту за последние годы, а также проанализировать судебную практику их квалификации.

Упоминания о математизации права начались еще со времен Пифагора, считавшего первоосновой всего бытия именно математические закономерности. Позднее в эпоху Возрождения появились более обширные труды, в которых рассматривались методы математического анализа и их применение в юриспруденции, в т. ч. и в уголовном праве. Еще в 16 веке предлагалось применение гармоничной пропорции при определении наказания [2]. Известный голландский ученый-юрист Гуго Гроций в главе «Наказания» своего известного трактата [3] отмечал, что в определении наказания находят применение простая пропорция и такое равенство в числах между виной и наказанием, какое имеется в договорах между товаром и ценой. Хотя известно, что один и тот же товар в одном месте стоит больше, а в другом - меньше, равно как и деньги.

Согласно такой концепции любое преступление необходимо рассматривать как посягательство на права и свободы человека и общества, как на систему ценностей, имеющих конкретные числовые выражения. Размер санкции за каждое посягательство будет зависеть от коэффициента, находящегося при каждом объекте посягательства, что будет являться основой дифференциации наказания в зависимости от его ценности. При этом следует оговориться, что вышеуказанные коэффициенты должны быть максимально стабильны, независимо от политических « скачков, амбиций и шараханий», которые хорошо известны и нашли свое отражение в истории Российского государства, и еще свежи в памяти нашего поколения времена Сталина, Хрущева, Брежнева, Горбачева. Это негативно повлияло на развитие уголовного законодательства, которое все эти десятилетия должно было опираться на объективные научно обоснованные выводы, подтверждаемые достойной практикой их применения.

Существенным образом, влияющим на меру наказания является общественная опасность (вредность) деяния, которая складывается, прежде всего, из субъективных и объективных его признаков, а также наличия соучастия в преступлении и на какой стадии оно было выявлено. Для точной реализации указанного механизма назначения наказания необходимо провести сопоставление всех обстоятельств по их важности и значимости. Прежде всего, необходимо расположить составы преступлений, предусмотренные Особенной частью УК РФ, в зависимости от «важности» объекта посягательства по убывающей либо нарастающей, что можно выразить графически в известной всем системе ординат, где по горизонтали будут обозначены конкретные составы, а по вертикали – мера (размер и вид) наказания.

Решить эту задачу крайне сложно. Она сопоставима с таблицей Менделеева, где за основу был взят вес атома. Но она обозначена давно и, на наш взгляд, требует разрешения. Еще Беккария в своей знаменитой книге говорил: « Если бы математические выкладки моно было прилагать к

бесчисленным и неизъяснимым стечениям человеческих деяний, то надобно бы было сыскать и определить прогрессию наказаний, соответствующую прогрессии преступлений, начиная с важнейшего до легчайшего. Если бы можно было составить и точно объяснить эти две прогрессии, то они сделались бы настоящей мерой степеней свободы и тиранства, человеколюбия и злости каждого народа» [4].

В предлагаемой математической модели основой для определения меры наказания является вред, причиненный охраняемым уголовным законом общественным отношениям (ценностям). Однако это не единственный фактор. Кроме объективных признаков, характеризующих деяние как преступление, в обязательном порядке должны учитываться и субъективные, к которым относятся вина, мотив, цель, эмоции, а также возраст и вменяемость субъекта преступления. С этой целью необходимо, прежде всего, выбрать условную единицу и на основании этого построить целиком модель исследуемой системы.

Рассмотрим, например, вину как один из основных признаков субъективной стороны состава совершенного преступления. Если условно определить коэффициент, то он должен быть от «0» до любого цифрового значения (предположим до «1»). Всего имеется пять критериев, определяющих качественные характеристики вины: невиновность (казус), небрежность, легкомыслие, косвенный умысел, прямой умысел. Следует иметь в виду, что мотив, цель, эмоции мы не включаем в данный коэффициент. Указанные факультативные признаки субъективной стороны преступления, которые, как известно, могут быть в качестве основных, будут учитываться по отдельной шкале коэффициентов.

Так, если имеет место казус, то коэффициент будет равен 0, т. е. деяние при невиновном причинении вреда ненаказуемо. Виды неосторожности должны соответствовать коэффициентам от 0,1 до 0,5. Косвенному и прямому умыслам будут соответствовать величины свыше 0,5 до 1 включительно.

Заслуживает внимания вопрос об уменьшенной вменяемости, впервые предусмотренной ст. 22 УК РФ. В отношении таких лиц специалист констатирует факт вменяемости перечислением эмоционально-волевых и характерологических отклонений от психической нормы, которые сужают возможности лица в полной мере осознавать содеянное и руководить своими действиями. Степень вменяемости субъекта определяется в процентах, переводя их в коэффициенты от 0 до 1. Например, коэффициент 0,5 будет соответствовать 50% вменяемости и т. д. Графически зависимость размера наказания от степени вменяемости субъекта будет выглядеть так: чем выше процент вменяемости субъекта, тем строже мера наказания. Например, при 0% вменяемости – наказание недопустимо, а при 100% будет соответствовать максимальному показателю.

Анализируя преступления против жизни и здоровья, условно можно определить коэффициент в таких же пределах от 0 до 1, т. е. за 1 принять 100% причинения вреда здоровью (другими словами – причинение смерти

потерпевшего либо его убийство). В случаях причинения вреда здоровью, например, в пределах 30% - коэффициент будет равен 0,3 и т. д. Нельзя забывать о вышесказанных коэффициентах характеризующих каждый состав преступления, анализируя мотив, цель, эмоции и другие особенности не только субъективные и объективные.

Среди многих факторов, влияющих на степень общественной опасности, немаловажную роль имеет возраст субъекта преступления. Прежде нас интересует возраст, с учетом истории развития данного института уголовного права, от 11 до 21 года. Коэффициенты в этом случае будут носить сглаживающий (плавный) характер. До достижения 11 лет он будет равен 0, а в 21 год – 1, т. е. максимальное значение. Соответственно для 14 летнего возраста коэффициент будет равен 0,3; для лица, достигшего возраста 16 лет, он будет равен 0,5. При этом возраст от 11 до 14 (16) лет условно можно назвать сроком общественного созревания. Он будет «законсервирован» до того момента, когда законодатель уменьшит его в отношении некоторых категорий преступлений.

Законодателю следует запретить формальный подход к моменту достижения минимального возраста уголовной ответственности. Так, лицо, совершившее общественно опасное деяние накануне своего 14 (16, 18) - летия, в 23 часа 59 минут не подлежит наказанию, но через мгновение оно будет являться субъектом преступления. За эти несколько минут, дней и даже месяцев столь качественного скачка умственного развития несовершеннолетнего не происходит. Поэтому необходимо, чтобы привлечение к уголовной ответственности было поставлено в прямую зависимость от уровня осознания общественной опасности совершаемого деяния. Это же относится и к 18-летнему возрасту, для которого установлен коэффициент 0,8, но не 1, т. к. здесь также применяется принцип сглаживания. Например, 15-летний подросток совершает грабеж, предусмотренный ч.1 ст.161 УК РФ (максимальное наказание до 4-х лет лишения свободы). При коэффициенте 0,4 для этого возраста наказание будет равно не более 1,6 года лишения свободы. Для 18-летнего при коэффициенте 0,7 – не более 2,8 года. Это только учитывая лишь один коэффициент, характеризующий возраст. Их насчитываться может до десятка, анализируя другие признаки состава преступления и обстоятельства, при которых совершено конкретное преступление.

Обобщая сказанное, необходимо показать один из способов определения меры наказания, учитывая неоспоримые факторы, характеризующие деяние и лицо, совершившее его. Он относится к простым (неквалифицированным) составам преступлений.

Так, гражданин Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, избил гражданина Д., причинив ему тяжкий вред здоровью, в результате чего это вызвало значительную стойкую утрату общей трудоспособности на 60%. В данном случае имеют место следующие признаки в цифровом выражении: стойкая утрата общей трудоспособности на 60% (коэффициент 0,6); возраст виновного - 18 лет (0,7);

степень вины – 90% - прямой умысел (0,9); степень вменяемости – 80% (0,8 – состояние опьянения);

Общий коэффициент будет равен: $0,6 \times 0,7 \times 0,9 \times 0,8 = 0,3024$ от максимального наказания за убийство, предусмотренного ч.1 ст. 105 УК РФ – 15 лет лишения свободы. Мы можем определить предварительную меру наказания следующим путем: $15 \times 0,3024 = 3,536$, что соответствует трем годам и шести месяцам лишения свободы (санкция ч.1 ст.111 УК РФ предусматривает наказание от 2-х до 8 лет).

В приведенном примере учтены далеко не все факторы, влияющие на меру наказания, назначаемую приговором суда. Сделана лишь попытка наглядно показать сам механизм определения характера и степени общественной опасности (вредности) деяния, совершенного в реальной действительности, методом графико-математического анализа. Предлагаемая модель дана в общих чертах и не претендует на образец в последней инстанции. Проблема обозначена и ее необходимо исследовать на более серьезном уровне, применяя современные технические средства.

Библиографический список

1. Российский следователь, 2002, №3, С. 26-27.
2. Боден Ж. О государстве (кн.6, гл. посл.).
3. Гроций Г. О праве войны и мира: кн.2 гл.33. М., 1994.
4. Беккария. Рассуждение о преступлениях и наказаниях. СПб, 1803. С. 184-185. (оригинал).