

Прокурор и защита прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве

Яковлев Николай Михайлович

*Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова
кандидат юридических наук, доцент кафедры арктического права и стран
АТР*

Аннотация

Автором отмечается, что в декабре 2017 г. высшая судебная инстанция страны в своем постановлении судам общей юрисдикции указала, что в случае, когда в ходе предварительного следствия потерпевшему не разъяснялось его право на предъявление гражданского иска, суд в подготовительной части судебного заседания разъясняет потерпевшему это право и возможность его осуществления до окончания судебного следствия. Автор выражает уверенность, что, используя это принципиальное разъяснение высшей судебной инстанции РФ, государственные обвинители реально в ходе судебного разбирательства обеспечат защиту прав потерпевшего на решение вопроса о возмещении имущественного, физического и морального ущерба одновременно с постановлением приговора суда по уголовному делу.

Ключевые слова: прокуроры, защита потерпевших, возмещение ущерба.

The Prosecutor and Protection of the Rights of the Victim in Criminal Proceedings

Yakovlev Nikolai Mikhailovich

*North-Eastern Federal University named after MK Ammosova
candidate of legal sciences, assistant professor of Arctic rights and the Pacific Rim
countries*

Abstract

The author notes that in December 2017 The Supreme Court of the country in its decision to the courts of general jurisdiction indicated that during the preliminary investigation the victim was not explained his rights to sue a civil claim, the court during the preparatory part of the court session explains to the victim this rights and the possibility of its implementation until the end of the judicial investigation. The author expresses confidence that using this fundamental explanation of the highest court of the Russian Federation, state prosecutors will, in the course of the trial, ensure the protection of the victim's rights to resolve the issue of compensation for property, physical and moral damage simultaneously with the decision of the court verdict in the criminal case.

Keywords: prosecutor, protection of victims, compensation of damage.

Правовое государство, признавая человека, его права и свободы в качестве высшей ценности, обязуется обеспечить их защиту. Прокурор, как представитель государства, поддерживая государственное обвинение по уголовным делам в суде, публично защищает права потерпевших от преступных посягательств, и в судебной речи, акцентируя на правозащитное значение конституционных прав, способствует окончательному формированию внутреннего убеждения судей для вынесения ими законного, обоснованного приговора и соразмерного наказания подсудимому в целях восстановления социальной справедливости по отношению к жертвам преступлений.

На прокурора возложена обязанность принципиально противостоять любым нарушениям прав потерпевшего, своевременно принимать эффективные меры по защите законных интересов пострадавших, и добиваться устранения нарушений закона и восстановления нарушенных прав.

Прокурор, как реальный гарант законности, обеспечивает, чтобы ни одно преступление против конституционных прав гражданина не оставалось не раскрытым, и чтобы каждый преступник, причинивший материальный, физический и моральный вред, полностью по справедливости возместил эти потери пострадавшему.

Следственно-прокурорской практике известны немало случаев, когда следователи все свои усилия направляют на сбор доказательств, подтверждающих виновность обвиняемого в совершении преступления, а очень важные для потерпевших вопросы возмещения вреда остаются недостаточно исследованными органами следствия, не принимаются активные меры по установлению размера имущественного вреда, по поиску похищенных ценных вещей, своевременно не налагаются аресты на имущество преступников для обеспечения возмещения ущерба.

Следователи должным образом не обеспечивают условия для предъявления иска потерпевшими в рамках уголовного дела или, что недопустимо, наоборот, уговаривают их решить вопрос о возмещении ущерба в порядке гражданского судопроизводства, воспользуясь тем, что сами потерпевшие, получившие тяжкий психологический и моральный удар в результате преступных посягательств, не в состоянии в период расследования дела отстаивать свое законное право на возмещение ущерба.

Такое существенное ущемление прав потерпевшего на стадии утверждения обвинительного заключения прокуроры, к сожалению, не устраняют. В результате этого при вынесении приговора суды часто вопрос о возмещении имущественного вреда выделяют для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Это - дополнительные хлопоты для потерпевших, они вынуждены дожидаться вступления в законную силу приговора, и только потом предъявлять иски о возмещении ущерба в гражданском процессе, что, не редко, длится годами, тем самым существенно ограничиваются права

потерпевших на своевременный доступ к справедливому правосудию в разумные сроки.

Такому ущемлению прав потерпевших способствовала ранее устоявшаяся судебная практика, которая формально позволяла судам не принимать окончательное решение о возмещении ущерба при постановлении приговора.

Наконец-то, такую не правозащитную судебную практику решительно пресекла высшая судебная инстанция страны, и Пленум Верховного суда РФ в п. 4 постановления от 19.12.2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» [1] указал, что в случае, когда в ходе предварительного следствия потерпевшему не разъяснялось его право на предъявление гражданского иска, суд в подготовительной части судебного заседания разъясняет потерпевшему это право и возможность его осуществления до окончания судебного следствия.

Очень важным дополнением является разъяснение Пленума Верховного суда РФ о том, что, если после заявления потерпевшего гражданского иска в суде выяснится нехватка необходимых документов для определения ущерба, суд обязан предоставить дополнительное время и, самое главное, суд обязан оказывать содействие в истребовании таких документов.

Таким образом, Верховный суд РФ исключил возможность возвращения уголовного дела прокурору. Раньше суды, не утруждая себя дополнительными хлопотами в аналогичных ситуациях просто выносили определение о возвращении дела прокурору. Поэтому прокуроры, для предотвращения нежелательного судебного решения о возврате дела, вынужденно шли по легкому пути, предлагая суду передачу вопроса о возмещении ущерба потерпевшим в порядке гражданского судопроизводства. В итоге существенно нарушались права потерпевших на своевременное получение законного реального возмещения вреда при вынесении приговора.

Думается, что используя это принципиальное разъяснение высшей судебной инстанции РФ, государственные обвинители будут обязаны реально встать на защиту прав потерпевшего на получение возмещения ущерба одновременно с постановлением приговора суда по уголовному делу, а также оказывать реальную помощь потерпевшему путем внесения ходатайства об истребовании документов о материальном ущербе, а если необходимо то заявлять о назначении судебной экспертизы по определению стоимости материального, имущественного и морального ущерба потерпевшему.

Необходимо подчеркнуть, что принятие правозащитных мер не только право, но и обязанность прокурора. Генеральный прокурор РФ в приказе № 7 от 16 января 2012 г. «Об организации работы органов прокуратуры по противодействию преступности» обязывает нижестоящих прокуроров «уделять особое внимание правам потерпевших. Не допускать и пресекать с использованием своих полномочий нарушения их прав на досудебной стадии уголовного судопроизводства при рассмотрении уголовных и гражданских

исков о возмещении ущерба, а также при исполнении судебных решений. Принимать исчерпывающие меры противодействия в случаях оказания давления на потерпевших и их близких, свидетелей с целью лишения указанных лиц доступа к правосудию, возникновению угрозы их имуществу, свободе, здоровью и жизни»[2].

Обеспечение потерпевшему его конституционного права на справедливое правосудие обязывает государственного обвинителя всемерно содействовать установлению судом истины для вынесения объективного приговора, в судебной речи убедительно аргументировать о необходимости постановления приговора виновному такому сурового уголовного наказания, которое служило бы восстановлению социальной справедливости в отношении жертв преступных деяний.

Деятельность прокуратуры призвана выполнять правозащитные функции в отношении конкретного человека, пострадавшего от преступлений. В этом заключается главная задача органов прокуратуры в едином конституционном механизме реализации прав человека, поскольку уголовно-процессуальные положения на справедливое судебное разбирательство в разумные сроки являются важнейшей гарантией правового государства в защите прав граждан, получивших ущемление от рук преступников.

Прокурор, как руководитель уголовного преследования, обязан всеми имеющимися в его распоряжении правовыми средствами способствовать охране прав и свобод человека, обеспечивать в рамках уголовного судопроизводства выполнение государством своей обязанности по признанию, соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина, обеспечению их правосудием [3].

В целях обеспечения возмещения вреда потерпевшим, надзирающий прокурор более принципиально должен требовать исполнения дознавателем, следователем положений ст. 160-1 УПК РФ, где четко прописано о том, что органы предварительного расследования обязаны принять меры по установлению имущества подозреваемого, обвиняемого, либо лиц, которые в соответствии с законодательством РФ несут ответственность за вред, причиненный подозреваемым, обвиняемым, стоимость которого обеспечивает возмещение причиненного имущественного вреда, и по наложению ареста на данное имущество.

Федеральный закон от 28.12.2013 г № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве», внес значительные изменения в правовое положение потерпевших в уголовном судопроизводстве. Можно с удовлетворением отметить, что законодатель, наконец, реализовал многие обоснованные рекомендации ученых о совершенствовании правового положения потерпевших... В УПК РФ появилась новая ст. 160-1, которая во многом обеспечивает имущественные права потерпевшего, так как регламентирует теперь меры по обеспечению гражданского иска [4].

По смыслу статей 46-52, 118, 120 и 123 Конституции РФ, суд, как орган правосудия, призван обеспечить в судебном разбирательстве соблюдение требований, необходимых для вынесения правосудного, т.е. законного, обоснованного и справедливого решения по делу, и принимать меры к устранению препятствующих этому обстоятельств, а значит, он должен быть наделен уголовно-процессуальным законом соответствующими полномочиями. В противном случае обеспечение в должном объеме права на судебную защиту было бы невозможным [5].

Реальный доступ к правосудию лица, к которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред или вред деловой репутации, в уголовном судопроизводстве обеспечивается тем, что потерпевший, выступая на стороне обвинения, наделен соответствующими правами, и прокурор обязан следить за тем, чтобы эта правозащитная функция государства по обеспечению судебной защиты потерпевших от преступлений действовала эффективно.

Защищая права потерпевших от преступления в уголовном правосудии, прокурор руководствуется Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, утвержденной резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 29 ноября 1985 года, которая предусматривает, что лица, которым в результате преступного деяния причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав, имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за причиненный им ущерб в соответствии с национальным законодательством (пункт 4).

Государства-члены ООН должны содействовать тому, чтобы судебные и административные процедуры в большей степени отвечали интересам защиты жертв преступлений, в том числе путем «обеспечения возможности изложения и рассмотрения мнений и пожеланий жертв преступлений на соответствующих этапах судебного разбирательства в тех случаях, когда затрагиваются их личные интересы, без ущерба для обвиняемых и согласно соответствующей национальной системе уголовного правосудия», а также путем «предоставления надлежащей помощи жертвам на протяжении всего судебного разбирательства» (подпункты «d», «С» пункта 6). Эти требования совпадают и с Рекомендацией Комитета Министров Совета Европы N R (85) 11 «О положении потерпевшего в рамках уголовного права и процесса», в которой подчеркивается, что функцией уголовного судопроизводства является удовлетворение запросов и охрана интересов потерпевшего, повышение доверия потерпевшего к уголовному правосудию, в связи с чем необходимо в большей степени учитывать запросы потерпевших на всех стадиях уголовного процесса, в частности, пересмотреть внутреннее законодательство и практику в соответствии с принципом предоставления потерпевшему права просить о пересмотре компетентным органом решения о не преследовании или право возбуждать частное разбирательство (Преамбула, пункт 7 раздела 1. А).

Из этого следует, что интересы потерпевшего в уголовном судопроизводстве, кроме желания возмещения причиненного ему вреда, еще могут быть связаны с разрешением вопросов о доказанности обвинения, его объеме, применении уголовного закона и назначения наказания, так как во многих случаях от решения по этим вопросам зависят реальность и конкретные размеры возмещения ущерба.

Обязанность государственного обвинителя по защите гарантированных прав потерпевшего от преступлений, в том числе путем обеспечения им реальных возможностей отстаивать свои интересы в суде, вытекает из положений части 1 статьи 21 Конституции РФ, согласно которым достоинство личности охраняется государством, и ничто не может быть основанием для его умаления. Применительно к личности потерпевшего эта конституционная норма предполагает обязанность прокурора не только предотвращать и пресекать в установленном законом порядке какие бы то ни было посягательства, способные причинить вред и нравственные страдания личности, но и обеспечивать пострадавшему от преступления возможность отстаивать в суде, прежде всего, свои права и законные интересы любыми, не запрещенными законом способами, поскольку иное означало бы умаление чести и достоинства личности не только лицом, совершившим противоправные действия, но и самим государством.

Прокуратура, осуществляя уголовное преследование, следит за соблюдением прав потерпевшего, т.е. она должна быть эффективной системой правовой защиты сторон в уголовном судопроизводстве независимо от их процессуального положения сторон. В этом контексте прокуратура должна стать не карательным органом, а системой, обеспечивающей справедливость и законность, стоящей на позициях охраны прав и свобод личности [6].

Прокуратура, выполняя правозащитную функцию при осуществлении уголовного преследования в части поддержания государственного обвинения в состязательном судебном процессе, обеспечивает правовую защиту потерпевших от преступлений, привлекая виновных к справедливой мере наказания. Осужденному должно быть назначено такое соразмерное содеянному эффективное наказание, которое способствовало бы формированию убеждения у законопослушных граждан того, что государство способно обеспечить наказание преступника, и наказывает его в соответствии с законом, учитывая общепринятые принципы гуманизма и справедливости. Требование прокурора об отмене чрезмерно мягкого наказания основывается на ч. 2 ст. 43 УК РФ, в соответствии с которой наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях защиты общества от совершения новых преступлений со стороны осужденного. По отношению к потерпевшему социальная справедливость восстанавливается путем защиты его законных интересов и прав, нарушенных преступлением. В этом направлении наказание должно обеспечить возмещение причиненного вреда в необходимых пределах, исходя из соразмерности лишения или ограничения прав и свобод

осужденного страданиям потерпевшего, которые он вынужденно претерпел вследствие совершенного преступления.

Венцом всего уголовного процесса, где прокурор трудился во имя защиты прав потерпевших от преступлений, является приговор, олицетворяющий принципы справедливости и неотвратимости наказания. И свой достойный вклад в реализацию указанных принципов, в постановление законного и обоснованного приговора вносит государственный обвинитель.

Таким образом, восстановление социальной справедливости путем наказания, осужденного осуществляется применительно к потерпевшему и к обществу в целом.

Библиографический список

1. Пленум Верховного суда РФ в п. 4 постановления от 19.12.2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» //КонсультантПлюс. Правовые ресурсы.
2. Приказ Генерального прокурора РФ от 16.01.2012 г. № 7 «Об организации работы органов прокуратуры РФ по противодействию преступности»//КонсультантПлюс. Правовые ресурсы
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 29 июня 2004 года «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» //Вестник Конституционного Суда РФ. 2004. № 4.
4. Быков В. Новый закон о правах потерпевшего в уголовном судопроизводстве //Законность. 2014. № 4. С. 36-40.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 8 декабря 2003 г. «По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 246, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан» //Законность. 2004. № 2.
6. Мельников Н.В. Конституционные основы организации и деятельности прокуратуры России. М., 2000. С. 4.