

Наказания за мошенничество и присвоение, совершенные лицами с использованием своего служебного положения (на примере судебной практики Хабаровского края): смягчить нельзя карать...

Пацевич Виктория Сергеевна

Дальневосточный юридический институт МВД России

преподаватель кафедры общеправовых дисциплин

Аннотация

В статье рассматриваются наказания за мошенничество и присвоение (растрату), совершенные лицами с использованием своего служебного положения. В качестве примеров приводится судебная практика Хабаровского края по назначению наказаний виновным в совершении данных преступлений. Предлагается внести изменения в санкции ст. 159 ч. 3 и 160 ч. 3 УК РФ, предусмотрев равнозначные виды и пределы наказаний для рассматриваемой категории деяний.

Ключевые слова: мошенничество, присвоение, использование служебного положения, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, штраф.

Punishments for fraud and misappropriation committed by persons using their official position (on the example of the judicial practice of the Khabarovsk Territory): no one can be mitigated...

Patsevich Viktoriya Sergeyevna

Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Lecturer at the Department of General Legal Disciplines

Abstract

The article deals with penalties for fraud and misappropriation (embezzlement) committed by individuals using their official position. As examples, the court practice of the Khabarovsk Territory on sentencing of perpetrators of these crimes is given. It is proposed to amend the sanctions of Art. 159 h. 3 and 160 h. 3 of the Criminal Code, providing for equivalent types and limits of penalties for the category of acts in question.

Keywords: fraud, misappropriation, use of official position, deprivation of the right to occupy certain positions or engage in certain activities, fine.

Наказания за преступления экономической направленности предусмотрены статьями раздела VIII УК РФ «Преступления в сфере экономики». Наиболее распространенными преступными видами хищений среди «белых воротничков», то есть лиц, отнесенных к числу представителей организаций, должностных лиц, являются мошенничество (ст. 159 УК РФ) и

присвоение или растрата (ст. 160 УК РФ). Использование своего служебного положения – неотъемлемый квалифицирующий признак противоправных действий названных лиц. Правильная квалификация рассматриваемых деяний влияет на вид и размер назначаемого судом наказания. В действующем УК РФ за совершение мошенничества лицом с использованием своего служебного положения предусмотрено три основных вида наказания: штраф, принудительные работы, лишение свободы, и два дополнительных вида наказания – штраф и ограничение свободы. Аналогичные виды наказаний предусмотрены и в санкции ст. 160 ч. 3 УК РФ за совершение лицом присвоения или растраты, кроме того, в качестве основного наказания может быть назначено лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, что, несомненно, отвечает принципу справедливости наказания, предусмотренному ст. 6 УК РФ. В связи с этим, возникает вполне резонный вопрос: почему для должностных лиц, виновных в совершении мошенничества, такой вид наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, не предусмотрен в качестве основного, и не представляет ли данный вид хищения с рассматриваемым квалифицирующим признаком меньшую степень общественной опасности в сравнении с присвоением? Работодатель, передавший подчиненному во владение, пользование или распоряжение свое имущество под влиянием обмана или вследствие злоупотребления сложившимися доверительными отношениями со стороны последнего, по всей видимости, должен сам, осознавая свой гражданский долг, предпринимать меры по профилактике и предупреждению подобного рода хищений не только в границах своей организации, но и «заботиться» о таких мерах среди конкурентов (например, осуществлять звонки в кадровую службу при наличии информации о трудоустройстве такого работника, выдавать нелицеприятные характеристики и т.д.). При этом если работник был уволен по соглашению сторон или по собственному желанию до момента начала процедуры его привлечения к уголовной ответственности, то после своего условного осуждения (а также и во время уголовного преследования) он имеет право на дальнейшее трудоустройство и выполнение аналогичных обязанностей. Тогда как работник, совершивший хищение вверенного ему имущества пусть даже путем использования доверительных отношений с работодателем, может быть лишен права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью. В данном случае склоняемся к убеждению о целесообразности законодательного включения в санкцию ст. 159 ч. 3 УК РФ данного вида наказания в качестве основного. Данный вид наказания, на наш взгляд, более соответствовал бы характеру и степени общественной опасности преступления, выполнял бы воспитательную и предупредительную цели наказания, в сравнении с условным осуждением, которое согласно сложившейся судебной практике является наиболее распространенным видом государственного порицания за совершенное хищение.

В действительности осуждение к лишению свободы условно представляется самой мягкой мерой наказания лицу, совершившему тяжкое преступление экономической направленности, и, зачастую, не выполняет одну из основных целей – предупреждение совершения новых преступлений.

Согласно изученной судебной практике Хабаровского края большая часть рассматриваемых преступлений совершается лицами с использованием своего служебного положения в крупном размере. Однако, несмотря на размер похищенного, способ совершения хищения имущества должностными лицами, проведение судебного разбирательства в особом порядке при согласии виновного с предъявленным обвинением, либо в общем, когда такое лицо свою вину отрицает полностью или частично, судебная практика сводится к тому, что за совершение мошенничества или присвоения с использованием служебного положения (со вторым квалифицирующим признаком – в крупном размере или без такового) указанные лица осуждаются к лишению свободы условно, на срок, в среднем, не более 2 лет 6 месяцев.

Несмотря на ряд достоинств наказания в виде лишения свободы (этот вид наказания изолирует преступников от общества, позволяет осуществлять процесс воспитания осуждённых), лишение свободы имеет и ряд серьёзных недостатков. Так, пребывание осуждённого в местах лишения свободы приводит к потере полезных социальных связей, нередко влечёт за собой распад семьи, осложнение условий воспитания и материального обеспечения детей. Кроме того, нужно учитывать, что из мест лишения свободы люди выходят далеко не всегда исправившимися, поскольку исправление протекает в неестественной для человека среде [1].

По данным Судебного департамента Хабаровского края по ст. 159 ч. 3 УК РФ (без разделения на преступления экономической и общеуголовной направленности, разграничения квалифицирующих признаков – с использованием своего служебного положения или в крупном размере) в 2017 году осуждено 32 человека, из них 6 - к реальному лишению свободы, 21 – к лишению свободы условно, 5 – приговорено к штрафу, 5 – назначено дополнительное наказание в виде штрафа. По ст. 160 ч.3 УК РФ осуждено 36 человек, из них: 1 – к реальному лишению свободы, 31 получили лишение свободы условно, 1 – лишение права занимать определенные должности, 3 – к штрафу, как основному виду наказания, 2 – назначено дополнительное наказание в виде штрафа. В 2016 году количество лиц, осужденных за совершение рассматриваемых преступлений, было несколько выше (44 – по ст. 159 ч. 3 УК РФ и 40 – по ст. 160 ч. 3 УК РФ), при этом, судьи также неохотно назначали альтернативные лишению свободы виды наказания [2].

Таким образом, в последнее время в Хабаровском крае штраф в качестве основного вида наказания за совершение преступления, предусмотренного ст. 159 ч. 3 УК РФ, назначался 16 % осужденным, 16 % - штраф назначен в качестве дополнительного вида наказания, по ст. 160 ч. 3 УК РФ лишь 8% виновных осуждены к штрафу, как основному виду наказания, а 6% - штраф назначен в качестве дополнительного наказания.

Непомнящая Т.В. полагает, что применительно к насильственной преступности главным должно быть репрессивное начало уголовного закона, установление суровых наказаний, в частности лишения свободы, то относительно преступлений экономической направленности ведущей должна стать так называемая регулятивная функция уголовного закона. Здесь по возможности должны преобладать наказания, не связанные с лишением свободы [3]. С таким аргументом нельзя не согласиться. В числе положительных сторон штрафа как наказания, имеющего экономическое содержание, Т.В. Непомнящая выделяет следующие: он служит источником пополнения государственного бюджета, не требует затрат на исполнение, способствует возмещению материального ущерба, причинённого преступлением [3]. Считаю данный вывод вполне логичным. При этом назначение судами штрафа в качестве основного вида наказания, взамен повсеместного лишения свободы условно за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 ч. 3, 160 ч. 3 УК РФ, в большей мере соответствовало бы принципу справедливости наказания. Ведь большинство виновных осуждаются к лишению свободы условно, что не мешает им после окончания испытательного срока, а, соответственно, погашения судимости, вновь и вновь совершать данного рода преступления, при этом, быть юридически несудимыми, а, соответственно, «обрастать» условными сроками снова и снова. Полагаю, что главным средством предупреждения совершения преступлений экономической направленности, таких как мошенничество и присвоение с использованием своего служебного положения, было бы осознание криминальными лицами неотвратимости наказания в виде уплаты весомого штрафа в казну государства. Жажда наживы, стремление обладать большим количеством материальных благ, казаться успешным в обществе, быть не хуже других – вот основные мотивы совершения рассматриваемых преступных деяний, поэтому страх финансовой ответственности являлся бы действенным рычагом снижения этого вида преступности. Анализ судебной практики Хабаровского края позволяет сделать вывод, что поводом к совершению рассматриваемых преступлений крайне редко является действительно тяжелое материальное положение лица.

Согласно ст. 46 ч. 3 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, при этом, учитывается возможность получения подсудимым заработной платы и иного дохода. Так, анализ судебной практики Хабаровского края не позволяет сделать однозначный вывод о закономерности назначения основного наказания в виде штрафа за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 159 ч. 3, 160 ч. 3 УК РФ. Однако достаточно часто данный вид наказания не был назначен в качестве основного ввиду невозмещения материального ущерба, наличия гражданского иска, иждивенцев или отсутствия дохода. То есть, суды исходят из того, что наказание в виде штрафа по своей природе не должно быть кабальным, непомерным ограничением прав и свобод виновного, а

необходимость его назначения вызвана, прежде всего, восстановлением баланса существовавших до посягательства общественных отношений. Согласно судебной практике Хабаровского края размер штрафа варьируется и зависит зачастую от суммы (стоимости) похищенного, наличия или отсутствия смягчающих обстоятельств. Так, 26.10.2016 г. Железнодорожным районным судом г. Хабаровска по делу № 1-781/16 гр. гр-ка Ц. за покушение на хищение денежных средств Российской Федерации путем неправомерного возмещения налога на добавленную стоимость (НДС) в сумме 936226 рублей приговорена к штрафу в сумме 500000 рублей [4]. Приговором Индустриального районного суда г. Хабаровска от 14.08.2017 г. по делу № 1-34/2017 гр-ну М. за совершение оконченного преступления - мошенничества в крупном размере с использованием своего служебного положения (хищение денежных средств Российской Федерации путем неправомерного возмещения налога на добавленную стоимость (НДС) в сумме 522294 руб. 03 коп.) назначено аналогичное наказание – в виде штрафа в сумме 500000 рублей [5]. Приговором Ванинского районного суда Хабаровского края от 18.04.2017 г. по делу № 1-68/2017 гр. К. за совершение хищения денежных средств на сумму 167490 рублей путем присвоения с рассматриваемым квалифицирующим признаком назначено наказание в виде штрафа в размере 200000 рублей [6]. Центральный районный суд г.Хабаровска 14.12.2017 по делу № 1-408/2017 признал гр-ку К. виновной в совершении хищения денежных средств на общую сумму 852741,80 рублей путем присвоения с использованием своего служебного положения, в крупном размере, и назначил ей наказание в виде штрафа в размере 100000 рублей, учтя при этом наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка и возмещение причиненного ущерба [7]. Анализ большинства приговоров районных судов Хабаровского края по делам о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 159 ч. 3, 160 ч.3 УК РФ, позволяет сделать вывод, что штраф, как основная мера наказания, назначается независимо от признания вины, порядка судопроизводства, а также наличия имущественных притязаний. Так, приговором Индустриального районного суда г. Хабаровска по делу №1-335/2015 от 28.12.2015 г. за совершение присвоения денежных средств в сумме 200000 рублей с использованием своего служебного положения гр. С. назначено наказание в виде штрафа в размере 150000 рублей, несмотря на непризнание вины и наличие гражданского иска на сумму 200000 рублей [5]. Приговором Кировского районного суда г. Хабаровска от 24.08.2017 г. по делу № 1- 93/2017 гр-н Е. осужден за совершение хищения денежных средств на общую сумму 32 000 рублей путем обмана, с использованием своего служебного положения. При этом суд учел наличие у виновного на иждивении трех детей, привлечение к уголовной ответственности впервые, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 150000 рублей с рассрочкой оплаты 3 месяца [8]. Необходимо отметить, что судебная практика назначения штрафа с рассрочкой немногочисленна и, по всей видимости, только получает своё распространение в Хабаровском крае. Как следует из определения судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого

суда от 12.09.2017 г. по делу № 22-2904/2017 осужденному за совершение преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3 ст. 159 ч. 3 УК РФ, увеличена рассрочка исполнения наказания в виде штрафа с 16 месяцев до 55 месяцев, поскольку ежемесячный доход осужденного состоит из пенсии по старости [9]. Таким образом, виновным в совершении рассматриваемых преступлений все-таки возможно назначать имущественные виды наказаний, предоставляя рассрочки их исполнения, что будет способствовать реальному исполнению назначенного наказания, а соответственно, исправлению осужденных.

Следует отметить, что дополнительные виды наказаний в санкции ст.160 ч. 3 УК РФ гораздо мягче по сравнению с этими же видами наказаний, предусмотренными санкцией ст. 159 ч.3 УК РФ. Так, согласно ст. 160 ч. 3 УК РФ наряду с принудительными работами к виновному лицу может быть применено ограничение свободы на срок до полутора лет, тогда как верхний предел данного дополнительного вида наказания за совершение мошенничества с указанным квалифицирующим признаком (ст. 159 ч. 3 УК РФ) выше – до двух лет. Это же касается и штрафа, применяемого в качестве дополнительного вида наказания: до 10 тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного месяца за совершение присвоения с использованием служебного положения и до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев – за мошенничество с идентичным квалифицирующим признаком. Представляется, что законодателю следовало бы увеличить верхний предел штрафа, применяемого в качестве дополнительного вида наказания за совершение присвоения или растраты. Так, гр-н К., временно исполняющий обязанности директора ОАО, используя свое служебное положение, совместно с другим лицом, являющимся заместителем генерального директора по экономике и финансам ОАО совершил хищение путем присвоения вверенных ему денежных средств, принадлежащих ОАО, в сумме 573 668 рублей 32 коп., то есть в крупном размере, а кроме того, находясь в той же должности, используя свое служебное положение, совершил хищение путем растраты вверенных ему денежных средств, принадлежащих ОАО, причинив тем самым ущерб данному Обществу на общую сумму 99 999 рублей 53 коп. Приговором Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 12.04.2017 по делу № 1-115/2017 ему назначено наказание по ч.3 ст.160 УК РФ (присвоение) - в виде 3 лет лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей, по ч.3 ст.160 УК РФ (растрата) – в виде 2 лет лишения свободы со штрафом в размере 10 000 рублей, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний - наказание в виде 3 лет 6 месяцев лишения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года со штрафом в размере 15 000 рублей [10]. В то время как приговором Центрального районного суда г. Хабаровска от 31.10.2016 по делу № 1-503/2016 гр-ну К., занимавшему должность главного специалиста администрации, за совершение покушения на хищение путем обмана денежных средств (ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 159 УК РФ) в сумме 30 000

руб., принадлежащих гражданину, назначено наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы, условно, с испытательным сроком 2 года со штрафом в размере 30 000 рублей [7]. Из приведенных примеров, а также анализа судебной практики Хабаровского края за 2015-2018 г.г. следует, что, несмотря на равнозначную тяжесть преступлений и, соответственно, степень их общественной опасности, судебные органы наряду с законодательными признают мошенничество более изощренной, изобретательной формой хищения, требующей более жесткого наказания к виновному, независимо от размера похищенного.

На основании вышеизложенного, считаем, что в санкцию ст. 159 ч. 3 УК РФ следуют внести дополнения и включить в неё в качестве основного вида наказания лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а в санкцию ст. 160 ч. 3 УК РФ изменения об увеличении верхней границы дополнительного наказания в виде штрафа – с 10 тысяч рублей до 80 тысяч рублей. Считаем, что независимо от способа хищения лицом с использованием своего служебного положения, оба рассмотренных вида преступлений являются не менее опасными по отношению к обществу, его охраняемым законом интересам и отношениям. Таким образом, предлагаем сравнивать два сложно разграничиваемых состава преступлений, смягчить нельзя...

Библиографический список

1. Зубкова В. И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика. М.: НОРМА, 2002. С. 205.
2. Судебная статистика Управления судебного департамента в Хабаровском крае URL: <http://usd.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=stat>.
3. Непомнящая Т.В. Реализация принципа справедливости при назначении наказания за преступления в сфере экономической деятельности//Вестник Омского университета. Серия «Право». 2014. № 2 (39). С. 173–177.
4. Приговор Железнодорожного районного суда г. Хабаровска от 26.10.2016г. по делу № 1-781/16 URL: https://zheleznodorozhny--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo#.
5. Приговоры Индустриального районного суда г. Хабаровска от 14.08.2017 г. по делу № 1-34/2017, от 28.12.2015 г. по делу №1-335/2015 URL: https://industrialny--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo.
6. Приговор Ванинского районного суда Хабаровского края от 18.04.2017 г. по делу № 1-68/2017 URL: https://vaninsky--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo.
7. Приговоры Центрального районного суда г. Хабаровска от 14.12.2017 по делу № 1-408/2017, Хабаровска от 31.10.2016 по делу № 1-503/2016 URL: https://centralnyr--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo.
8. Приговор Кировского районного суда г. Хабаровска от 24.08.2017 г. по делу № 1- 93/2017 URL: https://kirovsky--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo.

9. Определение судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 12.09.2017 г. по делу № 22-2904/2017 URL: https://kraevoy--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo.
10. Приговор Краснофлотского районного суда г. Хабаровска от 12.04.2017 по делу № 1-115/2017 URL: https://krasnoflotsky--hbr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo.