

**Алгоритмизация порядка привлечения к ответственности лиц,
выполняющих определенные государственные функции, за
административные правонарушения совершенные в области
безопасности дорожного движения**

Сычев Максим Евгеньевич

*Дальневосточный юридический институт МВД России
преподаватель кафедры специальных дисциплин*

Аннотация

Предметом исследования являются: законодательные и административно-правовые нормы, регулирующие отношения в сфере административно-юрисдикционной деятельности органов внутренних дел в области обеспечения безопасности дорожного движения. Цель настоящего исследования заключается в том, чтобы, проанализировав действующее законодательство, ведомственные нормативные правовые документы, судебную практику, а так же опыт подразделений дорожно-патрульной службы, выработать алгоритм действий в случаях выявления административных правонарушений должностными лицами, выполняющими определенные государственные функции (депутаты, судьи, прокуроры). В ходе исследования определено, что, не смотря на равенство всех перед законом, к лицам, обладающим особым статусом, применяются и особые условия, которые препятствуют полноценному производству по делам об административных правонарушениях совершенных в области безопасности дорожного движения.

Ключевые слова: протокол об административном правонарушении, безопасность дорожного движения, мера обеспечения, административное правонарушение, административная ответственность, определенные государственные функции.

**Algorithmization of the procedure for bringing to responsibility those who
perform certain state functions for administrative offenses committed in the
field of road safety**

Sychev Maxim Evgenyevich

*Far Eastern legal institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia
The teacher of the department of special disciplines*

Abstract

The subject of the study are: legislative and administrative law governing relations in the field of administrative and jurisdictional activities of the internal affairs bodies in the field of road safety. The purpose of this study is to analyze the current legislation, departmental regulatory legal documents, judicial practice, as well as

the experience of road patrol units, to develop an algorithm of actions in cases of administrative offenses committed by officials performing certain state functions (deputies, judges, prosecutors). In the course of the study, it was determined that in spite of the equality of all before the law, special conditions apply to persons with special status, which prevent the full-fledged proceedings in cases of administrative offenses committed in the field of road safety.

Key words: protocol on administrative offense, road safety, security measure, administrative offense, administrative responsibility, certain state functions.

В ч.1 статьи 19 Конституции Российской Федерации и ч. 1. ст. 1.4 Кодекса об административных правонарушениях говорится, о равенстве всех перед законом, однако административные правонарушения в области дорожного движения совершаемые депутатами, судьями, прокурорами, являются наиболее сложными относительно юрисдикционной деятельности подразделений ДПС. Обусловлено это положением ч. 2 статьи 1.4 Кодекса об административных правонарушениях, федеральными законами регулирующими деятельность данных лиц и должностным статусом указанных должностных лиц. [1.2]

Так, 8 октября 2016 г. по ул. Академика Бурденко пос. Дзержинск Иркутской области произошло дорожно-транспортное происшествие с участием судьи Иркутского областного суда. Приехавшие на место ДТП старший лейтенант полиции Сергей Лызуненко и капитан полиции Сахиб Мусаев визуально обнаружили у последнего признаки опьянения. Руководствуясь своими ведомственными нормативными документами, экипаж ДПС сообщил о статусе судьи своему руководству, которое прибыло на место происшествия. Судья Иркутского областного суда отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что является административным правонарушением ответственность за которое предусмотрена ст. 12.26 КоАП РФ. В настоящее время последний продолжает находиться на должности судьи, а инспектор ДПС был уволен «за не оказание судье первой медицинской помощи».

Лызуненко С.А. подал исковое заявление о восстановлении его в должности в суд первой инстанции, и в котором просил удовлетворить исковые требования.

Ответчик, в лице представителей ГУ МВД России по Иркутской области и МУ МВД России «Иркутское» указали, что основанием для увольнения инспектора Лызуненко С.А. со службы является совершение проступка, порочащего честь сотрудника органов внутренних дел.

По результатам рассмотрения гражданского дела, Свердловский районный суд г. Иркутска, не удовлетворил исковые требования Лызуненко С.А.

Иркутский областной суд апелляционным определением от 26 октября 2017 г. решение суда первой инстанции оставил без изменения.

И только определением Верховного Суда РФ от 17.09.2018 N 66-КГ18-15 решение Свердловского районного суда г. Иркутска от 27 июля 2017 г. и

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 26 октября 2017 г. отменено, а дело направлено по подсудности на новое рассмотрение в суд первой инстанции [7].

8 августа 2016 г. находясь на службе инспектора взвода ДПС № 3 отдельного батальона ДПС ГИБДД УМВД России по г. Смоленску Садотенков И.Н., Федоренков А.М. и Полтавин А.С. остановили автомобиль, которым управлял Семенников А.П., так как имелись признаки административного правонарушения предусмотренного ст. 12.5 ч.3.1 КоАП РФ. По данному факту в отношении Семенникова А.П., который являлся действующим сотрудником прокуратуры, было возбуждено дело об административном правонарушении, после чего его доставили в дежурную часть УМВД России по г. Смоленску.

В свою очередь Семенников А.П., полагая, что его права нарушены, обратился в суд с административным иском о признании незаконными действия инспекторов ДПС, которые выразились в составлении протокола об административном правонарушении, в доставлении в отделение полиции и в применении к нему личного досмотра. Поскольку проходил службу в Ленинской районной прокуратуре г. Смоленска и обладает специальным процессуальным статусом, то у сотрудников полиции отсутствовали правовые основания. Но указанные инспектора ДПС утверждают, что Семенников А.П. не сообщал, что обладает специальным процессуальным статусом, что подтверждают имеющейся видео записью карманного регистратора.

По результатам рассмотрения дела в Промышленном районном суде г. Смоленска и и судебной коллегией по административным делам Смоленского областного суда действия инспекторов ДПС были признаны незаконными. При рассмотрении кассационной жалобы одного из инспекторов ДПС, судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации было вынесено определение от 27 декабря 2017 г. № 36-КГ17-12, в котором было принято решение производство по административному делу в отношении Семенникова Александра Петровича прекратить [8.10].

В силу своих должностных обязанностей, подразделениям дорожно-патрульной службы время от времени приходится сталкиваться с подобными ситуациями, участниками которых являются должностные лица, обладающие особым статусом.

Проанализировав положения Конституции Российской Федерации, Федеральные Законы регулирующие деятельность судей, прокуроров и депутатов, а так же требования приказа МВД России от 23.08.2017 г. № 664 «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного

движения» (далее - Административный регламент) можно произвести алгоритмизацию действий инспекторов ДПС в случае совершения административных правонарушений в области дорожного движения должностными лицами, выполняющими определенные государственные функции.

В статье 16 закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» говорится, что решение о привлечении судьи к административной ответственности должно приниматься по представлению Генерального прокурора Российской Федерации судебной коллегией, имеющей в своем составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации [3].

В соответствии со ст. 42 Федерального закона от 17.01.1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», привлечение прокуроров к уголовной и административной ответственности находятся в юрисдикции органов прокуратуры [4].

Возникает вопрос, как именно должно действовать должностное лицо уполномоченное осуществлять государственную функцию в области обеспечения безопасности дорожного движения в случае совершения административного правонарушения прокурором или судьей? В этом случае в соответствии с п. 303 Административного регламента, должностным лицом составляется рапорт, в котором отражаются все обстоятельства совершения административного правонарушения. Кроме того в рапорте необходимо указать статус лица и номер служебного удостоверения. Рапорт со всеми материалами, которые могут служить доказательствами по делу об административном правонарушении, передаются руководству подразделения ДПС, а в последующем прокурору для вынесения представления по итогам рассмотрения которого принимается решение о привлечении судьи или прокурора к административной ответственности. Но и в подобных ситуациях нет гарантии, что данная категория субъектов будет привлечена к административной ответственности за совершенное правонарушение [4].

Из определения Верховного суда Российской Федерации дело № 1-Г09-19 от 29 апреля 2009 г. следует, что Генеральный прокурор Российской Федерации обратился в суд с представлением о решении вопроса о привлечении мирового судьи к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 12.6, ч.1 ст. 12.15, ст. 12.16 КоАП РФ. Указанным решением судебной коллегии областного суда представление Генерального прокурора Российской Федерации было оставлено без удовлетворения. Однако, по повторному представлению генерального прокурора, Верховный суд определил, решение судебной коллегии областного суда отменить, вопрос о привлечении мирового судьи к административной ответственности передать на новое рассмотрение в ту же судебную коллегию [9.10].

Когда у рассматриваемой категории лиц управляющих транспортными средствами имеются признаки опьянения, сотрудник в целях обеспечения безопасности других лиц принимает меры к прекращению дальнейшего

движения транспортного средства. Данная информация передается в дежурную часть для немедленного информирования органов прокуратуры. Необходимо учитывать, что в этом случае не может быть применена такая мера обеспечения как отстранение от управления транспортным средством, иначе в соответствии с положениями п. 4 ст. 28.1 КоАП РФ дело будет считаться возбужденным, что противоречит требованиям статьи 42 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» и статьи 16 закона РФ от 26.06.1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». Все последующие действия, в том числе применение такой меры обеспечения как освидетельствование на состояние опьянения, желательно производить по указанию прибывшего на место руководителя подразделения ДПС.

В ст. 19 Федерального закона от 08.05.1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» указано, что члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы обладают неприкосновенностью и без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации не подлежат привлечению к административной ответственности в судебном порядке [5].

К данной категории должностных лиц исходя из пп. 301,302 Административного регламента, могут быть применены меры административного обеспечения отстранение от управления транспортным средством, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и иные, за исключением предусмотренных особыми условиями, установленными Конституцией Российской Федерации и федеральными законами. Таким образом, например, в случае выявления признаков опьянения или управления транспортным средством депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации не имеющим права управления, все сопутствующие меры обеспечения применяются в общем порядке, за исключением задержания транспортного средства, так как в соответствии с п. 3 ст. 19 Федерального закона от 08.05.1994 г. № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» неприкосновенность члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы распространяется и на используемые ими личные и служебные транспортные средства. Так же необходимо добавить, что без согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации, они не могут быть подвергнуты личному досмотру, за исключением случаев, когда это предусмотрено федеральным законом для обеспечения безопасности других людей [6].

Составленный протокол об административном правонарушении или определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по данной категории дел где административная ответственность налагается в судебном порядке, со всеми

материалами передаются руководителю подразделения ДПС. Последний, в свою очередь принимает решение о привлечении данного лица к административной ответственности.

Если в компетенции судьи не находится рассмотрение совершенного административного правонарушения, то вынесение постановления по делу об административном правонарушении осуществляется на общих основаниях.

Проведенный анализ позволил вскрыть некоторые недочеты правового регулирования привлечения к административной ответственности в области безопасности дорожного движения депутатов, судей и прокуроров. Преодолеть недочеты можно путем внесения изменений в нормативные правовые акты, которые бы более детально регулировали процедуры выявления, фиксации и применение мер административно-правового обеспечения. Порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях в отношении указанных лиц оставить без изменений. Наилучшим же решением данной проблемы видится внесение изменений в положения ст. 1.4 КоАП РФ, где подобно ст. 2.5 КоАП РФ необходимо закрепить за какие административные правонарушения и какую ответственность должны нести должностные лица, выполняющие определенные государственные функции.

Библиографический список

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // <http://www.pravo.gov.ru>. СЗ РФ. 04.08.2014. № 31. ст. 4398.
2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // СЗ РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1.
3. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 05.12.2017, с изм. от 19.02.2018) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. № 170. 29.07.1992.
4. Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 31.12.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) // СЗ РФ. 20.11.1995. № 47. ст. 4472.
5. Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // СЗ РФ. 09.05.1994. № 2. ст. 74.
6. Приказ МВД России от 23.08.2017 № 664 (ред. от 21.12.2017) «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства

- Российской Федерации в области безопасности дорожного движения».
7. Определение Верховного Суда РФ от 17.09.2018 N 66-КГ18-15. Требование: О признании незаконным приказа об увольнении со службы в ОВД, восстановлении на службе. Обстоятельства: По мнению истца, его увольнение незаконно, так как проступка, порочащего честь сотрудника ОВД, с учетом отказа потерпевшего от вызова скорой медицинской помощи он не совершал. Решение: Дело по подсудности направлено на новое рассмотрение, так как суд не учел сформулированные Европейским Судом по правам человека критерии беспристрастности суда, вопрос об объективности и беспристрастности состава суда в данном конкретном деле необходимо было разрешать с учетом подлежащих установлению фактических обстоятельств дела, однако доводы истца, приводимые им в подтверждение наличия оснований для отвода всему составу областного суда, предметом исследования суда не являлись.
 8. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.12.2017 N 36-КГ17-12. Требование: О признании незаконными действий сотрудников полиции. Обстоятельства: По мнению административного истца, у ответчиков отсутствовали правовые основания для составления в отношении него протокола об административном правонарушении, а также применения физического воздействия, поскольку он является сотрудником прокуратуры и обладает специальным процессуальным статусом. Решение: Производство по административному делу прекращено, так как требования административного истца не относятся к подведомственности, установленной Кодексом административного судопроизводства РФ.
 9. Определение Верховного Суда РФ от 29.04.2009 N 1-Г09-19. Вопрос о привлечении мирового судьи к административной ответственности по ст. 12.6, ч. 1 ст. 12.15, ст. 12.16 КоАП РФ за совершение правонарушений в области безопасности дорожного движения направлен на новое рассмотрение в эту же судебную коллегия, поскольку ни судебная коллегия областного суда, ни Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ не вправе обсуждать вопросы по существу о привлечении лица к административной ответственности.
 10. Сычев М.Е Проблемы привлечения к административной ответственности депутатов, судей, прокуроров в области безопасности дорожного движения // Постулат. 2018. № 8 (34). С. 17.