

**Анализ зарубежного законодательства по применению концепции
расторжения или изменения договора в силу существенного изменения
обстоятельств**

Макарова Ольга Руслановна

*Хабаровский государственный университет экономики и права
студент*

*Научный руководитель: Корнилова Наталья Викторовна, к.ю.н., доцент,
заведующая кафедрой гражданского права и гражданского процессуального
права*

Аннотация

В работе рассматриваются институты обязательственного права России и Германии. Особое внимание уделяется вопросу прекращения обязательств в виду существенного изменения обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств. Проведен анализ актуальных проблем применения указанной нормы на практике в российском и германском законодательстве.

Ключевые слова: прекращение и/или изменение договора, существенное изменение обстоятельств, препятствие исполнению обязательств.

**Analysis of foreign legislation under the application of the concept of
termination or amendment of the contract to the power of mental change of
circumstances**

Makarova Olga Ruslanovna

*Khabarovsk State University of Economics and Law
master student*

Abstract

The paper deals with the institutions of the law of obligations of Russia and Germany. Particular attention is paid to the issue of termination of obligations in view of a significant change in the circumstances that prevent the fulfillment of obligations. The analysis of actual problems of application of the specified norm in practice in the Russian and German legislation is carried out.

Keywords: termination and / or amendment of the agreement, material change of circumstances, hindrance to performance of obligations.

О важности исполнения договорных обязательств говорил еще римский юрист Доминиций Ульпиан (III в н.э) в своем обширном труде «Комментарии к эдикту», *pacta sunt servanda* (договоры должны соблюдаться). С течением времени в международной частной практике

сформировались устойчивые основания для нарушения данного правила, имеющие законную силу. [1]

С учетом сложившейся зарубежной практикой отечественный законодатель предусмотрел возможность расторжения или изменения договора по такому обстоятельству, как существенное изменение обстоятельств. Так в статье 451 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено положение, которому должны отвечать обстоятельства, чтобы сторона, ссылаясь на них, могла отказаться от исполнения обязательств, а именно, когда «они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях» [2].

Основная цель, которой отвечает указанная статья, это гарантия для участников гражданских правоотношений стабильных договорных обязательств, восстановления справедливости и соблюдения баланса интересов сторон, с исключением злоупотребления их правами. [3]

На данный момент статья 451 Гражданского кодекса Российской Федерации не применяется на практике. На положения данной статьи не ссылаются ни в обзорах судебной практики, ни в актах толкования на уровне высших судов. Потенциал, заложенный в данную статью законодателем велик. С учетом нестабильного положения российской экономики, которое наблюдается сегодня, факт мертворожденной нормы кажется парадоксальным, так как, законодатель в статье 451 ГК РФ учел вероятность образования таких непредвиденных обстоятельств, при которых стороны, вступающие в правоотношения, оказываются в невыгодных кабальных условиях (изменение курса рубля, санкции и т.д.).

Некоторые ученые отмечают интерес к названной норме, так, профессор Скловский К.И., указывает, что в последнее время, в условиях финансового кризиса, возрос интерес к практике применения нормы ст. 451 ГК РФ, главным образом - к рассмотрению исков денежного должника в договоре, который ссылается на крайнюю затруднительность выплат в рамках валютной оговорки, резко возрастающих вследствие падения курса национальной валюты. [4]

На сегодняшний день, финансовый кризис и неблагоприятная экономическая ситуация, судебной практикой не признается как существенные изменения обстоятельств, наступления которых сторона по договору не могла предвидеть в момент заключения такого договора. По мнению правоприменителя, изменение денежно-кредитной и валютной политики, вызванное мировым финансовым кризисом, само по себе нельзя расценивать как существенное изменение обстоятельств.

По мнению ученого К.С. Безика суды неправильно трактуют положение статьи 451 ГК РФ, обесценивая ее, и нарушая тем самым законные права и интересы сторон, которые при заключении договора, располагают возможностью воспользоваться правом, предусмотренным в указанной статье [5].

Интерес представляет зарубежный опыт решения подобного конфликта. Так во Франции участники частных правоотношений, с целью сломить сложившуюся судебную практику, когда суды не применяли основание изменение или расторжения договора в виду существенного изменения обстоятельств, стали включать конкретные оговорки о войнах, забастовках или валютные оговорки с целью четкого (*expressis verbis*) распределения рисков между собой.

В арбитраже сложилась похожая позиция, когда арбитр наделялся правом приводить договор в соответствие с изменившимися в процессе его исполнения обстоятельствами, применялась оговорка, освобождающая от строгого следования закону на основе принципа добросовестности.

На этом французский законодатель не остановился и в 2016 году, в ходе реформы обязательственного права принял статью 1195 ГК Франции, дающую право суду привести условия договора в соответствие с рыночными при непредвиденном изменении обстоятельств, которое сделало исполнение невыгодным для одной из сторон. [6]

Освобождение судом стороны договора от исполнения обязательств по причине «экономической» невозможности исполнения допускается в Германском праве.

Интересно, что правовые основания для применения как доктрины факта «экономической» невозможности исполнения обязательства по договору, немецкие суды усматривали в общей обязанности участников гражданского оборота действовать добросовестно [7].

В Германии практика расширительного толкования § 275 Германского гражданского уложения сложилась со времен Первой мировой войны, когда Верховный суд Германии использовал данный подход в делах об импорте сырья, если «экономические условия поставки послевоенного времени кардинально отличаются от мирного времени, когда договоры первоначально заключались»; в спорах о продаже товаров, если «при сложившихся обстоятельствах заготовление товаров представляло бы для должника непосильное бремя» (например, если проданный товар конфискуется военными властями при отсутствии возможности получить его иным образом); если исполнение договорных обязательств в соответствии с его первоначальными условиями приведет к немедленному банкротству должника, хотя простое повышение цен не освобождает от исполнения [8].

В качестве наглядного примера можно привести следующий пример из практики. Публичное акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» (далее – истец, ПАО «Вымпел-Коммуникации») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Публичному акционерному обществу «Тизприбор» (далее – ответчик, ПАО «Тизприбор») о расторжении договора аренды нежилых помещений от 25.08.2009 [9].

В судебном заседании было установлено, что «Вымпелком» в 2009 году арендовал 32 тыс. кв. м. помещений офисного центра «Эрмитаж Плаза» в центре Москвы у общества «Тизприбор». В момент заключения договора компания «Вымпелком» учитывая денежно-кредитную политику государства

и относительную устойчивость курса российской валюты, согласилась на оплату аренды по договору в долларах. Однако в ноябре 2014 года ЦБ РФ отказалось от политики «управляемого плавающего курса». Фактора, сдерживающего рост стоимости доллара, не стало ввиду обстоятельств, предусмотреть которые стороны договора не могли. В результате всех изменений годовые платежи компании за аренду в рублях выросли с 900 млн до 2,5 млрд.

Еще одним ярким примером стало дело по иску ПАО «Вымпелком». Общество обратилось в Арбитражный суд г. Москвы к ПАО «Тизприбор» с требованием о расторжении договора нежилых помещений от 25.08.2009 г. на основании ст. 451 ГК в виду существенного изменения обстоятельств.

Исследовав представленные в деле доказательства, суд указал на отсутствие существенного изменения обстоятельств, в рамках требований статьи 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые могли бы повлечь расторжение договора. Судом был сформулирован вывод о том, что истец, заключая договор аренды, должен был и мог предвидеть происходящие в стране инфляционные процессы и возможный рост цен, в том числе и на аренду недвижимости.

При этом, суд удовлетворил требования ПАО «Вымпелком» с ссылкой на пункт 4 статьи 1 ГК РФ, о том что никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ). Арендная плата является формой оплаты собственнику за право пользования переданным в аренду имуществом. Размер перечисляемой платы не должен превышать обычных ставок, уплачиваемых за аренду аналогичных помещений в данной местности

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанцией с указанием на фактические обстоятельства дела, а именно: вступая в договорные отношения, «стороны должны были прогнозировать экономическую ситуацию с учетом проводимой в стране валютной политики и возможности перехода на рыночный курс доллара США и не могли исключать вероятность резкого ослабления курса национальной валюты в период исполнения сделки, в том числе в результате наступления различных факторов».

На практике часто возникают ситуации, когда существенное изменение условий исполнения обязательства по договору, может принести одной стороне двойной убыток, а ее контрагенту – двойную прибыль.

На сегодняшний день без решения остается вопрос о том, что риск изменения обстоятельств лежит на истце, стороне договора. Согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, стороны при заключении

договора исходят из добросовестного поведения контрагента и одинаковой оценки возможности наступления обстоятельства.

Библиографический список

1. Кони́на Т. Ю. Изменение и расторжение договора с связи с существенным изменением обстоятельств // Молодой ученый. №18, М. 2014, 695-697 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Очхаев Т.Г. Изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Статут, 2017. 42 с.
4. Скловский К.И. Проблемы применения нормы ст. 451 ГК РФ: валютная оговорка и баланс интересов сторон договора // Вестник экономического правосудия РФ. 2016. №7.
5. Безик К. С. Некоторые проблемы изменения и расторжения договоров в связи с существенным изменением обстоятельств. Иркутск, 2014. С. 18–24
6. Чуприков Д. К вопросу о девальвации как основании модификации контрактов. URL: https://zakon.ru/blog/2016/02/08/k_voprosu_o_devalvacii_kak_osnovaniyu_modiflkacii_kontraktnyx_obyazatelstv_hardship.
7. Германское право. Часть I. Гражданское уложение. М., 1996. 552 с.
8. Цвайгерт К., Кётц Х. Сравнительное частное право. М., 2010, 523 с.
9. Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-232605/2015// СПС Консультант плюс.