

## **Актуальные проблемы соблюдения принципа свободы договора при изменении или расторжении многостороннего договора**

*Макарова Ольга Руслановна*

*Хабаровский государственный университет экономики и права  
студент*

*Научный руководитель: Корнилова Наталья Викторовна, к.ю.н., доцент,  
заведующая кафедрой гражданского права и гражданского процессуального  
права*

### **Аннотация**

Работа посвящена анализу норм Гражданского кодекса РФ, регулирующих порядок изменения или расторжения многосторонних договоров. Рассмотрено соотношение данных норм с принципом свободы договора. В работе представлены проблемы защиты законных прав и интересов участников многостороннего договора и предложены возможные варианты решения данных проблем на законодательном уровне.

**Ключевые слова:** прекращение и/или изменение договора, многосторонний договор, принцип свободы договора, воля сторон.

## **Actual problems of implementation of the principle of freedom of contract changes or termination of a multilateral treaty**

*Makarova Olga Ruslanovna*

*Khabarovsk State University of Economics and Law  
master student*

### **Abstract**

The work is devoted to the analysis of the norms of the Civil Code of the Russian Federation, regulating the order of change or termination of multilateral treaties. The correlation between these norms and the principle of freedom of contract is considered. The paper presents the problems of protecting the legitimate rights and interests of the parties to a multilateral Treaty and suggests possible solutions to these problems at the legislative level.

**Keywords:** termination and / or amendment of the agreement, multilateral treaty, the principle of freedom of contract, the will of the parties.

Свобода договора *de facto* возникает с момента возникновения договорных отношений между участниками гражданского оборота. Пунктом 4 Титула V Книги первой Дигестов Юстиниана установлено следующее определение юридической свободы: свобода есть естественная способность каждого делать то, что ему угодно, если это не запрещено силой или правом.

Если проводить соответствующие сравнения между юридической свободой и одним из принципов российского гражданского права, то можно сделать вывод, что закрепленный в Дигестах термин «свобода» является тождественным диспозитивности по своей природе в римском праве. Субъектам гражданских правоотношений предоставлены права, наделяющие их способностью самостоятельно (по своему усмотрению и в своих интересах) вступать в отношения с другими субъектами права, они обладают юридической возможностью заключать договоры [1].

В российском гражданском законодательстве закреплена свобода воли сторон договора. Однако положение подпункта 2 пункта 1 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации является исключением из данного принципа. Согласно названному пункту многосторонний договор можно изменить или расторгнуть по соглашению как всех, так и большинства его сторон, если это предусмотрено данным договором и иное не установлено законом. В таком случае нарушаются интересы меньшинства голосовавших сторон такого договора, что противоречит принципу свободы воли сторон договорных отношений [2].

Говоря о недостатках данной норм, А.Н. Климова отмечает, что «не обладая свободой, стороны не могут выразить своей действительной воли». Соответственно, основываясь на данной логике, закрепление принципа свободы договора становится правомерным ввиду предоставления сторонам права по своему усмотрению распоряжаться наделенными законом правами (т.е. устанавливает автономию воли субъектов права) [3].

Профессор Л.В. Санникова, указывая на недостатки новеллы, отмечает, что при изменении или расторжении договора по соглашению большинства лиц, большинство по общему правилу будет определяться по числу голосовавших за то или иное решение участников. Представляется нецелесообразным такой порядок определения большинства для договоров, из которых вытекает обязательство, поскольку на той или иной стороне может быть множественность лиц, что обеспечит несправедливый перевес голосов [4].

На сегодняшний день судебная практика поддерживает позицию законодателя, когда при голосовании об изменении или расторжении договора, меньшинство проголосовавших подчиняется большинству. При этом законодателем не учтен тот факт, что стороны, оказавшиеся в меньшинстве при голосовании за изменение или расторжение договора, исходят из экономической выгоды для себя и при подчинении воли большинства голосовавших, несут финансовые потери. Вопрос о возмещении меньшинству голосовавших убытков, которые они несут, подчиняясь воли большинства сторон, никак не урегулирован законодателем. В судебной практике также отсутствуют примеры решения данного вопроса в пользу сторон договора, проголосовавших меньшинством.

Институты зарубежного обязательственного права также не содержат правовых конструкций, решающих данный правовой вопрос. Одним из примеров «гарантии» защиты экономических интересов сторон, оказавшихся

в меньшинстве при голосовании сторон по вопросу изменения или расторжения договора, в зарубежных обязательственных правоотношениях можно назвать включение условия о компенсационной выплате стороне, чьи интересы страдают при изменении или расторжении многостороннего договора, в сам договор. Подобная практика встречается в Швейцарии, Венгрии и Дании [5].

Видится необходимым разработать норму, по образцу статьи 409 Гражданского Кодекса Российской Федерации, когда по соглашению сторон договора, меньшинству голосовавших по конкретному вопросу, будет предоставляться отступное (уплатой денежных средств или передачей иного имущества), без прекращения обязательства для такой стороны по самому договору. При этом, необходимо предусмотреть гарантии от злоупотребления сторонами своего права на отступные выплаты, например, в виде обязанности стороны, претендующей на такие выплаты, экономически обосновать свою позицию при голосовании об изменении или расторжении спорного договора.

### **Библиографический список**

1. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М.: Статут, 2000. 777 с. URL: <http://civil.consultant.ru/elib> (дата обращения: 16.04.2017).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
3. Климова А.Н. Особенности реализации принципа свободы договора в предпринимательских договорах // Юридическая наука. 2016. №1. С. 57-63.
4. Санникова Л.В. «Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательного права» // М.: Статут, 2016, 356 с.
5. Поваров Ю.С. Соглашение сторон как основание (способ) изменения или расторжения договора // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2016. 527-536 с.