

Убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны

Вишняков Павел Александрович

*Хабаровский государственный университет экономики и права
студент*

Научный руководитель:

Корецкий Владимир Петрович

*Хабаровский государственный университет экономики и права
к.ю.н., доцент кафедры уголовного права и криминологии*

Аннотация

Работа посвящена анализу норм о превышении пределов необходимой обороны. Данные нормы применяются правоприменительными органами достаточно часто, однако к сожалению, при их применении нередко допускаются ошибки по причине неоднозначного и, порой, противоречивого толкования оценочных категорий, содержащихся в законодательной конструкции норм о необходимой обороне.

Ключевые слова: уголовный кодекс, убийство, объект преступления, необходимая оборона, нормы.

Murder, done at the exceeding of the limits of the necessary defense

Vishnyakov Pavel Alexandrovich

*Khabarovsk State University of Economics and Law
student*

Scientific director:

Koretsky Vladimir Petrovich

*Khabarovsk State University of Economics and Law
candidate of Law, associate professor*

Abstract

The work is devoted to the analysis of norms on exceeding the limits of necessary defense by law enforcement agencies quite often, but unfortunately, when they are used, mistakes are often made because of the ambiguous and sometimes contradictory interpretation of the assessment categories contained in the legislative design of the norms on the necessary defense.

Keywords: criminal code, murder, object of crime, necessary defense, norms.

Превышением пределов необходимой обороны, возможно, рассматривать как предумышленные действия, не соответствующие самой угрозы и характеру посягательства. Законодатель допускает подобные действия социально небезопасными, а в ряде случаев противозаконными. В концепции российского уголовного права преобладание пределов необходимой обороны именуют эксцессом обороны. В российском уголовном праве существует конкретизирование, что преобладание может быть только в том случае, если посягательство не было связано с насилием, небезопасным для существования обороняющегося либо иного лица, или с прямой угрозой использования подобного насилия и не стало для обороняющегося внезапным.

Для получения целого понятия об убийстве при превышении пределов необходимой обороны, необходимо изучить все компоненты его состава. Структура правонарушения представляет собой закрепленную в уголовном законе комплекс справедливых и субъективных свойств, которые устанавливают социально небезопасное действие как преступное деяние. Для того чтобы признать деяние преступлением и привлечь к уголовной ответственности лицо, его совершившее, необходимо наличие в нем всех без исключения признаков конкретного состава преступления.

Изучение любого состава преступления начинается с его объекта, поскольку характеристика именно данного элемента состава раскрывает сущность любого преступления. Объект преступления - это то, на что направлено преступление, на что оно посягает и чему причиняет или может причинить вред. В уголовном праве под объектом преступления понимаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, то есть связи, формирующиеся между людьми в процессе осуществления ими того или иного вида деятельности. Нельзя забывать, что общественные отношения непрерывно развиваются, вследствие чего круг объектов, охраняемых уголовным правом, постоянно меняется. Объекты преступлений традиционно делятся «по вертикали»: на общий, родовой, видовой и непосредственный. Основанием данной классификации выступает уровень уголовно – правовой охраны.

Таким образом, превышение пределов необходимой обороны можно рассматривать как предумышленное нанесение посягающему существенно большего ущерба по сравнению с ущербом, что ожидался от его поступков. Таким образом в мае 2012 года в г. Рубцовске Алтайского края Иванов Ю.П. совершил убийство при превышении пределов необходимой обороны. Между отцом Ивановым Ю.П. и сыном В., пребывающими в состоянии алкогольного опьянения, образовалась словесная размолвка, в процессе которой В, пребывая враждебно настроенным, значительно превосходя Иванова Ю.И. по физиологическим данным, имея навыки единоборств, безосновательно сделал тому удар ножом в область руки, причинив сквозное повреждение мягких тканей левого предплечья, потом, используя физическую силу повалил того на кухонный стол, лицом вниз, охватив рукой, сохраняя в таком положении начал тянуть через стол. Иванов Ю.П.,

справедливо восприняв действия В. как настоящую угрозу собственной жизни и здоровью, так как в квартире ни одной души не было, и В. ранее использовал к нему насилие, на физическом уровне значительно превосходил его и вел себя враждебно, забрал со стола кухонный нож и обороняясь от посягательств В., однако превысив при этом пределы нужной обороны, сделал тому не меньше 17 ударов в область тела, которые в совокупности причинили серьезный ущерб здоровью по признаку опасности для жизни. От приобретенных физических повреждений В. умер на месте преступления.

Руководствуясь ст.ст. 296-300, 302, 308, 309-313 УПК РФ [1], судебный процесс приговорил Иванова Ю.П. к ограничению свободы сроком на один год [5].

Каждый раз следует детально определять интеллектуальный и волевой умысел, то есть понимание обороняющимся того, что защита не отвечает характеру и степени угрозы посягательства, предвидение причинения подобного вреда, что очевидно превосходит вред, необходимый для защиты, и стремление либо осознанное допущение причинения подобного вреда или безразличное отношение к последствиям. При этом осуществление правонарушения, предусмотренного в виде причинения смерти либо тяжкого вреда здоровью при превышении нужной защиты обязано быть следствием волевого выбора человека. А то обстоятельство, что воля считается базисным качеством людского сознания и не может породить особых противоречий, хотя бы на том основании, что в отсутствии рассудка не может быть и воли. В уголовном праве данное проявляется в том, что при установлении вменяемости лица сначала определяют вероятность им осмысливать подлинную и общественную сторону собственных действий, а уже потом управлять ими. Почти тот же самый аспект применяется и при установлении формы и типа вины лица в содеянном деянии. Субъект, что не понимало общественной угрозы совершенного им действия, не способен осознанно допускать, безразлично относиться или рассчитывать на устранение общественно опасных результатов своего преступления [3].

В теории уголовного права принято различать смежные и конкурирующие составы преступлений. Смежные составы преступлений – составы, которые имеют один или более общих признаков, однако не совпадают по объему. В отличие от норм, предусматривающих конкурирующие составы преступлений, нормы о смежных составах являются автономными и сфера применения каждой из таких норм не претендует на сферу применения другой.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации содержит большое количество смежных составов преступлений. К смежными с убийством при превышении пределов необходимой обороны следует отнести следующие составы преступлений:

- убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (часть 2 статья 108 УК РФ);
- причинение смерти по неосторожности (статья 109 УК РФ);

- умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее смерть потерпевшего (часть 1 статья 114 УК РФ).

Разграничение убийства при превышении пределов необходимой обороны с убийством, совершенным при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (часть 2 статья 108 УК РФ) [1].

На сегодняшний день убийство, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, регламентировано самостоятельной уголовно - правовой нормой, закрепленной в части 2 статьи 108 УК РФ. Несмотря на некоторые схожие признаки объекта, объективной стороны и субъекта преступления, рассматриваемые составы существенно различаются по своей природе. Убийство при эксцессе обороны, как известно, может быть совершено с момента возникновения непосредственной угрозы и до момента его прекращения.

В свою очередь, в соответствии с судебной практикой возможность на причинение ущерба при задержании лица, осуществившего преступное деяние, появляется с момента завершения преступления либо несогласия преступника от доведения преступления до конца. Помимо этого, преступное деяние, предусмотренное частью 2 статьи 108 УК РФ, с объективной стороны состоит в лишении жизни субъекта, осуществившего преступное действие. То есть в отличие от убийства, содеянного при превышении пределов необходимой обороны, в этом случае жизни лишается лицо, ранее совершившее преступное деяние.

В отличие от необходимой обороны задержание неприменимо к лицам, не достигшим возраста уголовной ответственности либо признанным в определенном законом порядке сумасшедшими. Данное связано с тем, что в отличие от необходимой обороны арест, с точки зрения уголовного закона, исполняется только лишь в отношении лица, ранее осуществившего преступное деяние, то есть субъекта определенного уголовно - наказуемого действия, которым может быть только лишь вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности. В качестве разграничительного показателя рассматриваемых составов преступлений необходимо назвать также цель их совершения.

Целью действий при превышении мер, требуемых для задержания лица, осуществившего преступное деяние, в отличие от действий при превышении пределов необходимой защиты представляет защита интересов правосудия и предоставление выполнения обязанности виновного подвергнуться уголовной ответственности.

Таким образом, разделение состава убийства при превышении пределов необходимой обороны и состава убийства при превышении мер, требуемых для задержания личности, осуществившего преступное деяние, исполняется по совокупности справедливых и индивидуальных критериев.

Состав убийства при превышении пределов необходимой обороны и состав причинения смерти по неосторожности являются смежными в силу совпадающих признаков некоторых элементов. В частности, у данных составов преступления совпадает непосредственный объект - общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни. Кроме того, обязательным признаком обоих рассматриваемых составов является наступление общественно опасных последствий в виде смерти другого человека, иначе говоря, оба состава являются материальными. Также совпадает и субъект преступления – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Чунский районный суд Иркутской области, рассмотрел уголовное дело, в котором подсудимый Мишин А.Н. 25 апреля 2010 года в период времени с 00 часов до 03 часов 30 минут в помещении летней кухни, превышая пределы необходимой обороны, совершил действия явно не соответствующие характеру и опасности посягательства, вооружился кухонным ножом и действуя умышленно, с целью причинения смерти нападавшему на него А., нанёс ему четыре удара в область груди и левого предплечья, при этом причинил А. повреждения различной степени тяжести.

В судебном заседании подсудимый с обвинением согласился. Суд, рассмотрев дело в особом порядке судопроизводства, признал виновным Мишина А.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст 108 УК РФ, и назначил ему наказание в виде десяти месяцев ограничения свободы. [6]

Разграничение убийства, предусмотренного частью 1 статьи 108 УК РФ, и причинения смерти по неосторожности проводится по субъективной стороне преступления. Однако в указанном случае в качестве разграничительного критерия выступает не цель или мотив преступления, а форма вины. Уже, исходя из самого названия «причинение смерти по неосторожности», становится понятно, что данное преступление характеризуется исключительно неосторожной формой вины в виде легкомыслия или небрежности.

Неосторожное превышение пределов необходимой обороны не признается преступлением, поэтому уголовная ответственность в этом случае исключается.

Таким образом, в качестве разграничительного критерия убийства при эксцессе обороны и причинения смерти по неосторожности выступает такой признак субъективной стороны преступления, как форма вины.

Смежным составом убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, является также причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего, в силу наличия у них совпадающих признаков объекта, объективной стороны, а также признаков субъекта преступления. Данные составы преступлений так же, как и составы, рассмотренные ранее, разграничиваются между собой по субъективной стороне преступления. Разграничительным критерием здесь является психологическое отношение виновного к содеянному, то есть форма вины.

Так, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны, повлекшее смерть потерпевшего, характеризуется, так называемой двойной формой вины, при которой причинение тяжкого вреда здоровью совершается умышленно, а по отношению к смерти рассматриваемое преступление характеризуется неосторожной формой вины. Убийство же при превышении пределов необходимой обороны по отношению к смерти потерпевшего предполагает лишь вину в форме умысла – прямого или косвенного.

Приведем пример из судебной практики. Краснокаменским городским судом Забайкальского края было рассмотрено дело по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ. Между К. и Ф., находящимися в состоянии алкогольного опьянения, на почве взаимной личной неприязни произошла ссора, в ходе которой Ф., схватив рукой со стола кухонный нож, нанес им два удара К. в область грудной клетки, причинив тому две поверхностные резаные раны грудной клетки, которые расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью. К., опасаясь за свою жизнь и здоровье, желая прекратить противоправные действия Ф., выхватил у него нож, повалил его на пол и в ходе борьбы стал удерживать потерпевшего, после чего, действуя умышленно, осознавая, что его действия явно не соответствуют характеру и опасности посягательства со стороны Ф., то есть несоизмеримы, в результате чего повлекут превышение пределов необходимой обороны, нанес не менее 3 раз Ф. деревянным табуретом удары по голове.

В результате действий К. потерпевшему были причинены телесные повреждения, которые по принципу взаимопоглощения по признаку опасности для жизни, относящиеся к повреждениям с тяжким вредом здоровью. После данных ударов Ф. успокоился. К. уложил его на кровать, предложил оказать медицинскую помощь. Затем продолжил вместе с Ф. употреблять спиртное, покормив его на следующее утро кашей. В течение дня Ф. плохо себя чувствовал, его постоянно тошнило, от вызова «скорой помощи» он отказывался.

Около 17 часов К. пошел в магазин, чтобы купить спиртного. Через полтора часа он вернулся домой, стал разговаривать с Ф., но тот не отвечал. Тогда К. подошел к нему и потрогал за руку. Ф. был холодный и К. понял, что Ф. умер. Судом было установлено, что смерть Ф. наступила от развившегося в результате открытой черепно-мозговой травмы, что подтверждается характерной для данного вида смерти морфологической картиной, наступила через неопределенно непродолжительный промежуток времени после ее причинения. На основании установленных обстоятельств дела, судебный процесс переqualificировал действия К. с ч. 1 ст. 108 в ч. 1 ст. 114 УК РФ, как предумышленное нанесение тяжкого вреда здоровью, содеянное при превышении пределов необходимой обороны, поскольку умысел подсудимого был ориентирован только на нанесение тяжкого ущерба здоровью пострадавшему, а не на причинение ему смерти.[4]

Таким образом, эксцессом защиты может быть признано исключительно очевидное, явное расхождение защиты характеру и угрозы посягательства, если посягающему без необходимости осознанно наносится ущерб, установленный в ст. 108 и 114 УК РФ.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ – 2017 г.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СЗ РФ – 2017 г.
3. Волосюк Е.А., Иванов С.А. Категория "свобода воли" и её роль в уголовном праве // Актуальные проблемы современной науки. V Международная научно-практическая конференция. Ставрополь, 2016. С. 168.
4. Приговор Краснокаменского городского суда Забайкальского края. РосПравосудие: некоммерческая бесплатная справочно-правовая система по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ. URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnokamenskij-gorodskoj-sudzabajkalskij-kraj-s/act-534079582> (дата обращения: 10.03.2018)
5. Приговор Рубцовского городского суда Алтайского края URL: <https://rospravosudie.com/court-rubcovskij-gorodskoj-sud-altajskij-kraj-s/act-104791106/> (дата обращения: 10.03.2017)
6. Приговор Чунского районного суда Иркутской области URL: <https://rospravosudie.com/court-chunskij-rajonnyj-sud-irkutskaya-oblast-s/act-100167419> (дата обращения: 13.01.2018).