

**К вопросу об использовании психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа в ходе расследования и раскрытия преступлений**

*Саранцева Ольга Викторовна*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*Магистрант*

*Научный руководитель: Плотников Александр Александрович,*

*заслуженный юрист РФ, к.ю.н., доцент*

**Аннотация**

В статье рассматриваются вопросы применения судебных психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа при расследовании и раскрытии преступлений.

**Ключевые слова** полиграф, судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа, расследование и раскрытие преступлений.

**To the question of the use of psychophysiological examinations using a polygraph during the investigation and disclosure of crimes**

*Sarantseva Olga Viktorovna*

*Khabarovsk state University of Economics and law*

*Undergraduate*

*Scientific supervisor: Plotnikov Alexander Alexandrovich,*

*honored lawyer of the Russian Federation, candidate of law, associate professor*

**Abstract**

The article deals with the application of forensic psychophysiological examinations using a polygraph in the investigation and disclosure of crimes.

**Keywords:** polygraph, forensic psychophysiological examination using a polygraph, investigation and disclosure of crimes.

За последние годы в России использование полиграфа получило широкое распространение в сфере противодействия преступности. В настоящее время полиграф используется такими силовыми структурами как ФСБ России, МВД России, Следственный комитет Российской Федерации, УФСИН России.

Правовой базой использования полиграфа в процессе раскрытия преступлений является прежде всего Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 №144-ФЗ. Проводимые сотрудниками Бюро специальных технических мероприятий в рамках

данного закона опросы с использованием полиграфа оформляются в виде справок и используются в качестве ориентирующей информации для оперативных сотрудников, дознавателей и следователей. Уместно отметить, что использование так называемого «оперативного полиграфа» не вызывает жарких споров и дискуссий ни в научном сообществе, ни у простых граждан, что нельзя сказать об использовании полиграфа в рамках судебной психофизиологической экспертизы.

Экспертная деятельность в нашей стране регламентирована Федеральным законом от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 25.11.2013) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В последнее время психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа перестали быть редкостью. Так, полиграф взял на вооружение Следственный комитет Российской Федерации (далее – СК России). Нормативной базой для использования полиграфа в СК России служит и в настоящее время действующий ведомственный приказ от 09.12.2010 №64 утверждающий инструкцию «Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации». В СК России считают использование психофизиологических исследований (далее – ПФИ) эффективным средством раскрытия преступлений и формирования доказательной базы обвинения. Нередко данные полученные в результате проведения ПФИ полиграфологами СК России становятся основой обвинительного заключения. В 2012 году по сравнению с 2011 годом выводы по экспертизам становились основой обвинительного заключения почти в два раза чаще (с 445 случаев до 855) [8].

Судебные психофизиологические экспертизы с использованием полиграфа проводят также в ФСБ России на основании приказа ФСБ РФ от 23.06.2011 №277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности» с изменениями и дополнениями от 12.05.2015, 04.12.2017, где в п.13 приложения №2 к приказу, указан перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности, указана психофизиологическая экспертиза.

Первыми в нашей стране психофизиологическое исследование с применением полиграфа в форме судебной экспертизы выполнили специалисты Института криминалистики ФСБ России летом 2001 года.

Благодаря последним изменениям и дополнениям в приказе МВД России от 29.06.2005 №511 (ред. от 18.01.2017) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», в перечне родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации появилась психофизиологическая экспертиза (п.19.1

психофизиологическое исследование в отношении лица с применением полиграфа).

Проведение судебных психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа (далее – СПФЭ) в настоящее время находит всё большее распространение. Структура СПФЭ включает в себя собственно исследование с применением специальных знаний в области полиграфологии и заключение, выносимое экспертом. Таким образом, при производстве СПФЭ присутствуют все признаки процессуального действия, которое и называется экспертизой.

На сегодняшний день методы психофизиологических исследований подробно описаны в научной литературе, используются в практике проведения исследований, имеют мировой опыт, адаптированы к отечественной практике.

СПФЭ представляет собой специальное исследование, сопряженное с использованием технических средств, не наносящих ущерба жизни и здоровью людей, не причиняющих вреда окружающей среде, в ходе которой осуществляется анализ (оценка) динамики психофизиологических реакций обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы, подобранные и систематизированные в определенном порядке. В ходе СПФЭ в качестве технического устройства для регистрации некоторых физиологических процессов применяется полиграф [1].

Полиграф – это техническое устройство, позволяющее выявлять и фиксировать динамику психофизиологических реакций обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы за счет перевода физиологических показателей активности дыхательной, сердечно-сосудистой системы, электрической активности кожи и других в электрические сигналы, отображаемые в виде графиков, в совокупности образующих полиграмму.

Вступивший в силу Федеральный закон от 04.03.2013 № 23-ФЗ внес дополнения в УПК РФ, и установил, что «судебная экспертиза может быть назначена и произведена до возбуждения уголовного дела» (ч. 4 ст. 195). Таким образом, сложились качественно новые условия для производства различных экспертиз, в том числе и СПФИ до возбуждения уголовного дела и тем самым, оказали непосредственное влияние на деятельность экспертов-полиграфологов.

Наряду с тем, что производство СПФЭ ежегодно измеряется многими сотнями, появился тревожный сигнал: суды различных инстанций отказывались принимать результаты таких экспертиз в качестве доказательств. Не утихают споры и в научном сообществе о доказательном значении результатов СПФЭ в процессе доказывания по уголовным делам.

Так, по мнению Н.В. Китаева, психофизиологическая экспертиза является ординарным опросом с применением полиграфа, и её заключение не может иметь силу судебных доказательств [2]. По утверждению Н. Л. Леонтьевой, психофизиологическое исследование может проводиться в порядке, регламентированном уголовно-процессуальным законодательством

не только как исследование, оформляемое заключением специалиста, но и как судебная экспертиза [4].

Ярыми сторонниками производства СПФЭ являются Я.В. Комиссарова [3], Ю.И. Холодный [9], Ю.К. Орлов [5].

Несмотря на противоречивость мнений, получивших отражение в научной полемике, в настоящее время достоверность заключения психофизиологических экспертиз продолжает признаваться судами. Между тем по данной проблеме уже неоднократно указывал свою позицию Верховный Суд Российской Федерации (далее – ВС РФ). К сожалению, как показывает судебная практика, решения, принимаемые ВС РФ, носят во многом противоречивый характер, что создает немало трудностей правоприменителю.

Одним из примеров признания заключения эксперта-полиграфолога в качестве доказательства в суде, можно считать экспертизу проведенную в отделе криминалистики следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю в отношении свидетеля П.С.В. по уголовному делу возбужденному по ч.1 ст. 105 УК РФ, по факту обнаружения 22.02.13г. в квартире одного из домов по улице Танковая в г. Хабаровске трупа Х.А.С. с признаками насильственной смерти.

В ходе предварительного следствия установлено, что в указанной квартире помимо Х.А.С. проживали В.Г.Г. и П.С.В. Со слов П.С.В., известно, что он весь день 22.02.13г. находился дома, однако, ничего подозрительного не слышал. Известно, что П.С.В. длительное время является незрячим.

Подозреваемым по делу являлся В.Г.Г. однако, провести исследование на полиграфе в отношении В.Г.Г. не представлялось возможным в виду его глубокой алкоголизации. Примечательной и интересной эта экспертиза оказалась потому, что подэкспертный П.С.В. был слепым, что не помешало провести экспертизу и прийти к выводам о том, что П.С.В. располагает информацией о деталях случившегося, а именно, ему известно, кто нанес повреждения Х.А.С., ему известно, что повреждения нанес один человек и т.д.

Вина подсудимого В.Г.Г. в инкриминируемом ему преступлении была доказана в суде в том числе и благодаря заключению эксперта проводившего СПФИ по постановлению следователя [6].

Исследование на полиграфе не редко является последним средством, способным уберечь человека от необоснованных обвинений. Например, 27.07.2018 года в следственном отделе по Вяземскому району следственного управления Следственного комитета по Хабаровскому краю зарегистрирован материал проверки, по факту насильственных действий сексуального характера в отношении несовершеннолетней К. со стороны её отчима Д. К. обвиняла отчима в том, что он в период времени с июня 2010 по январь 2011 (в то время она проживала совместно с матерью и отчимом) совершал в отношении неё действия сексуального характера. Опрошенный Д. отрицал свою причастность к совершению насильственных действий сексуального характера в отношении К. и согласился на прохождение исследования на

полиграфе. Следователем было вынесено постановление о проведении судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Д. 08.08.2018 было проведено исследование в рамках СПФЭ. В ходе психофизиологического исследования с применением полиграфа, были выявлены реакции, свидетельствующие о том, что гражданин Д. не располагает информацией о деталях случившегося. Выявлены психофизиологические реакции, указывающие на то, что Д. не прикасался к половым органам К., не смотрел порнофильмы в присутствии К. Между Д. и К. не было ни одного полового контакта. Д. не вводил свой половой член во влагалище, он не вводил свой половой член в анальное отверстие К. Таким образом, в ходе проведения СПФЭ получены психофизиологические реакции согласующиеся с информацией, сообщенной Д. ранее. Позже К. призналась, что рассказанная ею информация недостоверна. Результаты полученные в ходе проведения СПФЭ были использованы следователем при обосновании отказа в возбуждении уголовного дела.

Достаточно часто следствие заходит в тупик, проведение оперативно-розыскных мероприятий не приносит желаемого результата, порой очерчен круг лиц, заподозренных в совершении преступления, но нет никаких доказательств возможной причастности к совершенному преступлению, в таких случаях следствие прибегает к помощи полиграфологов. Так например, 18.08.2013 в следственном отделе по Ванинскому району следственного управления следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю возбуждено уголовное дело по признакам преступления предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 132 УК РФ, по факту совершения насильственных действий сексуального характера в отношении не достигшего четырнадцатилетнего возраста Л.

В ходе предварительного следствия установлено, что 04.08.2013 года, неустановленное следствием лицо, примерно в 18 часов, находясь на берегу реки Дивахта, в районе одного из дачных участков поселка Октябрьский, Ванинского района, Хабаровского края, умышленно совершило насильственные действия сексуального характера в отношении Л.

В ходе предварительного следствия установлен круг лиц, а именно Я., О., Ш., К., при этом трое из них, ранее были судимы за совершение насильственных преступлений на сексуальной почве в отношении малолетних, что усложняло работу полиграфолога.

Следователем были вынесены постановления на производство СПФЭ в отношении указанных лиц. По результатам проведенных экспертиз, получены психофизиологические реакции, свидетельствующие о том, что ни один из подэкспертных не был причастен к совершению данного преступления. Следствие продолжалось. Позже при участии психологов главного управления криминалистики Следственного комитета Российской Федерации в ходе беседы с потерпевшим несовершеннолетним Л. был составлен субъективный портрет преступника. Полученный портрет позволил найти виновного в совершении данного преступления.

Нередки случаи, когда результаты СПФИ отражены в обвинительном заключении, но впоследствии не учитываются судом в совокупности других доказательств, полученных в ходе следствия. Так, например, экспертом-полиграфологом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Хабаровскому краю в феврале 2014 года проведено три этапа исследования в рамках СПФИ по уголовному делу, возбуждённому по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ, по факту обнаружения 30.09.2013 в доме на одной из улиц Хабаровска трупов С.С.М., В.О.В., В.В.В., Е.В.Ф. с признаками насильственной смерти – множественными колото-резаными ранениями тела. Обвиняемым по делу был признан В.А.В., в ходе совершения данного преступления погибли его мать, бабушка, брат и отчим. В рамках данной исследовательской работы воздержимся от цитирований выводов эксперта в полном объеме, однако укажем, что в ходе психофизиологического исследования с применением полиграфа были выявлены реакции, свидетельствующие о том, что обвиняемый В.А.В. располагает информацией о деталях случившегося. Информация, которой располагает В.А.В., могла быть им получена в момент события, описанного в постановлении по уголовному делу, вследствие отражения обстоятельств, связанных с его личным участием в нанесении колото-резанных ранений погибшим.

17 октября 2014 г. состоялся суд с участием присяжных заседателей Хабаровского краевого суда [7]. В.А.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ, и ему назначено наказание по п.п. «а,к» ч.2 ст.105 УК РФ в виде лишения свободы сроком на девятнадцать лет шесть месяцев, с ограничением свободы на срок один год, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что примеров эффективного использования полиграфа в целях установления истины по уголовным делам в практике расследования и раскрытия преступлений немало. Сегодня следователи ФСБ России, СК России, МВД России и даже судьи все чаще прибегают к помощи экспертов-полиграфологов при расследовании уголовных дел. Результаты СПФЭ в совокупности с иными доказательствами, собранными по делу находят отражение в обвинительных заключениях и иногда ложатся в основу судебных решений, однако, говорить о «признании» полиграфа ещё рано. На сегодняшний день, в нашей стране, вопрос о возможности применения заключения полиграфолога и результатов судебных психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа остается открытым, требующим осмысления и разрешения на теоретическом уровне.

### **Библиографический список**

1. Гургенидзе Е. В., Колкутин В. В. Опыт внедрения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в практику государственного

- судебно-экспертного учреждения //Эксперт-криминалист. 2008. № 2. С. 10.
2. Китаев Н.В. Психофизиологическая экспертиза – грубое нарушение Инструкции о порядке применения полиграфа при опросе граждан //Российский следователь. 2007. № 6. С. 33.
  3. Комиссарова Я.В. Ошибки при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа // Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. М., 2012. С. 226–241.
  4. Леонтьева Н. Л. Полиграф как источник доказательств по уголовному делу // Юридическая психология. 2011. № 2. С. 25.
  5. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание. М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. 246 с.
  6. Приговор № 1-56/14 1-56/2014 1-56/2014(1-958/2013;) 1-958/2013 от 27 февраля 2014 г. Железнодорожный районный суд г. Хабаровска (Хабаровский край). URL: <http://sudrf.kodeks.ru> (дата обращения 30.08.2018).
  7. Приговор № 2-57/2014 от 17 октября 2014 г. по делу № 2-57/2014 Хабаровский краевой суд (Хабаровский край). URL: <http://sudrf.kodeks.ru> (дата обращения 30.08.2018).
  8. Следственный комитет делает ставку на детектор лжи // Известия. 3 июля 2013.
  9. Холодный Ю.И. Применение полиграфа при профилактике, раскрытии и расследовании преступлений (генезис и правовые аспекты): монография. М., 2000, 157 с.