

Понятие и уголовно-процессуальное значение показаний

Рыбак Алексей Александрович

Дальневосточный юридический институт МВД России

преподаватель кафедры уголовного процесса

Аннотация

В статье осуществлен научный анализ понятия, признаков и значения показаний в уголовном процессе. При раскрытии теоретической сущности показаний, так же показано их место и соотношение с доказательствами и процессом доказывания в целом.

Ключевые слова: показания, доказательства, факты и события, допрашиваемый, осведомленность, раскрытие преступлений.

The concept and criminal procedural value of evidence

Rybak Alexey Alexandrovich

Far Eastern Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

Lecturer, Department of Criminal Procedure

Abstract

The article provides a scientific analysis of the concept, features and meaning of testimony in criminal proceedings. When disclosing the theoretical essence of the testimony, it also shows their place and relationship with the evidence and the process of proof as a whole.

Keywords: testimony, evidence, facts and events, questioned, awareness, crime detection.

Исследование понятия показаний в уголовном процессе, их правовой природы и значения целесообразно начать с анализа существующих подходов и концептов к самому определению. Так С.А. Синенко в своих исследованиях доказательственного значения показаний в уголовном процессе приходит к выводам, что показания есть ни что иное, как один из видов доказательств, прямо определенных законом, необходимых для полноценного и объективного осуществления расследования по делу. Показания возможно получить при проведении допроса либо иного следственного действия [1].

И.П. Можаяева, Т.Г. Морщакова, И.Л. Петрухин, В.В. Степанов в своих исследованиях отмечают, что возникновение показаний связано с особенностями личной оценки фактов, имеющих значение для уголовного дела, а также получением сведений из других источников, например, из документов или от сторонних лиц [2, 3].

Показания как отдельно рассматриваемый институт (явление) обладает характерными признаками. Ими же определяется общая дефиниция показаний как средства доказывания в уголовном процессе: «Устное сообщение лицом, сведений о фактических обстоятельствах, имеющих значение для дела, сделанное и зафиксированное в соответствии с установленными законом правилами» [3].

Р.М. Акутаев приводит отличительные особенности показаний в трех категориях, которые, по его мнению, являются наиболее существенными и всеобъемлемо раскрывают теоретическую сущность показаний в уголовном процессе:

- а) информация исходит от конкретного человека и обладает субъективным личным характером;
- б) устность информации;
- в) показания предоставляются исключительно путем осуществления следственного действия (допрос, очная ставка), которое характеризуется строгой процессуальной формой, установленной законом.

Мыслительная деятельность следователя на всех этапах процесса доказывания сконцентрирована на собирании, проверке и оценке показаний. Они служат средством решения задач уголовного судопроизводства по расследуемому делу. С этой целью показания используются непосредственно в ходе производства следственных действий, как основание для их проведения, а также для обоснования принимаемых процессуальных решений.

Также он оценивает степень достаточности, достоверности, допустимости, относимости, значение и характер имеющихся в деле доказательств. Для выявления истинности в показаниях и во всей информации, которую удалось узнать, следователь использует определенные приемы и методы. Например, применив нестандартный метод постановки вопросов допрашиваемому лицу по имеющимся уже доказательствам, не поставив в известность об этом последнего. Также следователь может сообщить, что у него уже имеется некоторая информация, по интересующему факту. Кроме того, можно приводить аргументы о том, что существует подтвержденная документальная информация. При этом, следователю следует проявить осведомленность об обстоятельствах преступления и проверить наличие ложных показаний.

Стоит отметить, что показания могут служить прямыми доказательствами при рассмотрении дела по существу в судебных инстанциях. То есть, показания могут либо подтверждать, либо опровергать искомые юридические факты и события, либо же при соответствующем процессуальном оформлении могут быть использованы в качестве прямых доказательств. В частности, показания, полученные в результате надлежащим образом проведенного допроса потерпевшего и, соответственно, надлежащим образом оформленные в виде протокола допроса допускаются и принимаются судами как конкретные доказательства

по уголовному делу. Однако это не освобождает их от проверки по критериям относимости и допустимости в ходе судебного следствия.

Судебно-следственная практика выработала ряд рекомендаций, которые следует учитывать при оценке показаний. Так, любые показания должны проходить тщательную оценку вместе со всеми обстоятельствами, которые установлены по уголовному делу; если есть противоречия, в показаниях потерпевшего, то это не является обстоятельством, безусловно устраняющим версию обвинения, в тех случаях, когда в деле имеются другие доказательства стороны обвинения; нельзя основывать обвинение на противоречивых и предположительных показаниях одного из участников, которые опровергаются другими доказательствами по делу; недопустимо основывать обвинение на показаниях, которые по обстоятельствам дела могли являться результатом ошибочного восприятия потерпевшим обстоятельств и фактов, имеющих значение для дела; если в момент совершения преступления потерпевший был в состоянии сильного опьянения, в этом случае также нельзя основывать обвинение на таких показаниях, так как нет возможности утверждать о достоверности данных показаний. Поскольку содержание показаний составляют сведения о фактах, воспринятых непосредственно или из другого конкретного источника, не могут служить доказательством данные, сообщаемые допрашиваемым, если он не может указать источник своей осведомленности об обстоятельствах, имеющих значение для дела.

И.В. Головинская, Р.В. Абозин анализируя складывающуюся судебно-следственную практику оценки доказательств охарактеризовывают ее следующим образом: «С учетом нынешнего развития уголовно-процессуального права, сейчас прослеживается тенденция, при которой понятие «доказательства, полученные незаконным путем» становится уже понятия «недопустимые доказательства». Т.е. речь идет о возможности появления ситуаций, при которых доказательства, полученные в четком соответствии с законом, могут быть признаны недопустимыми [5].

В данном случае уместно напомнить про критерии относимости и допустимости доказательств, которые принимаются на веру судом. Так, доказательства, полученные с нарушениями процессуального закона, не подлежат применению в качестве допустимых и подлежат исключению из перечня доказательственной базы по конкретному рассматриваемому уголовному делу. Следует отметить два таких случая:

- первый случай, в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, касается показаний обвиняемого, подозреваемого, данных им в рамках предварительного расследования, без защитника (даже в случае добровольного отказа от него) и неподтвержденные им в суде;

- во-вторых, в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ недопустимыми признаются полученные без нарушений закона показания потерпевшего или свидетеля, когда он не в состоянии сослаться на источник своей осведомленности или высказывает соображения, основанные на догадке, предположении, слухе (так называемые «свидетельства по слуху»).

В заключение стоит констатировать, что институт показаний в уголовном процессе и использование показаний в качестве доказательств по уголовным делам способствует успешному раскрытию преступлений. Законодателем сформулированы достаточно полные критерии о том, какие конкретные виды показаний и от каких лиц признаются в качестве доказательств в уголовном процессе. Можно согласиться с подходом Р.М. Акутаева и дополнить, что «показания должны быть получены тщательным образом и проанализированы». На основе имеющихся показаний формируется и определяется ход дальнейшего расследования, корректируются и выдвигаются версии.

В результате анализа научной и практической литературы, можно утверждать, что существует несколько концептов к определению показаний в уголовном процессе, однако сущность их сводится к тому, что они представляют собой документированную информацию о юридических событиях и явлениях, которые имеют существенное значение для расследования уголовного дела. Такая информация в соответствии с УПК РФ, имеющая полноту содержания и соответствующее процессуальное оформление признается доказательством по уголовным делам.

Библиографический список

1. Синенко С. А. Правовой статус лица, потерпевшего от преступления, в стадии возбуждения уголовного дела. / Под. ред. С. А. Синенко // Российский следователь. 2012. № 2. С. 25 - 29.
2. Морщакова Т.Г., Петрухин И.Л. Оценка качества судебного разбирательства по уголовным делам. М., 2014. 297 с.
3. Можаяева И. П., Степанов В. В. Организационные основы деятельности следователя по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений : монография. М., 2015. С. 116.
4. Акутаев Р. М. Показания в российской доктрине: правовая культура сквозь призму современной правовой реальности // Российская юстиция. 2017. №2. С. 127.
5. Головинская И. В., Абозин Р. В. Соотношение процессуальных статусов подсудимого и потерпевшего в уголовном процессе. / Отв. ред. И. В. Головинская : Монография. Владимир: ВИТ-принт, 2016. 227 с.