

## **Возбуждение уголовного дела в системе стадий уголовного процесса**

*Титова Юлия Инчуновна*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*магистрант*

### **Аннотация**

В статье рассмотрены проблемы процессуальной регламентации стадии возбуждения уголовного дела в уголовно-процессуальной науке, стратегия развития начальной стадии уголовного судопроизводства представителями уголовно-процессуальной науки и практики.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, стадии уголовного процесса, возбуждение уголовного дела, система стадий уголовного процесса.

## **Initiation of criminal proceedings in the system of stages of criminal proceedings**

*Titov Yulia Inchunovna*

*Khabarovsk State University of Economy and Right*

*Student master*

### **Abstract**

The article deals with the problems of procedural regulation of the stage of initiation of criminal proceedings in criminal procedure science, the strategy of development of the initial stage of criminal proceedings by representatives of criminal procedure science and practice.

**Keywords:** criminal process, stages of criminal process, initiation of criminal case, system of stages of criminal process.

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время в науке уголовного процесса вопрос о необходимости стадии возбуждения уголовного дела, её сохранения или ликвидации, остаётся одним из самых дискуссионных.

На протяжении всего периода развития стадии возбуждения уголовного дела, не прекращались дискуссии о необходимости и процессуальном содержании стадии возбуждения уголовного дела, её участниках и задачах.

Некоторые проблемы, связанные с несовершенством регламентации деятельности стадии возбуждения уголовного дела, так не получили за все время действия УПК РФ, разрешения, несмотря на изменения и дополнения [1].

Проблемные вопросы, до настоящего времени не решены, и требуют разрешения в целях эффективности и рациональности судопроизводства, взаимодействия органов дознания и предварительного следствия.

Стадия возбуждения уголовного дела является первой и, по мнению многих представителей уголовно-процессуальной науки и практики, самой противоречивой стадией уголовного процесса (рис. 1). На данной стадии уполномоченные органы государства, должностные лица, среди которых следователь, получив сообщение о совершенном или же готовящемся преступлении, устанавливает факт наличия или отсутствия оснований для производства следственных действий по уголовному делу, принимая в дальнейшем решение о возбуждении уголовного дела или об отказе возбуждения уголовного дела [2].

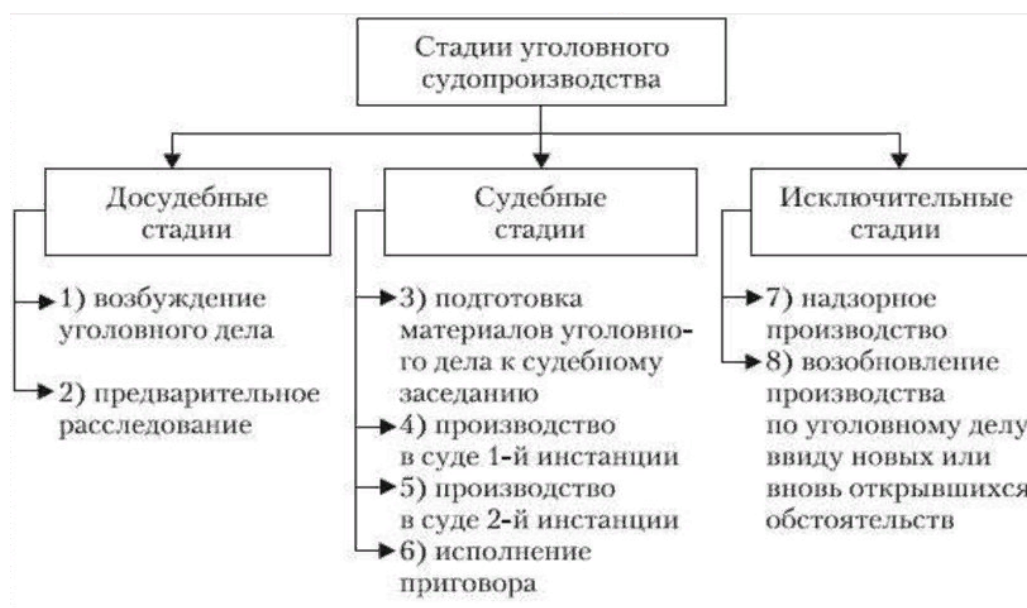


Рисунок 1 – Стадии уголовного судопроизводства

Сущность рассматриваемой стадии состоит в установлении наличия или отсутствия процессуальных и материально-правовых предпосылок предварительного расследования. Сопряженное с применением мер процессуального принуждения, а также производством следственных действий, предварительное расследование может производиться только в случаях, когда имеются данные, указывающие на признаки преступления.

Очевидно, что с точки зрения реализации всевозможных принципов уголовного права и процесса, стадия возбуждения уголовного дела, как и деятельность всех субъектов в её пределах, является крайне актуальными для изучения на всех этапах развития.

Можно отметить, что помимо проблем процессуальной регламентации данной стадии в уголовно-процессуальной науке идут споры о её сохранении.

Так, представителями уголовно-процессуальной науки и практики стратегия развития начальной стадии уголовного судопроизводства видится в двух противоположных направлениях. Первое направление предполагает

модернизацию стадии возбуждения уголовного дела, второе направление предполагает ликвидацию данной стадии [3].

В научной юридической литературе также высказываются суждения о необходимости упразднения данной стадии.

Так, за исключение стадии возбуждения уголовного дела высказывались такие учёные, как С.Е. Вицин, И.С. Дикарев, В.В. Кожокар, А.В. Победин, А.А. Усачев, В.Н. Яшин и многие другие.

Вместе с тем, многими учёными процессуалистами, такими как В.С. Балакшин, Л.М. Володина, А.В. Красильников, О.В. Хитрова, В. С. Шадрин и др., высказываются за сохранение положений УПК РФ, регулирующих данную стадию [1].

Противниками сохранения стадии возбуждения уголовного дела выдвигаются гипотезы и логические обоснования. Так, Л.М. Володина полагала, что существование стадии возбуждения уголовного дела препятствует оперативному проведению расследования и влечёт утрату доказательств [3].

Доводы учёных процессуалистов, которые являются сторонниками ликвидации стадии возбуждения уголовного дела, сводятся к тому, что на первоначальном этапе уголовного судопроизводства существует большое количество нарушений закона [4].

Некоторые авторы ссылаются на проект дорожной карты дальнейшего реформирования органов внутренних дел РФ, согласно которому предлагается процессуальная модель, согласно которой, по поступившему заявлению, сообщению о преступлении, следователь, дознаватель, орган дознания, начинают производство по уголовному делу [5].

Иная позиция ученых состоит в необходимости сохранения возбуждения уголовного дела как самостоятельной стадии уголовного процесса. Среди исследователей учёных и практиков, данной позиции придерживаются Алексеенко Л.И., Володина Л.М., Миронова А.В., Мясоедова Ю.В., Подопригора А.А., Химичева О.В., Шаров Д.В. и многие другие.

Так, О.В. Химичева считает, что упразднение стадии возбуждения уголовного дела не решит проблему производства проверочных действий, а лишь приведет к тому, что они окажутся за рамками уголовно-процессуального регулирования, вне уголовно-процессуальных гарантий [6].

Можно согласиться с тем, что в ходе выполнения прокуратурой надзорной функции в настоящее время, за предварительным следствием и дознанием, выявляется большое количество нарушений.

Статистика выявленных в рамках прокурорского надзора нарушений, за период январь-октябрь 2017 г. и аналогичный январь-октябрь 2018 г. представлена в таблице 1.

Таблица 1 – Статистика выявленных в рамках прокурорского надзора нарушений, январь-октябрь 2017-2018 гг. [7]

<b>Результаты прокурорского надзора</b>	<b>Январь-октябрь 2017</b>	<b>Январь-октябрь 2018</b>	<b>Изменения, %, (+,-)</b>
Возбуждено уголовных дел по материалам, направленным прокурором	3 865	3 961	2,5
Отменено постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела	14 439	13 654	- 12,4
Отменено прокурором постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела	1 899 194	1 582 441	- 6,9
Отменено постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования)	24 056	21 332	- 11,2

Так, по данным статистики Генеральной Прокуратуры РФ за период 2017-2018 гг. было отменено 14 349 / 13564 постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела, отменено прокурором 1 989 194 / 1 852 441 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, отменено 24046/21342 постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

Несмотря на незначительное снижение данных показателей в 2018 г, статистика выявленных в рамках прокурорского надзора нарушений, свидетельствует о необходимости реформирования и внесения изменений в существующий порядок осуществления проверки сообщения о преступлении и возбуждении уголовного дела.

Однако, к кардинальным преобразованиям, таким как упразднение стадии возбуждения уголовного дела, российская действительность не готова, так как отмена стадии возбуждения уголовного дела может привести еще к большим нарушениям со стороны государственных органов и должностных лиц.

На наш взгляд, для создания законодательных гарантий обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса, необходимо реформирование как всего уголовного судопроизводства, так и его начальной стадии возбуждения уголовного дела.

Таким образом, сохранение стадии возбуждения уголовного дела необходимо в российском уголовном процессе, так как именно благодаря данному этапу осуществляется реализация гражданами их конституционных прав.

Необходимость создания законодательных гарантий обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса обуславливает

реформирование как всего уголовного судопроизводства, так и его начальной и противоречивой стадии возбуждения уголовного дела.

### **Библиографический список**

1. Подопригора А.А. Актуальные вопросы стадии возбуждения уголовного дела // бизнес. Образование. Право. 2018. № 2. С. 289 – 293.
2. Мясоедова Ю.В. Актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. 2017. № 4. С. 596-598.
3. Миронова А.В. Необходимость преодоления пробоем стадии возбуждения уголовного дела не отпала // Вестник Московского университета МВД России. 2018. С. 238 – 231.
4. Володина Л.М. Проблема регламентации возбуждения уголовного дела // Библиотека криминалиста. Научный журнал, 2013. № 4. С. 189 – 193.
5. Алексеенко Л.И. К вопросу о необходимости стадии возбуждения уголовного дела // Молодой ученый. 2018. № 23. С. 59-60.
6. Химичева О.В., Шаров Д.В. Стадия возбуждения уголовного дела: семь раз отмерь, один — отрежь // Вестник ННГУ. 2017. № 4.
7. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-октябрь 2018 г. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/> (дата обращения 29.11.2018).