

Перспективные направления развития наследования по закону

Буланова Татьяна Николаевна

Хабаровский государственный университет экономики и права

Студент

Аннотация

В статье дается оценка критическим замечаниям по законным актам и законодательных проектов, в частности совершенствования наследственного права.

Ключевые слова: наследование по закону, очередность, круга наследников, усыновление, мачеха, отчим, пасынки, падчерица, переживший супруг, выморочного имущества, нетрудоспособные иждивенцы, наследование по закону, завещания.

Perspective directions of development inheritance under the law

Bulanova Tatiana Nikolaevna

Khabarovsk State University of Economics and Law

Student

Abstract

In article an assessment is given to critical remarks under lawful acts and legislative projects, in particular improvement of the law of succession.

Keywords: inheritance under the law, sequence, a circle of successors, adoption, the stepmother, the stepfather, stepsons, the stepdaughter, the surviving spouse, heirless property, disabled dependents, inheritance under the law, wills.

Бесспорно, в силу своей наибольшей распространенности наследование по закону это важнейший в современном наследственном праве России институт.

Наследование по закону – прямое и детальное развитие положений, закреплено в части 4 статьи 35 Конституции Российской Федерации, где гарантированность права наследования, что говорит о беспрецедентной важности данного вопроса для российского государства [1].

Поскольку в ближайшем будущем глобальных проектов по изменению наследственного права и наследования по закону не предвидится, правильным будет рассмотреть наиболее сложные вопросы наследования по закону и научно-правовые дискуссии по ним, перспективы их решения.

По проекту 3 части Гражданского кодекса Российской Федерации одна из наиболее обсуждаемых научных тем – наличие по принятой в 2001 году беспрецедентно широкого круга наследников по закону, состоящего теперь из восьми очередей наследования.

Несмотря на мнение, что до седьмой очереди наследования по закону (пасынки, падчерицы, отчим, мачеха), обычно ситуация с наследственным имуществом не доходит, имеются довольно многочисленные, учитывая очередность этой категории наследования, случаи, которые вовсе нельзя назвать исключительными из-за их относительной распространенности.

Законодательство в этом случае, хотя и неоспоримо более широко регулирует данный вопрос, допускает определенные пробелы. Например, таковыми можно назвать случаи, в которых пасынки либо падчерицы призываются к наследованию и в той ситуации, когда брак их родителя с отчимом либо мачехой был ранее прекращен вследствие смерти или признания судом, умершим супруга родителя пасынка падчерицы (отчима либо мачехи).

Довольно обоснованной представляется точка зрения о том, что наследование пережившим супругом даже при фактическом прекращении момента смерти наследодателя брачных отношений является одним из самых спорных моментов наследственного законодательства.

Наследственная связь наследодателя и наследника в этом случае не совсем ясна, так как любые отношения между данными субъектами были прекращены зачастую продолжительное время.

Кроме того, не до конца проработанными моментами представляются исследователям, в наследование пережившим супругом уставной доли наследодателя в обществе с ограниченной ответственностью, и наследование отдельных жилищных прав [2].

Хотя более удивительными представляются проблемы формального характера, упоминаемые в части 2 статьи 1151 (наследование государством выморочного имущества) в списке городов федерального значения отсутствовал новый субъект РФ – город федерального значения Севастополь, соответствующее изменение было внесено в данную статью лишь более чем два года спустя нужного момента.

Законом установлено, что суд может признать или восстановить срок для принятия наследства, в том числе и по закону, лишь по уважительным причинам. Тем не менее, до сих пор нет исчерпывающего примерного перечня данных причин в законодательстве. К счастью, судебные органы при наличии хотя бы малых оснований для восстановления срока наследства, идут навстречу гражданам, что следует из проведенного анализа судебной практики последних лет.

В соответствии со статьей 1114 Гражданского кодекса Российской Федерации, временем открытия наследства является день смерти наследодателя. В то же время согласно международным договорам, подписанным Российской Федерацией с такими государствами, как Болгария, Польша и Венгрия, временем открытия наследства, и соответствие исчисления срока вступления в наследство, является время уведомления дипломатического представителя данных государств, что говорит о некоторой дискриминации отечественных наследодателей в российском праве.

Кроме того, данная норма помогла бы избежать необходимости ненужной судебной процедуры восстановления срока наследства, в случае, если гражданин не знал и не мог знать о смерти своего наследодателя, тем более что судебная практика свидетельствует об удовлетворении подобных требований.

Важным представляется тот факт, что недееспособные граждане могут выступать наследодателями по закону, в то время как по завещанию они быть наследодателями не могут, так как они не обладают завещательной дееспособностью [3].

Таким образом, единственным способом для недееспособного гражданина получить возможность наследовать по закону, что делает этот вопрос особенно важным в наследственном праве.

Нотариус же, принимая нотариальные документы, может установить недееспособность лица лишь только по его дате рождения (то есть несовершеннолетние). Зачастую, используя эту возможность, некоторые наследники не сообщают о данном факте нотариальному органу.

Крайне важным представляется институт выморочного имущества и его более тщательном регулировании государством. Определенные муниципалитеты или субъекты Российской Федерации даже принимают собственные подзаконные акты по данному вопросу, дабы получить законодательную и методическую базу, которой им не хватает на федеральном уровне. Здесь следует отметить, что даже в судебной практике можно встретить следующие слова: «Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 года № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» на основании п. 3 ст. 1151 ГК РФ, а также ст. 4 Федерального закона от 26.11.2001 года № 147-ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований...» - то есть уже даже непосредственно в судебных решениях прогнозируется и приветствуется принятие специального Федерального закона «О выморочном имуществе» [4].

Нельзя признать это исключительно отрицательным явлением – данные органы государственной и муниципальной власти, не имея четкого федерального канона, вынуждены сами инициировать данные законодательные процессы, так как невозможно иным способом осуществить процесс наследования государством либо муниципалитетом выморочного имущества.

Но в тоже время в различных органы государственной и муниципальной власти не согласовывают друг с другом состав и нормативные акты, возникают различия и противоречия нормативных актов РФ. Различия в процедуре наследования выморочного имущества недопустимы, соответственно, неизбежно и принятие в будущем

соответствующего Федерального закона, тем более что на данный момент на федеральном уровне имеются лишь подзаконные акты уровня министерств и ведомств, унаследованные еще от РСФСР.

Представляется серьезным законодательным упущением положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в части, касающейся наследования пасынками и падчерицами за отчимом либо мачехой, которые ранее прекратили брачные отношения с их родителем.

Названные в пункте 3 статьи 1145 ГК РФ лица призываются к наследованию и в случае, если брак родителя пасынка, падчерицы с наследодателем, а равно брак отчима, мачехи с родителем наследодателя был прекращен до дня открытия наследства вследствие смерти или объявления умершим того супруга, который являлся соответственно родителем пасынка, падчерицы либо родителем наследодателя.

В случаях, если брак прекращен путем его расторжения, а также признан недействительным, указанные в пункте 3 статьи 1145 ГК РФ лица к наследованию не призываются» [5]. При этом согласно статье 97 Семейного кодекса Российской Федерации, на пасынках и падчерицах лежит обязанность по содержанию нетрудоспособного отчима либо мачехи, даже в случае, если брак между ним и его родителем был расторгнут. Таким образом, уже случались ситуации, когда содержащие по закону, по решению суда нетрудоспособного отчима либо мачеху пасынок с падчерицей, тем не менее, не могли наследовать за ним его имущество.

Таким образом, пасынок и падчерица законодательно статуса своего не утрачивают, но имеют один лишь возможные обязанности, а прав возможных не имеют. Это является прямым нарушением принципов осуществления гражданских прав и обязанностей.

Весьма важной является и проблема наследования наследниками по закону восьмой очереди – нетрудоспособными иждивенцами. Представляется совершенно необоснованным обязательное требование проживания совместно с наследодателем в одном жилом помещении год и более. Данный критерий был введен законодателем как способ установить крайне близкую, фактически семейную связь иждивенца с наследодателем.

Однако следует отметить, что случаи, когда нетрудоспособный иждивенец проживать с наследодателем не мог, довольно обширно распространены. Например; это неудовлетворительное состояние жилого помещения наследодателя, малая жилая площадь, отдалённость нахождения данного жилого помещения от медицинских учреждений, необходимых нетрудоспособному иждивенцу – инвалиду, коими они обычно и являются, и многое другое.

Необходимо в Гражданском кодексе Российской Федерации, либо отдельным пунктом пояснить данные критерий либо исключить.

Крайне актуальным в науке является и вопрос по поводу позиции Верховного Суда Российской Федерации и толковании им норм наследственного права в отношении обязательных наследников в некоторых

случаях. Непосредственно в пункте 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 9 от 29 мая 2012 года «О судебной практике по делам о наследовании», бесспорно, не вызывает вопросов.

Однако он и не разъясняет детально случаи, в которых обязательный наследник при реализации своего права вступает в противоречие с наследником по завещанию или по закону, который обладает неделимым имуществом, приносящим ему единственный доход. В данном случае суды оказываются в крайне тяжелой ситуации при правотворчестве – необходимо защитить и права обязательного наследника, и права наследника, который не может быть лишен своего единственного источника дохода. Здесь необходимо отдельное разъяснение по данному вопросу, так как часто суды не только сокращают долю обязательного наследника, но и лишают его вовсе обязательной доли, что с негодованием отмечают многие исследователи.

Все данные приведенные примеры свидетельствуют о том, что наследование по закону и законодательные акты, закрепляющие его, несмотря на огромную проделанную работу по его совершенствованию, все еще нуждаются в определенной правовой обработке и, возможно, даже изменениях определенных законодательных норм.

Лишь непрерывное совершенствование существующей законодательной базы, шаг закона нога в ногу со временем – только подобные действия со стороны теоретиков и практиков наследственного права смогут охарактеризовать перспективы наследственного права в ближайшем обозримом будущем.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// в «Собрании законодательства РФ», 04.08.2014, N 31. Ст. 4398.
2. Гришаев С. П. Наследственное право: учеб. пособие. М., 2002. С. 25
3. Качур А.Н., Фролова Н.А. Особенности правового обеспечения защиты жилищных прав //Сборник статей Международной научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты правовых отношений». - Уфа, 2015, С. 57-61.
4. Решение Тамалинского районного суда Пензенской области по делу 2-90/2017 от 18 мая 2017 года//СПС Консультант Плюс.
5. О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 // Российская газета. 6 июня 2012.