

Особенности словесно-логического мышления старших дошкольников с общим недоразвитием речи

Качесова Екатерина Николаевна

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема
Студент*

Борисова Елена Альбертовна

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема
к.п.н., доцент, доцент по кафедре коррекционной педагогики, психологии и
логопедии*

Аннотация

В статье представлены результаты изучения особенностей словесно-логического мышления детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Даны рекомендации для развития данного вида мышления.

Ключевые слова: словесно-логическое мышление, старшие дошкольники, общее недоразвитие речи.

Peculiarities of vocally-logical thinking of senior preschool children with general deficiency speech

Kachesova Ekaterina Nikolaevna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
Student*

Borisova Elena Al'bertovna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
Candidate of pedagogical sciences, associate professor*

Abstract

The article presents the results of the study of the peculiarities of verbal-logical thinking of children of senior preschool age with a general underdevelopment of speech. Recommendations for the development of this type of thinking are given.

Keywords: verbal-logical thinking, older preschoolers, general underdevelopment of speech

Дети с общим недоразвитием речи (далее ОНР) имеют речевую патологию, при которой нарушается формирование всех компонентов речевой системы (лексики, грамматического строя, фонетики), при этом, имеют нормальный слух и первично сохранный интеллект.

Мышление является высшим познавательным процессом. Оно представляет собой порождение нового знания, активную форму творческого отражения и преобразования человеком действительности. В психологии принято выделять три вида мышления: наглядно-действенное, наглядно-образное и словесно-логическое. Эти виды представляют собой этапы развития мышления в онтогенезе.

Словесно-логическое мышление, по мнению Л.С. Выготского [1], осуществляется при помощи логических операций с понятиями, функционирует на базе языковых средств и представляет собой самый поздний этап онтогенетического развития мышления. Благодаря данному виду мышления человек может устанавливать наиболее общие закономерности, предвидеть развитие процессов в природе и обществе, обобщать различный наглядный материал. Основа словесно-логического мышления — законы построения языка, связывающие слова в сложные системы, дающие возможность осуществлять суждения, в сложные логические системы, овладение которыми позволяет человеку выполнять операции логического вывода [4].

Несмотря на сохранность у детей с ОНР познавательного интереса, достаточное развитие предметно-практической и трудовой деятельности, для них характерно своеобразие в развитии отдельных сторон мышления (несформированность некоторых понятий, замедленность мыслительных процессов, снижение самоорганизации и другое), а также наблюдаются некоторые трудности в формировании словесно-логического мышления [3]. На это указывали Р.А. Белова, И.Т. Власенко, Г.В. Гуровец, Р.Е. Левина и др.

Снижение речемыслительной деятельности детей с нарушениями речи проявляется в выборе лексико-грамматических средств передачи смысла высказывания, что затрудняет построение связного и последовательного высказывания.

Наличие элементов словесно-логического мышления, по мнению Я.Л. Коломинского, В. А. Крутецкого, становится необходимым условием успешного включения ребенка в новую систему отношений в процессе школьного обучения [2]. Исходя из этого мы можем говорить о важности создания предпосылок для развития данного вида мышления у старших дошкольников с ОНР в период подготовки их к школьному обучению.

С целью изучения особенностей развития словесно-логического мышления у старших дошкольников с ОНР мы провели экспериментальное исследование. Оно проводилось в МБДОУ «Детский сад компенсирующего вида № 21» г. Биробиджана в старшей логопедической группе «Ромашка». В эксперименте принимали участие 5 дошкольников с общим недоразвитием речи в возрасте 6 лет.

В ходе исследования были использованы методики «Четвёртый лишний», методика исследования словесно-логического мышления (по Й. Ерасеку), «Назови одним словом», «Закончи предложение», «Найди общее и различное».

При проведении методики «Четвёртый лишний» детям предлагалось найти «лишнее слово» из предлагаемой группы слов и объяснить, почему оно является таковым. Оценивалась правильность и обоснованность обобщения и классификации, умение находить существенные признаки предметов, логичность рассуждения, интерес к заданию. За каждый правильный ответ и объяснение ставился 1 балл. Максимальное количество баллов – 10. Сумма набранных каждым ребенком баллов соотносилась с уровнем успешности выполнения методики:

Высокий уровень – 8-10 баллов;

Средний уровень – 5-7 баллов;

Низкий уровень – 0-4 баллов.

Количественный анализ выполнения испытуемыми методики «Четвертый лишний» представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Уровни успешности выполнения методики «Четвертый лишний»

Уровень	Количество испытуемых
Высокий	1
Средний	4
Низкий	-

Как показывает таблица испытуемые, разделились на 2 уровня успешности выполнения методики: высокий и средний.

На высоком уровне оказался лишь один испытуемый – Саша К. Мальчик не испытывал затруднений при выполнении задания, ему было интересно. Свой выбор ответа он всегда объяснял, рассуждения его были логичны. Но все же мальчик допустил 2 ошибки: не смог выбрать из группы слов лишнее. Так, например, из группы слов «Василий, Федор, Иванов, Семен» Саша сначала назвал лишним слово «Федор». На просьбу объяснить свой выбор, он поменял свое решение и назвал слово «Семен». При этом был уверен, что сделал правильно, но выбор не объяснил. Из слов «добрый, ласковый, веселый, злой» мальчик назвал лишним слово «злой», потому что «всё доброе, а это ужасное, злое». Испытуемый набрал 8 баллов за выполнение, что соответствовало высокому уровню.

Средний уровень успешности выполнения методики показали 4 испытуемых. Во время выполнения дети затруднялись в определении лишнего слова в некоторых группах, им сложно было объяснить свой выбор, разьяснение строили на основе случайного признака. Так, например, Амалия С. в группе слов «книга, портфель, чемодан, кошелек» выбрала слово «кошелек» и объяснила свой выбор, сказав, что его носят в сумке, а остальное нет. Захар из слов «трамвай, автобус, трактор, троллейбус» выбрал слово «троллейбус», сказав, что он электрический, а остальные нет.

Исходя из результатов выполнения методики, можно сделать вывод о том, что у большинства испытуемых дошкольников с ОНР операции

обобщения и классификации, а также умение находить существенные признаки предметов вызывает затруднения.

При проведении методики исследования словесно-логического мышления (по Й. Ерасеку) испытуемым предлагалось ответить на вопросы, заданные экспериментатором. Оценивалась развернутость ответа, правильность и логичность рассуждения, соответствие ответа смыслу поставленного вопроса, интерес к заданию. Каждый правильный ответ и пояснение оценивались в 1 балл. Если испытуемый дал правильный ответ, но не смог его объяснить – 0,5 балла. Если не дал ответ или ответил не правильно- 0 баллов. Максимальное количество баллов, которые мог набрать испытуемый – 10 баллов. Сумма набранных каждым ребенком баллов соотносилась с уровнем успешности выполнения методики:

Высокий уровень – 8-10 баллов;

Средний уровень – 5-7,5 баллов;

Низкий уровень – 0-5 баллов.

Количественный анализ выполнения испытуемыми методики исследования словесно-логического мышления (по Й. Ерасеку) представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Уровни успешности выполнения методики исследования словесно-логического мышления по (Й. Ерасеку)

Уровень	Количество испытуемых
Высокий	1
Средний	3
Низкий	1

Как показывает таблица, испытуемые разделились на три уровня успешности выполнения методики: высокий, средний и низкий.

На высоком уровне выполнения оказалась лишь одна испытуемая – Лера П. У девочки задание вызвало интерес, не возникло сложностей с ответами, они были логичные и распространённые, соответствовали смыслу заданных вопросов, не требовалась помощь экспериментатора. Так, например, на вопрос «Какие ты знаешь транспортные средства?» она назвала самолет, вертолет, ракету, трактор, машину, мотоцикл. На вопросы «Собака больше похожа на кошку или курицу? Чем и что у них одинаковое?» Лера П. также ответила развернуто: «Собака больше похожа на кошку. У них есть когти, может быть один окрас, похожи телом, хвостом».

Средний уровень был выявлен у 3 испытуемых. Дошкольники не смогли ответить на все вопросы, их ответы нередко были односложными, неразвернутыми, но за выполнение задания испытуемые смогли набрать менее 7,5 баллов. Так, например, на вопрос «Чем похожи друг на друга молоток и топор» Амалия Р. ответила «длиной». После вопроса: «Длиной чего?» девочка долго думала и сказала: «Ну длиной, этого...» и не смогла

закончить предложение, надеясь, что экспериментатор поможет и закончит за неё. Когда этого не произошло, девочка сказала, что забыла слово.

Результат Агнии Д. также был отнесен к среднему уровню. На вопросы «Маленькая корова – это теленок. А маленькая собака – это? А маленькая лошадь?» девочка ответила, что маленькая собака – это собачка, а маленькая лошадь – это теленок. С такими же ошибками на эти вопросы ответил и Саша.

На низком уровне оказался один испытуемый – Захар Р. Мальчик не проявил интерес к заданию, смог правильно ответить лишь на 4 вопроса, его ответы были краткими и не соответствовали смыслу заданного вопроса. Так, например, на вопрос «Что такое Москва, Санкт-Петербург, Хабаровск?» мальчик ответил, что это страны. На вопрос «Чем похожи друг на друга молоток и топор?» ответил «они одинаковые».

По результатам выполнения методики мы можем отметить, что большинство испытуемых затрудняются в формулировке развернутых ответов и логичных рассуждений, ответы не всегда правильные и не всегда соответствуют смыслу задаваемых вопросов.

При проведении методики «Назови одним словом» дошкольнику необходимо было назвать одним словом группу предметов, которые называл экспериментатор. Оценивалась правильность подбора обобщающего термина и обозначения понятий, интерес к заданию. За каждый правильный ответ испытуемый зарабатывал 1 балл, максимальное количество баллов – 10.

Сумма набранных каждым испытуемым баллов соотносилась с уровнем успешности выполнения методики:

Высокий уровень – 8-10 баллов.

Средний уровень – 5-7 баллов.

Низкий уровень – 0-5 баллов.

Количественный анализ выполнения испытуемыми методики «Назови одним словом» представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Уровни успешности выполнения методики «Назови одним словом»

Уровень	Количество испытуемых
Высокий	3
Средний	2
Низкий	–

Из таблицы видно, что испытуемые разделились на два уровня: высокий и средний.

Испытуемые, которые оказались на высоком уровне, выполняли задание с интересом, продумывали свой ответ, правильно подбирали термины к услышанной группе слов. Так, например, Саша К. ряд слов «каша, хлеб, конфеты» назвал едой, а ряд слов «рука, нога, голова» – частями тела человека, что соответствовало правильному ответу. Но слова «сыроежка,

мухомор, подберезовик» ребенок так и не смог назвать одним словом. Качество выполнения методики мы оценили в 8 баллов, что соответствует высокому уровню развития.

На среднем уровне выполнения оказалось 2 испытуемых. За выполнение задания они набрали от 5 до 7 баллов, не смогли подобрать обобщающий термин для всех групп слов. Так, например, Амалия Р. смогла обобщить слова «роза, гвоздика, ландыш», правильно назвав их одним словом – цветы, а Захар М. назвал данную группу слов инструментами и был уверен в правильности ответа. Группу слов «каша, хлеб, конфеты» Амалия С. и Захар М. неправильно назвали сладостями. К группам слов, обозначающих виды грибов и части тела человека, испытуемые не смогли подобрать соответствующие обобщающие слова.

По результатам выполнения данной методики низкий уровень не был отмечен ни одного испытуемого.

Отметим в целом, что дети владеют обобщающей терминологией, у них не возникло особых трудностей при подборе термина к названной экспериментатором группе слов.

При выполнении методики «Закончи предложение» детям предлагалось продолжить предложение, выбрав наиболее подходящее слово из 4 предложенных. Оценивалось умение дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных, а также интерес к заданию. Каждый правильный ответ оценивался в 1 балл. Максимальное количество баллов – 10. Сумма набранных каждым ребенком баллов соотносилась с уровнем успешности выполнения методики:

Высокий уровень – 8-10 баллов.

Средний уровень – 5-7 баллов.

Низкий уровень – 0-5 баллов.

Количественный анализ выполнения испытуемыми методики «Закончи предложение» представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Уровни успешности выполнения методики «Закончи предложение»

Уровень	Количество испытуемых
Высокий	-
Средний	2
Низкий	3

Из таблицы видно, что испытуемые разделились на 2 уровня успешности выполнения задания: средний и низкий.

На среднем уровне оказалось 2 испытуемых. Дошкольники не смогли правильно выбрать из ряда слов самое подходящее и продолжить предложение. Так, например, Саша К. к предложению «У сапога всегда есть...» из ряда слов «шнурки, подошва молния, пряжка» не выбрал ничего, а сказал, что у сапога всегда есть голенище. После того, как экспериментатор

вновь повторил инструкцию и сказал, что необходимо выбирать ответ только из предложенных слов, мальчик сказал, что у сапога всегда есть пряжка и был уверен в правильности своего ответа.

Низкий уровень успешности выполнения методики был выявлен у 3 испытуемых. Дошкольники не проявили интерес к заданию, не думали перед тем, как дать ответ. Продолжить предложение, выбрав подходящее по смыслу слово, для них было затруднительно. Так, например, Лера П., Амалия С., Агния Д. предложение «В году (3, 12, 4, 7) месяцев» не смогли дополнить правильным ответом. Амалия С. и Агния Д. к предложению «Город России...» из ряда слов «Париж, Москва, Лондон, Варшава» выбрали слово «Париж», а предложение «Отец старше своего сына (часто, всегда, редко, никогда)» дополнили словом «часто».

Результаты выполнения данной методики показали, что дошкольникам с ОНР достаточно сложно выбрать слово, которое обозначает существенный признак.

В методике «Найди общее и различное» испытуемым предлагалось 5 картинок, на каждой из которой изображено по два предмета. Эти предметы необходимо было сравнить между собой, найти сходства и отличия. Оценивалась правильность ответов, их логичность, умение выделять общие и различные признаки предметов, умение рассуждать и интерес к заданию. Результаты выполнения оценивались следующим образом:

Высокий уровень – испытуемый нашел на каждую предъявляемую картинку не менее 3 отличий и 3 сходств, ответы были логичными, ребенок рассуждал правильно, не требовалась помощь экспериментатора.

Средний уровень – испытуемый нашел на каждую предъявляемую картинку не менее 2 отличий и 2 сходств, ответы были логичными, принимал помощь экспериментатора, рассуждал правильно с помощью наводящих вопросов.

Низкий уровень – испытуемый нашел не менее 1 сходства и 1 отличия или нашел только 1 сходство, или 1 отличие на каждую предъявляемую картинку, принимал помощь экспериментатора, но не пытался рассуждать; испытуемый не нашел сходств и отличий на предъявляемых картинках, не принимал помощь экспериментатора.

Количественный анализ выполнения испытуемыми методики «Найди общее и различное» представлен в таблице 4.

Таблица 4 – Уровни успешности выполнения методики «Найди общее и различное»

Уровень	Количество испытуемых
Высокий	1
Средний	2
Низкий	2

Из таблицы видно, что испытуемые разделились на три уровня успешности выполнения методики: высокий, средний и низкий.

На высоком уровне оказался 1 испытуемый – Саша Л. Дошкольник проявил интерес к заданию, с любопытством разглядывал изображенные предметы на картинке, сравнивал их. На каждой предъявляемой картинке в изображениях нашел не менее 3 сходств и различий. Так, например, на картинке, на которой были изображены шкаф и холодильник, мальчик увидел такие сходства как прямоугольная форма, высота, наличие ручек и дверей, а отличиями назвал разную ширину изображенных предметов, формы ручек («У холодильника прямоугольная форма, а у шкафа круглая»), количество дверей.

Испытуемые, которые оказались на среднем уровне, при сравнении каждой предъявляемой картинке смогли найти менее 2 отличий и 2 сходств, но проявили интерес к заданию и принимали помощь экспериментатора. Так, например, Агния Д. и Лера П. при сравнении вороны и самолета нашли такие сходства как крылья и хвост, а при сравнении кирпичного многоэтажного дома и деревянного одноэтажного дома назвали сходствами окна и крышу. По картинке, где были изображены сосна и береза, Лера П. сказала, что стволы деревьев отличаются друг от друга, а также на обоих деревьях есть листья. На вопрос экспериментатора, уверена ли она, что на сосне растут листья, девочка ответила утвердительно и не пыталась поменять ответ.

На низком уровне оказалось также 2 испытуемых – Амалия С. и Захар Р. Дошкольники не проявили интерес к заданию. При сравнении карандаша и шариковой ручки, шкафа и холодильника не смогли найти ни одного сходства и отличия, не принимали помощь экспериментатора. На картинке с изображением сосны и березы дошкольники не увидели ни одного сходства, но нашли по одному отличию – разные стволы деревьев. В изображении домов Захар Р. нашел одно отличие – крышу, а сходством назвал окна. Амалия С. в этих изображениях увидела только одно отличие – высоту.

Результаты выполнения этой методики, показали, что находить сходства и различия для предметов, не принадлежащих к одной родо-видовой категории для дошкольников с ОНР оказалось довольно затруднительным. Сравнивая, они опираются только на внешние признаки.

Обобщая результаты проведенного нами экспериментального исследования, мы можем сделать вывод, что словесно-логическое мышление у испытуемых дошкольников с ОНР находится на высоком, среднем и низком уровнях развития. При этом отметим, что преобладает средний уровень развития. Умение обобщать и классифицировать у дошкольников с ОНР, участвующих в эксперименте, сформировано недостаточно, но при этом дошкольники знают обозначения некоторых понятий и способны к правильному логическому рассуждению. В большей степени у дошкольников с ОНР вызывает затруднение умение дифференцировать существенные признаки предметов или явлений от несущественных, второстепенных, а также сравнивать предметы, которые не принадлежат к одной родо-видовой

категории. Также можно отметить, что у участвующих в эксперименте дошкольников быстро утрачивается интерес к учебной деятельности.

Для того, чтобы развивать словесно-логическое мышление у дошкольников с ОНР необходимо организовывать целенаправленную работу. Во время занятий, и в свободное от них время можно проводить дидактические игры и упражнения на развитие данного вида мышления.

Упражнение «Разложи предметы» способствует развитию таких операций мышления как классификация и обобщение. Для проведения необходим набор карточек с изображениями предметов различных по назначению и два конверта. Ребенку предлагается разложить карточки с изображениями предметов по конвертам так, чтобы в каждом оказались карточки, подходящие друг другу, и затем объяснить свой выбор. Например, это могут быть дикие и домашние животные.

Игра «Съедобное-несъедобное» поможет развивать не только умение выполнять классификацию по заданной инструкции, но и произвольное внимание. Ведущий предлагает детям быстро назвать то, что можно употреблять в пищу, когда он скажет слово «съедобное». Когда ведущий скажет слово «несъедобное», детям необходимо будет назвать то, что не едят. Победителем оказывается тот дошкольник, который ни разу не допустит ошибки.

Для того, чтобы научить детей сравнивать предметы, видеть в предметах разные и схожие их свойства, подойдет игра «Подбери пару». Правила игры заключаются в том, что детям необходимо объединить названные предметы в пары при наличии общего признака. Для проведения игры необходим мяч. Дошкольники встают в круг, а воспитатель – с мячом в центр круга. Он бросает мяч одному из детей и говорит: «Игрушка». Ребенок должен поймать мяч и назвать, например: «Кукла».

Трудности умения различать признаки предметов от второстепенных можно преодолеть, если включать упражнения, построенные по тому же алгоритму, что и методика «Закончи предложение». Дошкольника необходимо научить разделять понятия «общий признак» и «существенный». Так, например можно предложить ребенку среди двух квадратов, окрашенных в один цвет, найти общий признак (цвет), но он не будет существенным, т.к. существенным будет форма, потому что, если убрать цвет предмет будет по-прежнему относиться к тому же понятию, а если изменить существенный признак, то предмет становится другим. Сюда можно отнести такие упражнения как «Выбери наиболее правильный ответ», «Что общее у всех предметов?», «Выдели существенный признак».

Для того, чтобы сравнивать предметы, которые не принадлежат к одной и той же родо-видовой категории, используются упражнения «Сравни два предмета», «Чем похожи предметы?», «Выдели общее у всех предметов».

Использование этих и подобных им игр, и упражнений в работе с детьми с ОНР будет способствовать развитию словесно-логического мышления, а в дальнейшем – способствовать успешному обучению детей в школе.

Библиографический список

1. Выготский Л.С. Мышление и его развитие в детском возрасте // Психология развития как феномен культуры: избранные психологические труды. Институт практической психологии; Воронеж: НПО 'МОДЭК'. 1996. С. 471-494.
2. Дружкова Д.А., Щербак С.Г. Словесно-логическое мышление детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи URL: <https://docplayer.ru/33818197-Slovesno-logicheskoe-myshlenie-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta-s-obshchim-nedorazvitiem-rechi-onr.html> (дата обращения 12.12.2018)
3. Жуйкова Т.П. Особенности развития словесно-логического мышления у детей младшего школьного возраста с общим недоразвитием речи третьего уровня // Образование и наука в современных условиях: материалы IV междунар. науч.–практ. конф. Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2015. С. 80-81.
4. Семенова Т.Н., Чиркова К.А. Особенности развития словесно-логического мышления у детей старшего дошкольного возраста с нарушением речи URL: <https://infourok.ru/osobennosti-razvitiya-slovesnologicheskogo-mishleniya-u-detey-starshego-doshkolnogo-vozrasta-s-narusheniem-rechi-1332014.html> (дата обращения 12.12.2018)