

Некоторые проблемы квалификации мелкого взяточничества

Примак Анна Сергеевна

Хабаровский государственный университет экономики и права

студент

Антонов Иван Михайлович

Хабаровский государственный университет экономики и права

к.ю.н. доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы квалификации и законодательной регламентации уголовно-правовой новеллы о мелком взяточничестве. Автор анализирует признаки рассматриваемого состава преступления, определяет возможные правоприменительные проблемы и предлагает пути для их решения

Ключевые слова: мелкое взяточничество, коррупция, размер взятки, дача взятки, получение взятки

Some problems of qualification petty bribery

Primak Anna Sergeevna

Khabarovsk State University of Economics and Law

student

Antonov Ivan Mikhailovich

Khabarovsk State University of Economics and Law

Candidate of Law science, associate professor of the Department of Criminal Law and Criminology, Faculty of Law

Abstract

The article discusses the issues of qualification and the legal regulation of criminal legal novels about small bribes. The author analyzes the features of the reporting of crime, law enforcement, identifies possible problems and suggests ways to address them.

Keywords: petty bribery, minimum size of a bribe, receiving a bribe, giving a bribe

Получение и дача взятки, посредничество во взяточничестве — преступления, в которых наиболее ярко проявляются все признаки коррупции как негативного социального явления, создающего угрозу национальной безопасности России.

Если проанализировать судебную практику за последние несколько лет, можно прийти к выводу, что основными взяточполучателями, представителями «бытовой коррупции», являются должностные лица в здравоохранительной, образовательной, жилищно-коммунальной сферах жизнедеятельности. Как правило, они имеют влияние на местном уровне, региональном, реже – федеральном.

Противодействие взяточничеству в настоящее время стало одним из основных задач в работе правоохранительных органов России. В современном уголовном законодательстве понятие взяточничества является собирательным и к нему относят ряд таких составов преступлений, как получение взятки (ст. 290), дача взятки (ст. 291), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1), мелкое взяточничество (ст. 291.2). Последняя статья в Уголовный кодекс Российской Федерации была введена в действие относительно недавно, Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 324-ФЗ.

Вместе с тем, обсуждения положительных и отрицательных сторон данного состава в рядах научных деятелей уголовного права не утихает до сих пор.

Следует отметить, что реформа подтверждает высокую степень общественной опасности действий по даче и получению взятки, в том числе и в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, в связи с чем, законодатель дал правоохранительным органам еще одно средство для борьбы с коррупцией.

Безусловно, имеет право на существование отрицательная оценка выделения статьи 291.2 УК РФ. О.В. Неупокоева, С.М. Гаджиев считают, что появление статьи имеет больше отрицательный характер, так как нацеливает правоохранительные органы на раскрытие и расследование более простых коррупционных преступлений, что поспособствует лишь повышению показателей и создаст видимость борьбы с коррупцией. А также позволит оставить аналогичные преступления в крупном и особо крупном размеренезамеченными¹].

Полагаю вышеуказанную точку зрения не совсем некорректной так как, квалификация по размеру взятки происходит уже непосредственно после события преступления.

Более логичными представляются доводы Э.Ю. Чуклиной, которая в своей статье подчеркивает положительную сторону выделения уголовной ответственности по ст. 291.2 УК РФ. Дополнение статистического отчета новыми графами позволит отграничить количество мелких взяток и более крупных, что сделает данные о работе более прозрачными²].

Стоит заметить, что в процессе оперативно-розыскной работы по выявлению коррупционных преступлений однозначно говорить о размере взятки невозможно, окончательная квалификация преступления дается уже непосредственно во время судебного разбирательства.

Между тем, по мнению В. Михайлова «выделение мелкого взяточничества в отдельный состав преступления способствует концентрации внимания правоохранительных органов на выявлении и

расследовании представляющих повышенную опасность случаев дачи взятки в крупном, особо крупном размерах»[3].

Действительно благодаря тому, что мелкое взяточничество отнесено к числу преступлений небольшой тяжести, право вести расследование по данной категории дел передано органам дознания, а подсудность была закреплена за мировыми судьями, что содействует более простому и быстрому рассмотрению дел в короткие сроки. А также снимет часть нагрузки со следственного органа и районных судов.

В настоящее время нельзя не отметить множественные попытки законодателя по реформированию уголовного закона, направленные на борьбу с коррупцией, однако действующий уголовный закон вряд ли можно и теперь назвать совершенным.

Статья 291.2 УК РФ введена в действие вот уже более 2 лет, наработана следственная и судебная практика, опубликовано значительное количество научных работ, в которых высказывались мнения о необходимости дополнить российское законодательство по ряду, возникших правоприменительных проблем.

Например, некоторые авторы, в частности Р.М. Кашапов, Д.А. Тасоев, Ю.И. Степанов подчеркивают важность установления минимального размера взятки. Применительно к предмету ст. 291² УК РФ, в денежном эквиваленте не должна превышать десяти тысяч рублей.

Таким образом, минимальный порог будет устанавливаться в каждом конкретном деле в зависимости от обстоятельств, сложившейся следственной и судебной практики в регионе и федеральном округе, что, по мнению научных деятелей, не отвечает принципу справедливости уголовного закона.

Пленум Верховного Суда России в постановлении от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» также не дает толкование по данному пробелу[4].

Полагаю, представляется справедливым опасение ряда авторов о применении малозначительности по ч. 2 ст. 14 УК РФ за мелкое взяточничество.

Явным недочетом является указание в санкции ч. 2 ст. 291.2 УК РФ на возможность назначения исправительных работ на срок до трех лет, тогда как в ч. 2 ст. 50 УК РФ предусмотрено, что наказание устанавливается на срок от двух месяцев до двух лет.

До сих пор неясным, по мнению В.И. Морозова, Н.А. Ермолаева, Д.В. Мирошниченко причины отсутствия иных квалифицирующих признаков в статье 291.2 УК РФ кроме судимости аналогичное преступление.

Следует, что при разработке нормы законодатель отдал приоритет размеру взятки, нежели каким-либо иным признакам взяточничества, который может повлиять на уголовно-правовую оценку деяния - на степень его общественной опасности.

Библиографический список

1. Неупокоева О.В. Эффективность нормы о мелком взяточничестве // Актуальные проблемы права, государства и экономики. СПб, 2017.
2. Чуклина Э.Ю. Выделение уголовной ответственности за мелкое взяточничество: Критический взгляд // Экономика, социология и право. 2016. №10. URL: <https://docplayer.ru/30319604-Vydelenie-ugolovnoy-otvetstvennosti-za-melкое-vzyatochnichestvo-st-uk-rf-kriticheskiy-vzglyad.html> (дата обращения 01.09.2018).
3. Михайлов В.И. Эволюция законодательства об ответственности за взяточничество // Уголовное право. 2016. №5.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» от 9 июля 2013 г. № 24 // Российская газета.