

## **Сравнительный анализ форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации и зарубежных странах**

*Боброва Галина Сергеевна*

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема  
старший преподаватель кафедры права*

*Лещева Екатерина Евгеньевна*

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема  
магистрант*

### **Аннотация**

Данная статья посвящена характеристике различных форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в некоторых зарубежных странах и выявлению их специфики с целью адаптации в России.

**Ключевые слова:** дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, семья, семейные формы воспитания детей, защита детей, права детей, опека, попечительство, патронаж, приемная семья.

## **Comparative analysis of the forms of organization of children left without parental care in the Russian Federation and foreign countries**

*Bobrova Galina Sergeevna*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University  
lecturer at Department of Law*

*Leshcheva Ekaterina Evgenevna*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University  
Master student*

### **Abstract**

His article is devoted to the characteristics of various forms of organization of children left without parental care in some foreign countries and the identification of their specifics in order to adapt in Russia.

**Keywords:** orphans, children left without parental care, family, family forms of parenting, child protection, children's rights, custody, guardianship, patronage, foster family.

При изучении мировых тенденций работы с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, ряда развитых государств следует, что политика государств в данной сфере нацелена на отказ от содержания детей в интернатных домах и ориентацию на создание системы замещающих

семей, что наилучшим образом принимает во внимание необходимые условия жизни и воспитания ребенка.

В последнее время Российская Федерация уделяет большое внимание изучению и анализу законодательства зарубежных стран, совершенствуя, таким образом, собственную правовую систему и приближая свое законодательство к мировым стандартам.

При рассмотрении семейных форм воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в зарубежных странах и в России, необходимо обратить внимание на существующие нормы международного права: Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года [1], Декларация прав ребенка, принятая Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 года [2], Конвенция о правах ребенка, одобренная Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года [3].

Рассматривая институт приемной семьи в Федеративной Республике Германии следует отметить, что здесь, также как и в России, социальная политика Германии основана на защите прав детей, в связи с этим федеральное, региональное и местное законодательство предусматривает создание различных комитетов и комиссий для оказания помощи детям, оставшимся без попечения родителей. Защита прав детей предусмотрена Конституцией ФРГ, которая является источником правового регулирования в данной области.

При сравнении ФРГ и России в области защиты прав детей следует отметить, что имеется значительное отличие, так как в Российской Федерации приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей, является усыновление, однако в ФРГ приоритет отдается опеку и попечительству, при этом связано это с тем, что при усыновлении необходим очень широкий спектр предоставляемых документов, также при данном виде устройства детей в семью ребенку дается возможность встречаться и поддерживать связь со своими настоящими родителями. По законодательству ФРГ только после того, как будет установлен факт неудачной попытки оставить ребенка в кровной семье следует процедура усыновления, либо установления опеки (попечительства).

При рассмотрении опыта ФРГ заботы о детях необходимо рассмотреть систему детских деревень, созданной на основе идей Германа Гмайнера о деревнях-SOS, где детские дома создавались по принципу семьи [9]. В настоящее время международная благотворительная организация SOS-Kinderdorf International объединяет более 500 подобного рода деревень в 132 странах мира, при этом на территории Российской Федерации имеются 4 сходных по принципам организации.

Соединенные Штаты Америки имеют многовековой опыт в области устройства детей в замещающие семьи.

Россия и Америка схожи в стратегии правового регулирования воспитания и устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей, так, например, финансирование детей-сирот по большей части базируется на местном уровне.

Также необходимо рассмотреть и отличительные черты, так, например, длительное время российская система основывалась на детских домах, а в США еще в 19 веке практиковалось временное проживание детей, оставшихся без попечения родителей, в приемных семьях. Так, например, в 1853 году священнослужитель Чарльз Лоринг Брейс основан в Нью-Йорке Общество помощи детям, которое помещало в приемные семьи фермеров детей, оставшихся без попечения родителей [5]. В том числе при устройстве детей в США в замещающие семьи любого типа необходимо судебное решение, в то время, как в России судебное решение необходимо лишь при усыновлении.

В настоящее время России нацелена на развитие института замещающих семей, в то время как в США разработан и реализуется Стратегический план до 2020 года о сокращении на 50% числа детей, которые воспитываются в приемных семьях, так как представляется, что сэкономленные денежные средства будут направлены на разработку более эффективных методов, которые позволят укрепить институт кровной семьи.

В Великобритании, наоборот же, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, направляют для временного содержания в реабилитационный центр, детский дом или в приют, при этом на этот период ребенку подыскиваются опекуны из числа его родственников, при этом устройством детей в семью занимаются как местные власти, так и данными вопросами вправе заниматься специализированные частные агентства, что отличает Великобританию от Российской Федерации, где деятельность по устройству в семью ребенка частными посредническими организациями запрещена. Также следует отметить, что в большинстве случаев дети в детские дома передаются на основании судебного решения.

Обращаясь к опыту зарубежных стран, также необходимо уделить внимание Франции, где государственная политика социальной помощи ранее основывалась на действиях отдельных частных лиц, а в настоящий момент этим вопросом занимаются в том числе многочисленные ассоциации и частные учреждения, которые финансируются из государственных фондов. Во Франции считается, что социальная политика по предоставлению социальной помощи должна базироваться на местном уровне, с целью того, чтобы ребенок, оставшийся без попечения родителей, оставался в знакомой ему обстановке и имел доступ к социальным службам.

Социальные службы Франции в приоритет ставят связь ребенка с биологическими родителями, проживание его в доме биологических родителей, при этом даже в случае возникновения острой необходимости перемещения ребенка в приемную семью при возникновении опасности для него, предполагается необходимым поддерживать его связь с кровными родителями.

В Японии, по сравнению с рассмотренными ранее странами наоборот, при рассмотрении вопроса об устройстве детей, оставшихся без попечения

родителей, первоочередно, рассматривается детский дом, а только потом уже воспитание в приемной семье, в этой связи количество детей в детских домах с каждым годом увеличивается. При этом в Японии, также, как и в Англии родители имеют право отдать своих детей в детский дом при этом их родительские права сохраняются.

Необходимо отметить, что, в Японии система профессиональной социальной работы развита на слабом уровне, и устройством детей, оставшихся без попечения родителей, совместно занимаются органы местного самоуправления и местные волонтерские организации, которые контролируют благополучие детей, попавших в трудную жизненную ситуацию.

При рассмотрении семейных форм устройства детей в Финляндии следует отметить, что в данной стране не предусмотрено, в том числе на законодательном уровне не закреплено, лишение родительских прав. На основании чего ни при каком случае контакт родителя и ребенка не должен быть прекращен или приостановлен, при этом данное обстоятельство отличает Финляндию от рассмотренных нами иных государств в данной статье.

В ходе изучения опыта работы различных государств по защите прав детей нам удалось определить наиболее эффективные способы по защите прав детей, оставшихся без попечения родителей.

При анализе семейных форм воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в России, ФРГ, США, Англии Франции, Японии и Финляндии, можно сделать вывод, что многолетний опыт стремления к ликвидации и сокращению сиротства, государства пришли к правильному решению, а именно к превентивным мерам, направленным на предупреждение сиротства посредством выявления кризисных семей и помещению ребенка в замещающую семью.

В настоящее время отказ от воспитания детей в институциональных учреждениях является основополагающей задачей в большинстве стран мира. Во избежание ошибок в процессе деинституализации, то есть в процессе трансформации института приемной семьи в Российской Федерации, сохранении в целом позитивного опыта необходимо изучать зарубежный опыт всевозможных форм замещающих семей, с целью положительной адаптации к российским реалиям.

### **Библиографический список**

1. Всеобщая декларация прав человека: офиц. текст декларации, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г. СПС Консультант Плюс.
2. Декларация прав ребенка: офиц. текст декларации, принятой Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1959 г. СПС Консультант Плюс.
3. О правах ребенка: офиц. текст конвенции ООН от 20.11.1989 г. СПС Консультант Плюс.

4. Баранова З. Я. Патронатное воспитание в России и Великобритании: сравнительный анализ. М.: Толос, 2014. 217 с.
5. Бессчетнова О. В. Усыновление детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей в США. Томск: Томский ГПУ, 2016. 148 с.
6. Кустова В. В. Усыновление в Японии. М.: Просвещение, 2015. 213 с.
7. Поддубная Т. Н. Социальная защита детства в России и за рубежом. М.: Издательский центр «Академия», 2015. 320 с.
8. Расчетина В. Э. Культурный шок и социально-педагогическое сопровождение подростков за границей. М.: Росток, 2010. 296 с.
9. Чавдарова А. В. Защита прав детей в Федеративной Республике Германия. М.: Издательский центр «Академия», 2016. 314 с.