

История развития ответственности за похищение человека

Лупанова Анна Игоревна

*Хабаровский государственный университет экономики и права
магистрант*

Аннотация

В статье проводится анализ норм о похищении человека в России в разные исторические периоды. Рассмотрена история возникновения ответственности за данное преступление и последующие ее изменения. На основе такого анализа автор определяет вид и размер наказания за похищение человека в разное время.

Ключевые слова: похищение человека, свобода личности, уголовная ответственность.

The history of the development of responsibility for the kidnapping in Russia

Lupanova Anna Igorevna

*Khabarovsk state University of Economics and Law
masters students*

Abstract

The article analyzes the norms of kidnapping in Russia in different historical periods. The history of responsibility for this crime and its subsequent changes is considered. Based on this analysis, the author determines the type and amount of punishment for kidnapping at different times.

Keywords: abduction of a person, personal freedom, criminal liability.

Для более детального изучения нормы о похищении человека необходимо провести сравнительный анализ теории и практики применения рассматриваемой нормы в разные исторические периоды.

Впервые о похищении человека было упомянуто в Русской Правде, санкция устанавливала ответственность за похищение девиц, а так же холопа, который по-прежнему признавался собственностью. Необходимо отметить, что в данный промежуток времени за убийство холопа наказание было в два раза меньше, чем за его похищение [1].

В Судебниках 1497 и 1550 годов похищение холопов приравнено к тягчайшим государственным преступлениям, что отражается на санкции данного деяния. Нормы Русской Правды, предусматривающие лишь денежный штраф стали не удовлетворять господствующий класс, поэтому уголовная ответственность по Судебникам за похищение холопа стала устанавливаться в виде смертной казни [2].

Следующим стоит рассмотреть Соборное уложение 1649 года, которое характеризовалось гораздо более сложной структурой наказаний и обладало строгими мерами в сравнении с прежними положениями. В Уложении были закреплены статьи о похищении женщин и младенцев, а также приравнялись к преступлениям такие виды деяний как покушение на целомудрие женщины и похищение её из дома. Карались перечисленные проступки смертной казнью. Наказания несли не только лица, непосредственно совершившие похищение, но и те, которые оказывали содействие при совершении данного преступления. В Воинском артикуле 1715 года, за похищение человека и последующую его продажу аналогично предполагалась уголовная ответственность в виде смертной казни. [3]

Далее, в 1750 году, в Соборное Уложение, к установленной ранее уголовной ответственности за похищение младенца, вносится дополнение. Лицо, похитившее младенца, было лишено всех гражданских прав, состояния и наказано кнутом. В 1799 году к действующим наказаниям прибавилась ссылка на каторжные работы. Со временем норма о похищении человека вместе с установленными наказаниями вошла в Свод законов Российской Империи 1832 года. В Полном собрании законов Российской империи 1832 года, за рассматриваемое преступление предполагалось лишение всех прав, наказание кнутом и ссылка на каторжные работы. Похищение человека по-прежнему оставалось одним из самых серьезных и опасных преступлений, хотя смертная казнь за него уже была отменена. [4]

В Уложении 1845 года о наказаниях уголовных и исправительных похищением понимался физический захват личности, вследствие чего преступлением признавалось похищение человека с целью занятия работорговлей и для сокрытия или изменения происхождения младенца. Тяжким деянием можно было назвать и похищение женщины в целях причинения ей вреда, изнасилования, вступление с нею в брак. [5]

В связи с отменой крепостного права в 1861 году, вызвавшей некоторые перемены в уголовном законодательстве, увеличился рост похищений человека по корыстным мотивам. По этой причине, в 1866 году, принимается новая редакция Уложения о делах уголовных и исправительных. В соответствии с ней, похищение, а также продажа в рабство лиц состоящих в подданстве России или находящихся под ее покровительством, считались преступными. [6]

Помимо этого в конце XIX века в России обрело широкую распространенность похищение детей, по этой причине понадобилось повысить эффективность норм уголовного законодательства за данный вид преступления, вследствие чего в Уголовном Уложении 1903 года были конкретизированы квалифицирующие признаки данного состава преступления. Норма на этот раз была закреплена в главе «О преступных деяниях против личной свободы», что отождествляет точку зрения Уложения к нынешнему толкованию данного вида преступления.

В отличие от предыдущих Законов, в Уложении более тщательно была освещена проблема похищения детей. Уложение предусматривало несколько

вариантов такого преступления. Первым видом можно выделить похищение детей, вторым - самовольное задержание ребенка и третьим - его подмена. В соответствии с Уложением похищением можно было признать захват ребенка, если он осуществлялся без согласия и одобрения родителей; подменой – специально подстроенная замена младенца; удержанием – насильственное оставление каким-либо лицом у себя, потерявшегося ребенка на срок, который будет превышать трое суток.

Уложение в свою очередь устанавливало наказание и за похищение девушек и женщин. Норма, закрепленная в статье 505, в данной ситуации обеспечивала в равной степени как личную свободу, так честь и репутацию пострадавшей. Наказанием служило содержание в исправительном доме сроком до трех лет. Также была закреплена норма, ответственность за которую нес похититель женщины, с которой принудительно хотели вступить в брак против ее воли. Ответственность за такое деяние - тюремное заключение на срок от шести месяцев.[7]

В период с октября 1917 года до июля 1922 года в стране можно сказать практически отсутствовало уголовное законодательство. Октябрьская революция 1917 года всячески изменила уже существовавшую на тот момент законодательную практику. На ранее действующие законы суд все также по-прежнему ссылался, хотя официально это было запрещено. В связи с этим, суд обязан был руководствоваться «революционным сознанием и совестью». [8]

В советский период рассматриваемая в данной статье норма сформировалась, в первую очередь, под влиянием международных документов провозглашавших основные права и свободы человека. К группе таких документов можно отнести Всеобщую декларацию прав человека 1948 г. и Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. Так, в будущем, положения из указанных международных документов, получили дальнейшее развитие в Декларации прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации 1991 г. и Конституции РФ.

Похищения людей осуществлялись в разное время, но носили больше единичный характер, поэтому к ответственности, в послереволюционный период, привлекались преступники, похищающие детей.

Руководящие начала по уголовному праву 1919 года стали одним из основополагающих документов советского времени, систематизировавшие правовые нормы. Данный законодательный акт, состоявший из восьми разделов, к сожалению, не перечислял перечня деяний, подлежащих уголовному наказанию, в связи с этим норма о похищении человека в данном документе не могла быть закреплена.[9]

Следующим законом того времени стал Уголовный кодекс РСФСР 1922 года, закрепляющий ответственность за преступления, которые посягали на свободу личности. В данном кодексе была закреплена статья 162, устанавливающая санкцию за «Похищение, сокрытие или подмен чужого ребенка с корыстной целью, из мести или из иных личных видов», санкция за которое лишение свободы до 4 лет со строгой изоляцией.[10] Вследствие

этого можно подвести итог о том, что Уголовный закон 1922 года не включал в себя специальной нормы, которая бы устанавливала ответственность за похищение человека.

Кодекс 1926 года аналогично предыдущему Закону регламентировал ответственность за «Похищение, сокрытие или подмену чужого ребенка с корыстной целью, из мести или иных личных видов - лишение свободы на срок до трех лет», закрепленную в статье 149. [11]

Итак, первые кодексы, содержащие статьи, посвященные защите личной свободы человека, по содержанию были примитивны, а санкции подтверждали слабую правовую защиту прав человека.

Вследствие изменения политического курса в стране, разрабатывался новый Уголовный кодекс, принятый в 1960 году. Изначально в нем был закреплен небольшой список норм, устанавливающий ответственность за посягательство на личную свободу гражданина, в котором так же отсутствовала специальная норма за похищение человека, тем не менее, в статье 125 была закреплена ответственность за похищение или подмену ребенка. Но в течение времени, на протяжении которого действовал данный кодекс, по ряду причин в него были внесены существенные изменения, в связи с которыми, в 1993 году, все-таки была введена специальная норма о похищении человека, санкция за которую предусматривала лишение свободы от трех до пяти лет. Такие поправки были введены в связи с участившимися случаями похищения взрослых. Норма включала в себя несколько квалифицирующих признаков, которые ужесточали вид и размер наказания за данное деяние.

Таковыми были:

«Похищение человека, совершенное из корыстных побуждений, либо по предварительному сговору группой лиц, либо соединенное с пытками, издевательствами или иными насильственными действиями, опасными для жизни или здоровья потерпевшего, а равно с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, либо похищение несовершеннолетнего»

«Действия, предусмотренные частью первой или частью второй настоящей статьи, совершенные организованной группой либо повлекшие особо тяжкие последствия, устанавливающие более строгие наказания за совершенные деяния»[12] В свою очередь норма о похищении ребенка уже была не актуальна и полностью исключена.

На сегодняшний день, в действующем кодексе 1996 года, преступные деяния, посягающие на личную свободу человека, закреплены в главе 17, а норма регламентирующая ответственность за похищение человека в статье 126. По сравнению с ранее действующими кодексами в настоящий момент появилось больше квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков рассматриваемого преступления и соответствующих им строгих наказаний.[13]

В заключение, исходя из проанализированного состава преступления, можно сделать вывод о том, что нормы регламентирующие ответственность

за похищение человека были закреплены уже в первых уголовных законах. В зависимости от определенного исторического периода вид и размер наказания за похищение человека устанавливались по-разному, от денежного штрафа до смертной казни, в зависимости от уголовно-политических воззрений, преобладающих в обществе в конкретный рассматриваемый промежуток времени. В настоящее время проблема борьбы с таким преступлением как похищение человека находится в стадии совершенствования, требуя глубокого изучения и разработки результативных решений по корректировке законодательства в данной сфере.

Библиографический список

1. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Том 1. Законодательство Древней Руси. М.: Юридическая литература, 1984. 61 с.
2. Колычева Е.И. Холопство и крепостничество (конец XV-XVIII вв.). М., 1971, с. 226.; Зимин А.А. Россия на рубеже XV-XVI столетий., 1982. с.134-135.
3. Маньков А.Г. Российское законодательство X-XX вв. Том 4. М.: Юридическая литература, 1986. 362 с.
4. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть особенная. СПб.,1883, с.191.
5. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права: Часть особенная: Посягательства личные и имущественные под ред., с предисл.: А.А. Жижиленко 7-е изд., доп. и пересмотр. - Петроград: Юрид. о-во при Петрогр. ун-те,1916, с. 97.
6. С.С. Остроумов Преступность и ее причины в дореволюционной России. Издательство «Московский университет» - М., 1980, с. 105-129.
7. Фойницкий И.Я. Курс уголовного права: Часть особенная: Посягательства личные и имущественные под ред., с предисл.: А.А. Жижиленко 7-е изд., доп. и пересмотр. - Петроград: Юрид. о-во при Петрогр. ун-те,1916, с. 98.
8. Алунгериева Э.И. «Эволюция ответственности за похищение человека в российском праве» // Научное сообщество студентов: Междисциплинарные исследования: сб. ст. по мат. XLVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 13(48), 2018, с. 194-199
9. Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919 "Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р." [Электронный ресурс] <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4859#06369816978354501>
10. Уголовный кодекс РСФСР 1922 года [Электронный ресурс] [https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_\(1922\)](https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_(1922))
11. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года [Электронный ресурс] https://ru.wikisource.org/wiki/Уголовный_кодекс_РСФСР_1926_года/Редакция_05.03.1926
12. Комментарий к Уголовному кодексу РСФСР 1960 года / под ред. М.Д. Шаргородского, Н.А. Беляева. Л.: ЛГУ, 1962, с. 240.
13. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ//

"Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.