

### **Характеристика мыслительной деятельности младших школьников с задержкой психического развития**

*Алехина Елена Павловна*

*Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Центр образования имени полного кавалера ордена Славы Владимира Израйлевича Пеллера» Биробиджанского муниципального района Еврейской автономной области*

*Учитель начальных классов*

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема  
магистрант*

#### **Аннотация**

В данной статье рассматриваются основные особенности развития мыслительной деятельности младших школьников с задержкой психического развития. Отражены результаты исследования мыслительной деятельности учащихся третьего класса с задержкой психического развития.

**Ключевые слова:** задержка психического развития, младший школьный возраст, мыслительная деятельность, мышление, развитие.

#### **Characteristics of mental activity of younger students with mental retardation**

*Alyokhina Elena Pavlovna*

*Municipal budget General education institution "Center of education named after the full knight of the order of Glory Vladimir Izrailevich Peller», Birobidzhan municipal district of the Jewish Autonomous region*

*Primary school teacher*

*Sholom Aleichem Priamursky State University*

*Master student*

#### **Abstract**

This article discusses the main features of the development of mental activity of younger students with mental retardation. Results of research of mental activity of pupils of the third class with a delay of mental development are reflected.

**Keywords:** mental retardation, primary school age, mental activity, thinking, development.

Изучение операционной стороны мышления и разработка новых коррекционно-развивающих технологий, позволяющих повысить успешность мыслительной деятельности младших школьников с задержкой психического развития, являются актуальными вопросами современной коррекционной педагогики и психологии. Поскольку мыслительная деятельность является одной из высших форм деятельности человека. Это социально

обусловленный психический процесс, неразрывно связанный с речью. В процессе мыслительной деятельности вырабатываются определенные приемы или операции (анализ, синтез, сравнение, обобщение, конкретизация) (Т.Н. Князева, Т.А. Сергеева, О.В. Тарасова, У.В. Ульяновка и др.)

Важность задачи развития мыслительной деятельности младших школьников с задержкой психического развития связана с тем, что успешность ее решения является одним из главных условий полноты и адекватности познания данной категории учащихся окружающего мира. Несформированность основных операций мыслительной деятельности не дает учащимся младшего школьного возраста с задержкой психического развития в должной мере овладеть знаниями и может быть причиной не только школьной, но в дальнейшем и социальной дезадаптации в современном обществе (О.И. Кукушкина, Г.Ф. Кумарина, И.И. Мамйчук, Н.Я. Семаго и др.).

Опираясь на анализ теоретических источников (М.С. Абухова, Е.В. Золоткова, В.И. Лубовский, И.Ф. Марковская, О.В. Тарасова, Е.В. Тюрина, Е.В. Шамарина и другие), выделим характерные особенности мыслительной деятельности для младших школьников с задержкой психического развития.

И.Ф. Марковская, описывая умение младшими школьниками с задержкой психического развития классифицировать предметы, отмечает, что они правильно классифицируют предметы по цвету и форме, но затрудняются в выделении одного признака и его противопоставлении другим. Сложнее всего классифицировать предметы по материалу и величине предметов [7].

Е.В. Шамарина и О.В. Тарасова считают, что без понимания учащимися с задержкой психического развития принципов классификации предметов, порой они классифицируют предметы правильно, но дать пояснение, почему именно так выполнил задание, затрудняются [11].

В работе О.Е. Шаповаловой рассматриваются особенности понимания переносного смысла младшими школьниками с задержкой психического развития и с нарушением интеллекта. Как выяснилось, и те, и другие дети нередко воспринимали метафорические выражения исключительно в их прямом, предметном смысле, а переносный смысл оказывался недоступным их пониманию [12].

По мнению Т.А. Власовой, младшие школьники с задержкой психического развития сравнивают предметы по несопоставимым, незначительным признакам [3].

Как отмечает У.В. Ульяновка, учащиеся младших классов стремятся избежать любых интеллектуальных усилий, момент преодоления трудностей является непривлекательным, поэтому они отказываются решать интеллектуальные задачи, подменяя их на более близкую, игровую задачу. В процессе решения задачи учащиеся начальных классов с задержкой психического развития действия выполняют не полностью, а только ее

простую часть, так как они не заинтересованы в результате выполнения задания [10].

Т.А. Власова, В.И. Лубовский, Н.А. Цыпина утверждают, что младшие школьники с задержкой психического развития решают мыслительную задачу на интуитивном уровне, то есть они вроде бы правильно дают ответ, однако пояснить его не могут. Все это происходит по причине низкой мыслительной активности, бездумного стиля работы. Учащиеся, по причине спешности, неорганизованности, действуют наугад, в полном объеме не учитывают заданного условия [3].

С точки зрения М.С. Абуховой, младшие школьники с задержкой психического развития испытывают большие трудности при построении самых простых умозаключений. Они затрудняются самостоятельно сделать вывод, им необходима помощь взрослого, который направит мысль такого ребенка, поможет выделить те зависимости, между которыми необходимо установить отношения [1].

По причине того, что младшие школьники затрудняются делать умозаключения, не умеют рассуждать, делать выводы, то их ответы на вопросы учителя бывают необдуманные, случайные (О.В. Защиринская) [8].

Изучив особенности развития мыслительной деятельности младших школьников с задержкой психического развития, было решено выявить особенности мыслительной деятельности при работе с текстами. Для этого в исследовании приняло участие 10 учащихся третьего класса МБОУ «Основная общеобразовательная школа №4» г. Биробиджана. Для этого была использована методика «Нелепицы» (модифицированный вариант). В модифицированном варианте методики «Нелепицы» мы предлагали учащимся небольшие стихотворения, в которых надо было за пять минут определить как можно больше нелепых ситуаций и объяснить, что не так, почему не так и как на самом деле должно быть.

Учащимся зачитывались следующие стихотворения:

1. Ехала деревня  
Мимо мужика.  
Вдруг из-под собаки  
Лают ворота.  
Он схватил дубинку  
Разрубил топор.  
А по нашей кошке  
Пробежал забор.
2. Дело было в январе  
Первого апреля.  
Жарко было во дворе  
Мы окоченели.
3. По железному мосту  
Сделанном из досок,  
Шел высокий человек  
Низенького роста.

Он кудрявый - без волос,  
Тоненький - как бочка,  
У него детишек нет -  
Только сын и дочка...

Полученные результаты позволили определить три уровня развития мыслительной деятельности младших школьников с задержкой психического развития (рисунок 1).

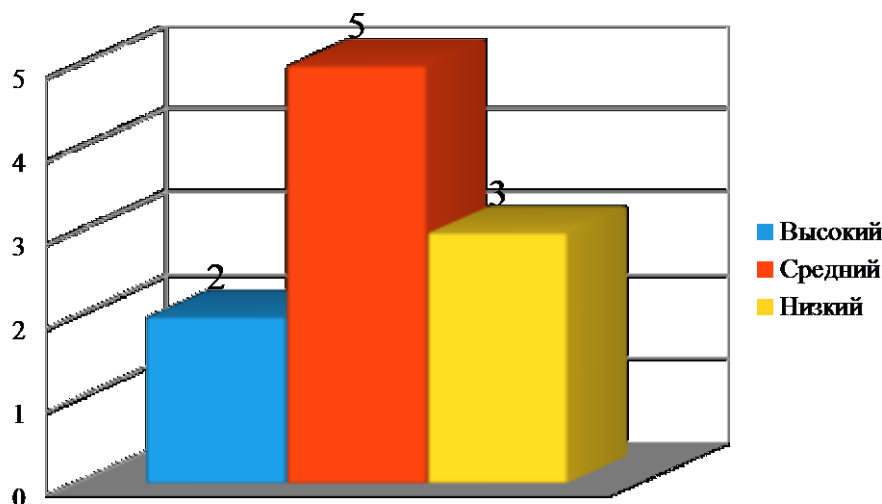


Рисунок 1. - Уровень развития мыслительной деятельности младших школьников с задержкой психического развития

Низкий уровень развития мыслительной деятельности показали 3 младших школьника с задержкой психического развития. Отметим, что учащимся было сложно воспринимать текст на слух, они смогли только определить следующие нелепицы: ехала деревня мимо мужика. Вдруг из-под собаки лают ворота. А по нашей кошке пробежал забор.

Учащиеся легко справились со вторым четверостишием, так как он состоял из одного четверостишия: дело было в январе первого апреля. Эту строчку объяснили следующим образом. Рома сказал, что автор перепутал название месяца, что действие было первого января. Антон, наоборот, определил, что действие происходило в апреле, так как было жарко. На вопрос «Почему окоченели?» он ответил, что плохо оделись, ветер был холодный.

На остальные стихотворения учащиеся не смогли дать точного разъяснения, так как все время ушло на прослушивание остальных стихотворений.

Средний уровень развития мыслительной деятельности показали 5 младших школьников с задержкой психического развития. Учащиеся с этим уровнем выделили большинство нелепиц, но дать объяснения для всех нелепиц не успели, так как много времени ушло на разъяснение ситуаций первого стихотворения. Диана начала сразу объяснять нелепицы, ей было предложено сперва прослушать стихотворение, а потом назвать нелепицы и дать им объяснения. После этого Диана прослушала все три стихотворения,

но, во время прослушивания, все еще пыталась выкрикнуть нелепицы. Так ею были определены следующие нелепицы: мужик ехал мимо деревни, кошка пробежала по забору, первое января, во дворе холодно, по деревянному мосту и т. д. Ее объяснения были следующими: деревня не может ехать; забор в земле, он не двигается; в апреле жарко, а тут говорят про январь. Андрей пропустил разъяснения первого стихотворения и приступил ко второму. Для каждой строчки он давал два вариант. Например, дело было в январе. Нет. Дело было в апреле. Первого апреля. Нет. Первого января. Тогда первая строчка будет в январе. Жарко было в январе. Жарко было в апреле, но не в январе. Мы окоченели. Нет. Нам было жарко.

Учащиеся со средним уровнем не обратили внимание на такие нелепицы, как: он схватил дубинку, разрубил топор; вдруг из-под собаки лают ворота; шел высокий человек низенького роста.

Высокий уровень развития мыслительной деятельности показали 2 младших школьника с задержкой психического развития. Младшие школьники сперва выслушали все предложенные стихотворения. При повторном прослушивании называли все нелепые ситуации в стихотворениях и сразу же давали разъяснение как должно быть правильно. Так, Эвелина сказала, что деревня будет стоять, а мимо нее ехал мужик. Собака лает из-под ворот, но не ворота. Топором можно разрубить, а дубинкой ударить. Кошка бегала по забору. Степан выделил все нелепые ситуации в третьем стихотворении, в котором большинство учащихся не замечало нелепиц. Например: мост был сделан из досок, значит он деревянный, а не металлический; человек был низенького роста, значит шел низкий человек; кудрявым он не может быть, так как без волос, значит он лысый; как бочка толстый, тонких бочек не бывает и у этого мужика двое детей.

Таким образом, третьеклассники с задержкой психического развития за отведенное время затрудняются на слух определить большее число нелепиц, им сложно дать объяснение каждой нелепицы, путаются в разъяснении, почему так не бывает. Все это свидетельствует о том, что с учащимися третьего класса с задержкой психического развития необходимо проводить коррекционно-развивающую работу с применением текстового материала.

### **Библиографический список**

1. Абухова М.С. Особенности мышления младших школьников с ЗПР // Развитие современного образования: теория, методика и практика : материалы X Междунар. науч.-практ. конф. 2016. № 4 (10). С. 233-235. URL: [https://interactiveplus.ru/ru/article/115049/discussion\\_platform](https://interactiveplus.ru/ru/article/115049/discussion_platform)
2. Гаджимагомедова Т.Г. Проблемы познавательной деятельности детей с ЗПР // Сибирский педагогический журнал. 2014. № 13. С. 300-307.
3. Дети с задержкой психического развития / Т.А. Власова, В.И. Лубовский, Н.А. Цыпина. М.: Смоленск, 2014. 127 с.
4. Золоткова Е.В., Тюрина Е.В. Особенности развития познавательных процессов у младших школьников с ЗПР // Сб. ст. Современный взгляд на

- будущее науки. Уфа, Стерлитамак: АМИ, 2017. С. 36-39.
5. Капитанец Е.Г., Хохлова И.С. Исследование особенностей мышления младших школьников с задержкой психического развития // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 44. С. 9-14. URL: <http://e-koncept.ru/2016/56969.htm>.
  6. Лубовский В. И. Специальная психология: учебник для студ. высш. учеб. заведений / [В. И. Лубовский, В. Г. Петрова, Т. В. Розанова и др.]; под ред. В. И. Лубовского. М. : Издательский центр «Академия», 2013. 560 с.
  7. Марковская И.Ф. Задержка психического развития (клинико-нейропсихологическая диагностика). М.: Коррекционная педагогика, 2013. 177 с.
  8. Психология детей с задержкой психического развития: хрестоматия / сост. О.В. Заширинская. СПб.: Речь, 2014. 160 с.
  9. Тарасова О.В., Шамарина Е.В. Развитие мышления младших школьников с ЗПР средствами математики: монография. М.: изд-во «А. Казаков», 2011. 119 с.
  10. Ульenkova У.В. Шестилетние дети с задержкой психического развития. М.: Издательство «Академия», 2013. 174 с.
  11. Шамарина Е.В., Тарасова О.В. Развитие мышления младших школьников с задержкой психического развития средствами математики // Коррекционная педагогика. 2012. № 2(4). С. 42-47.
  12. Шаповалова О.Е. Понимание переносного смысла младшими школьниками с ограниченными возможностями здоровья // Научное мнение 2018. № 3. С. 119-123.
  13. Шевченко С.Г. Особенности запаса знаний и представлений об окружающей действительности детей с ЗПР к моменту поступления в школу // Психодиагностика и коррекция детей с нарушениями и отклонениями развития: хрестоматия. СПб.: Питер, 2012. 281 с.
  14. Шурдукалов С.Г. Организация обучения детей с задержкой психического развития// Начальная школа. 2003. №2. С. 58-60.