

Особенности словесно-логического мышления умственно отсталых младших школьников

Барановская Оксана Геннадьевна

Средняя общеобразовательная школа с.Дежнево

Учитель технологии

Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема

студент

Аннотация

В статье представлены результаты экспериментального изучения особенностей словесно-логического мышления младших школьников с нарушением интеллекта. Проведена интересная методика. Полученные данные могут использоваться в процессе учебной и воспитательной работы в специальной (коррекционной) школе.

Ключевые слова: младшие школьники, умственная отсталость, мышление

Название статьи на английском языке

Baranovskaya Oksana Gennadyevna

Secondary school of the village Dezhnevo

Technology Teacher

Sholom Aleichem Priamursky State University

Student

Abstract

The article presents the results of an experimental study of the peculiarities of verbal-logical thinking of younger students with intellectual disabilities. Conducted an interesting technique. The data obtained can be used in the process of educational and educational work in a special (correctional) school.

Keywords: junior schoolchildren, mental retardation, thinking

Под умственной отсталостью понимается стойкое нарушение познавательной деятельности, по причине органического поражения коры головного мозга. Как писал Л.С. Выготский, при умственной отсталости особенно страдают высшие психические функции, что проявляется в нарушении познавательных процессов и личности в целом [1].

Одним из наиболее сложных познавательных процессов и основным инструментом познания является мышление, обобщенное и опосредованное отражение окружающей действительности.

Мыслительную деятельность детей с нарушением интеллекта изучали многие специалисты. Их работы показывают, что этот психический процесс

при умственной отсталости отличается целым рядом недостатков, которые затрудняют познание.

С точки зрения С.Я. Рубинштейн, у школьников с нарушением интеллекта снижена регулирующая роль мышления и на низком уровне проявляются все мыслительные операции. Особенно страдает обобщение, что делает мышление таких детей конкретным, привязанным к единичным образам и мешает им отличить главное от второстепенного [7]. Так в работе О.Е. Шаповаловой приводятся данные о понимании младшими умственно отсталыми школьниками смысла метафорических выражений. Большинство испытуемых трактовали такие выражения в их прямом, предметном смысле (золотая голова – статуэтка из золота) [12].

С.Д. Забрамная утверждает, что выполняемый умственно отсталыми школьниками анализ зрительно воспринимаемого объекта отличается бедностью, непоследовательностью, фрагментарностью. Дети обычно выделяют не все составляющие части даже в тех случаях, когда хорошо знают их названия. Как правило, они говорят о таких частях, которые выступают из общего контура фигуры, не соблюдая при этом какого-либо порядка [2]. По мнению Ж.И. Шиф, подобные особенности анализа предмета наблюдаются и при восприятии изображений: умственно отсталые школьники слабо дифференцируют в объекте общее, особое, единичное; не могут различать фигуры и фон; у рассматриваемой категории детей нарушена последовательность обследования формы, недостаточна целенаправленность анализа и сравнения [5].

С.В. Кудрина указывает, что учащиеся с нарушением интеллекта при сравнении предметов или явлений часто опираются на случайные внешние признаки, не выделяя существенных признаков. Их суждения имеют форму сравнения, по сути, таким сравнением и не являются [3]. Н.Г. Морозова также считает, что умственно отсталые школьники упрощенно устанавливают отношения сходства, опираясь больше на зрительно воспринимаемые качества. Самостоятельно сравнивая предметы, они отождествляют сходные объекты, как правило, не замечая различий между ними. По мнению Н.Г. Морозовой, для умственно отсталого школьника основная трудность заключается в переходе к мыслительным задачам, решение которых требует замены старого привычного способа деятельности новым, еще неизвестным. Учащиеся при решении новых задач всегда пытаются применить схему-шаблон старой задачи [4].

Как подчеркивают В.Г. Петрова и И.В. Белякова, особенно низкий уровень характеризует словесно-логическое мышление школьников с нарушением интеллекта, что частично объясняется неразвитостью основного инструмента мышления – речи. Учащиеся коррекционной школы медленно понятиями, не всегда могут самостоятельно высказывать суждения и делать выводы, испытывают серьезные затруднения в процессе работы с текстовым материалом [6]. Это подтверждают исследования О.Е. Шаповаловой, А.О. Вологиной и Е.О. Пушкиной. Было установлено, что младшие умственно отсталые школьники не всегда могут воссоздать в словесной форме образ

близкого человека (учителя, члена семьи), плохо подбирают слова, говоря о том, что можно сделать с хорошо знакомыми им предметами [10]. Слабая логическая переработка содержания мешает им запоминать даже несложные короткие тексты [8]. Причем, запоминание стихотворных текстов оказалось для таких школьников и вовсе нелегкой задачей, многие дети не улавливали даже общего эмоционального фона стихов и пытались пересказывать их «в прозе» [9].

Как показывают исследования, при умственной отсталости нарушены все операции мышления, снижена его регулирующая роль и критичность, слабо проявляются целенаправленность и последовательность. При этом специалисты отмечают, что необходимо дальнейшее, более глубокое изучение особенностей мыслительной деятельности младших умственно отсталых школьников, поскольку именно на начальном этапе обучения закладываются основы знаний, необходимых для их успешной подготовки к самостоятельной жизни в обществе.

Данное исследование направлено на изучение особенностей словесно-логического мышления умственно отсталых учащихся второго класса. В нем приняли участие 12 детей. Экспериментальная работа была организована в соответствии с рекомендациями О.Е. Шаповаловой по психолого-педагогическому изучению детей с нарушением интеллекта и проводилась в индивидуальной форме [11].

Мы использовали методику «Направленные ассоциации», материалом служили три набора слов:

1. хорошо, жизнь, молодой, зима, трудно, день, жара, мокрый, быстро, верх.
2. смешной, умница, развлечения, сильный, урок, варежка, зарядка, думать, конфетка, деревня.
3. ботинок, мыло, автобус, ложка, кольцо, помидор, шкаф, наволочка, кот, январь.

В процессе работы с первым набором мы поочередно называли детям каждое слово и просили их отвечать словом прямо противоположным по значению (например: свет - темнота, близко - далеко). Аналогичным образом работали со вторым набором, предлагая в ответ называть слова, сходные по значению (например: машина - автомобиль, идти - шагать). При работе с третьим набором слов дети должны были подбирать слова более широкого, обобщающего значения (например: берёза - дерево, клубника - ягода).

При оценке мы учитывали время, затраченное ребенком на подбор ассоциаций и все высказывания по ходу работы.

Каждая правильно подобранная ассоциация оценивалась в 1 балл. Если сумма баллов оказывалась 0-10 баллов, мы делали вывод о низком уровне развития мышления, 11-20 баллов указывали на средний уровень. Более высокую оценку следовало рассматривать как показатель высокого уровня развития мышления, но в нашем исследовании таких результатов не было. Это в очередной раз подтверждает присущее младшим школьникам с нарушением интеллекта недоразвитие словесно-логического мышления.

Средний уровень развития словесно-логического мышления выявлен у пяти умственно отсталых второклассников. Отметим, что у детей со средним уровнем более развит словарный запас, умение обобщать. Второклассники более успешно справились со вторым и третьим набором слов. С первым набором слов возникли следующие трудности. Так к слову «день» учащимися были подобраны следующие слова «утро», «обед». К слову «жара» умственно отсталые младшие школьники, вместо противоположного по значению слова подбирали сходное. Например, Миша и Слава подобрали следующие слова «тепло» и «очень тепло». К слову «жизнь» второклассники подбирали слово «жить».

Низкий уровень развития словесно-логического мышления выявлен у семи младших школьников с нарушением интеллекта. Данные результаты говорят, что у младших школьников низкий уровень развития речи, словарного запаса и представлений об окружающей действительности, а также неумение обобщать и конкретизировать данные. Легким для выполнения был первый набор слов, он не вызвал особых затруднений, так как учащимся нужно было называть противоположные по значению слова. На примере пробных заданий испытуемые усвоили принцип подбора ответов и в дальнейшем они успешно справились с большей частью первого набора слов. Ко второму и третьему наборам слов учащиеся продолжали подбирать противоположные по значению слова. Когда им говорили подобрать слова сходные по значению или более широкого значения, то нередко дети отвечали и вовсе не впопад (смешной – громкий, зарядка - учитель, помидор –магазин, мыло – туалетное и др.).

Таким образом, уровень развития словесно-логического мышления младших школьников с нарушением интеллекта является довольно низким. Учащиеся второго класса затрудняются в обобщении предметов, подборе слов близкого и обобщающего значения. В связи с недостаточно полным объемом активного и пассивного словаря младшие школьники с нарушением интеллекта с трудом могут подобрать подходящие по смыслу слова и нуждаются в целенаправленной, систематической коррекционно-развивающей работе..

Библиографический список

1. Выготский Л.С. Проблема умственной отсталости / В кн.: Избранные психологические исследования. М.: Владос, 2011. 480 с.
2. Забрамная С.Д. Психолого-педагогическая диагностика умственного развития детей. - М.: Просвещение, 2013. 168 с.
3. Кудрина С.В. Учебная деятельность младших школьников с нарушением интеллекта. Диагностика. Формирование. СПб.: КАРО, 2014. 224 с.
4. Морозова Н.Г. Формирование познавательных интересов у аномальных детей. М.: Просвещение, 2013. 158 с.
5. Особенности умственного развития учащихся вспомогательных школ. / Под ред. Ж. И. Шиф. М.: Просвещение, 2015. 184 с.

6. Петрова В.Г., Белякова И.В.. Психология умственно отсталого школьников: Учебное пособие. – М.: Академия, 2011. 192 с.
7. Рубинштейн С.Я. Психология умственно отсталого школьника: учеб. пособие. М.: Просвещение, 2014. 192 с.
8. Шаповалова О.Е., Вологина А.О. Особенности логической памяти младших школьников с ограниченными возможностями здоровья // Казанская наука. 2014. № 9.
9. Шаповалова О.Е., Пушкина Е.О. Изучение памяти умственно отсталых младших школьников // Казанская наука. 2014. № 6. С. 222 – 224.
10. Шаповалова О.Е. Воображение младших школьников с нарушением интеллекта // Известия РГПУ им. А.И. Герцена, 2016. № 180. С. 91 – 98.
11. Шаповалова О.Е. Психолого-педагогическое изучение школьников с нарушением интеллекта: монография. Биробиджан: ИЦ ПГУ им. Шолом-Алейхема, 2017. 97 с.
12. Шаповалова О.Е. Понимание переносного смысла младшими школьниками с ограниченными возможностями здоровья // Научное мнение 2018. № 3. С. 119-123.