

## **Изучение сформированности навыка письма у младших школьников общеобразовательной школы**

*Самченко Лилия Валерьевна*

*Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Центр образования имени В.И. Пеллера», село Птичник, ЕАО*

*учитель-логопед*

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема*

*Студент*

### **Аннотация**

В статье представлены результаты обследования письменной речи младших школьников. Изучение сформированности навыка письма и выявление возможных его нарушений исследовалось при помощи методик, предполагающих: списывание с печатного текста; диктант; самостоятельное письмо.

**Ключевые слова:** навык письма, предпосылки, нарушения, дисграфия.

### **The study of the formation of writing skills in primary school children**

*Samchenko Lilia Valeryevna*

*Municipal budgetary educational institution «Education Center named after V.I. Peller», Ptichnik village, EAO.*

*teacher speech therapist*

*Sholom Aleichem Priamursky State University*

*Master student*

### **Abstract**

The article presents the results of a survey of written speech of younger students. The study of the formation of writing skills and identification of possible violations was investigated using techniques involving: cheating from the printed text; dictation; independent writing.

**Keywords:** skill of writing, background, disturbance, dysgraphia.

Проблема преодоления нарушений письменной речи у младших школьников общеобразовательной школы приобретает особую актуальность. Это обуславливается тем, что среди учеников выявляется достаточное количество детей, у которых не сформированы предпосылки, необходимые для успешного овладения навыками грамотного письма.

По наблюдениям И.Г. Сушляковой неуспеваемость младших школьников по русскому языку говорит о недостаточном уровне сформированности целого ряда психических функций и процессов, среди которых: общая моторика, пространственные представления и зрительное

восприятие, фонематическое восприятие, слоговой анализ и синтез, звукопроизношение, слуховая и зрительная память [5].

По мнению И.Н. Садовниковой несформированность действий звукового анализа и синтеза проявляется в пропусках, перестановках букв или слогов. Ошибки на уровне слова могут быть обусловлены трудностями при вычленении из речевого потока речевых единиц и их элементов. Это выражается в раздельном написании частей слова или слитном написании слов. Ошибки на уровне предложения и словосочетаний проявляются в неправильной связи слов в предложении или словосочетании, отсутствие заглавной буквы в начале предложения, точки в конце [4].

Для успешного владения письменной речью обучающийся должен располагать целым рядом необходимых предпосылок. Нарушение (несформированность) одного или нескольких условий может привести к не усвоению письменной речи и, как следствие, к различным формам дисграфии.

Основными симптомами дисграфии являются специфические ошибки, которые носят стойкий характер. Их возникновение не связано с нарушением интеллектуального или сенсорного развития ребенка или с нерегулярностью его школьного обучения.

И.А. Емельянова обращает внимание на симптомы дисграфии у детей школьного возраста, при которых имеют место стойкие и специфичные ошибки в письменных работах, никак не связанные с незнанием или неумением применять орфографические правила [3].

Р.И. Лалаева выделяет виды дисграфии с учетом несформированности определенных операций процесса письма: артикуляторно-акустическая дисграфия - отражение неправильного произношения в письменной речи; дисграфия на почве нарушения языкового анализа и синтеза; дисграфия на основе нарушенного фонематического распознавания (акустическая дисграфия), связана с нарушением слуховой и произносительной дифференциации звуков; оптическая дисграфия связана с недоразвитием зрительного гнозиса, анализа и синтеза, а также пространственных представлений; аграмматическая дисграфия вызывается несформированностью языковых обобщений (морфологических и синтаксических) [2].

Наше экспериментальное изучение было направлено на сформированность навыка письма и выявление возможных его нарушений у младших школьников. В эксперименте принимали участие 82 учащихся 2 - 4 классов МБОУ «Центра образования имени В.И. Пеллера» села Птичник Биробиджанского района.

Все испытуемые имели сохранный физический слух, нормальное (или скомпенсированное при помощи очков) зрение и по состоянию своего здоровья и психического развития могли обучаться по программе общеобразовательной школы.

При обследовании состояния письма учащихся мы руководствовались методикой Т. В.Ахутиной, О. Б. Иншаковой [1] и методикой

И.Н. Садовниковой [3]. Исследование навыка письма осуществлялось с помощью специально подобранных для этой процедуры материалов. Они были отобраны с учетом увеличения количества согласных и гласных букв, количества слов различной длины и сложности. Исследование предполагало выполнение 3-х заданий: списывание текста с печатного образца; слуховой диктант; самостоятельное письмо. Учитывался возраст обучающихся и продолжительность их обучения в школе на момент проведения обследования. Допускались помарки и исправления учащихся во время эксперимента.

Для второклассников был дан слуховой диктант, состоящий из 30 слов, списывание с печатного образца включало 27 слов. В самостоятельном письме учащиеся должны были дать подпись к сюжетным картинкам, написать слово, подходящее по смыслу, либо придумать предложение по картинке на тему «Уборка дома». Для третьеклассников диктант состоял из 37 слов, списывание из 39 слов, самостоятельное письмо включало придумывание предложений к 4 сюжетным картинкам на тему «Брошенный щенок». У четвероклассников диктант включал 68 слов, списывание 66 слов. Самостоятельное письмо включало 4 сюжетные картинки на тему «Яблоневый сад», расположенные не по порядку. Школьники должны были придумать предложение к каждой картинке из четырех, расставив их в правильном порядке.

Оценивалось письмо следующим образом: 3 балла получал школьник за каждую пробу, выполненную без ошибок. Допускались помарки, исправления; в 2 балла оценивалась работа, в которой было допущено 1-2 ошибки; 1 балл присваивался за пробу, в которой учащийся допустил 3 и более ошибки. Если работа была выполнена без помощи взрослого (в пробе «самостоятельное письмо»), то испытуемый мог заработать еще 1 балл. Также можно было заработать 1 балл за смысловые звенья в своих предложениях. Оценивалась также завершенность задания. Если работа завершена, то присваивалось 2 дополнительных балла; если работа выполнена больше, чем наполовину, школьник мог получить 1 балл; если работа выполнена меньше, чем наполовину, то учащийся зарабатывал 0 балл.

По окончании работы подсчитывалась сумма баллов, полученная каждым учащимся. Сумма баллов от 0 до 5 показывала низкий уровень сформированности навыков письма; 6 – 10 баллов отражали средний уровень сформированности; 11 – 14 баллов соответствовали высокому уровню сформированности навыков письма.

Количественный анализ результатов обследования 82 учащихся младших классов с помощью представленных методик позволил выделить группу детей, уже имеющих нарушения письма (3-4 класс) или имеющих предпосылки к нарушению этого вида деятельности (2 класс).

Анализируя результаты обследования методики «Слуховой диктант», мы выяснили, что высокий уровень сформированности продемонстрировали 4 школьника, 46 испытуемых оказалось на среднем уровне и 32 учащихся – на низком. В списывании с печатного текста 30 учащихся оказалось на

высоком уровне, 39 учащихся показали средний уровень; 12 учащихся - низкий уровень сформированности данного вида письма. Самостоятельное письмо выявило 8 учащихся с высоким уровнем сформированности письма, 56 школьников оказалось на среднем уровне, 16 учащихся показали низкий уровень.

Самый сложный вид письма – диктант. При выполнении этого задания только 4 школьника (3-4 класс) показали высокий уровень, у двоих темп был несколько замедлен, встретилось несколько помарок и исправлений несущественного характера. Так, слова «расцвели» Оля С. (4класс) пишет «расвели», но исправляет ошибку сама, Аня Т. (4 класс) в слове «кувшинки» в слоге «ши» пишет «ы», но также самостоятельно находит ошибку и исправляет ее. Средний уровень продемонстрировали 46 школьников. Эти испытуемые допустили от 1 до 2 ошибок в диктанте. Так, Тимофей К. (2 класс) нарушил границы предложения, начав предложения со строчной буквы, 2 слова «в лесу» написал, как одно «влесу». Сергей У. (3 класс) в слове «чащи» пишет «чящи», несколько раз пропустил мягкий знак «сучев», «красовалис». У Сони П. (4 класс) нарушены границы предложения, имеется несколько помарок и исправлений. Низкий уровень сформированности показали 32 школьника. Так, Артем П. (4 класс) допустил более 3 ошибок в словах «кувшинки», «листв», «любовались», «глаткой». Паша Д. (2 класс) нарушает границы предложений, также совершает ошибки уровне слова (пропуск, замена букв в словах), слитное написание слов.

В пробе «Списывание с печатного текста» 30 учащихся показали высокий уровень. Средний уровень сформированности у 39 учащихся. Например, Костя Г. (2 класс) пишет слово «кричат» через букву «я», Олеся М. (2 класс) слово «рощах» пишет также через «я». Таня Р. (3 класс) слово «мамы» пишет «ламы», тем самым не дописывая элемент буквы, также заглавную букву пишет, как строчную. Низкий уровень списывания показали 12 учащихся начальных классов. Эти школьники совершили более 3 ошибок. Так Эмиль Г. (2 класс) совершает ошибки на уровне предложения, нарушая границы предложений. Антон С. (3 класс) пропускает или заменяет орфограммы в словах, например «хроши», «мимазы». Аня Д. (3 класс) пропускает в словах мягкий знак, заменяет гласную «и» на «ы», согласную «щ» на «ш».

В задании «Самостоятельное письмо» высокий уровень у 8 учащихся. Так Катя М. (4 класс) правильно разложила все картинки, придумала предложения, которые соответствуют сюжету, правильно выделила причинно-следственные связи. У Кирилла Т. (3 класс) предложения соответствуют сюжету на картинках, было несколько помарок и поправок. Показали средний уровень в данном виде письма 56 учащихся. Так, Тимур П. (2 класс) в слове «убираться» заменяет «тьс» на «ц», «пылесосила» пишет, как «палисосила», правильно указал причинно-следственные связи, работа была выполнена полностью. У Влада К. (4 класс) в самостоятельном письме 1 ошибка в слове «полез» - «полес», а также были нарушены причинно-следственные связи в предложениях. Низкий уровень сформированности

допустили 16 учащихся. Так Ваня Л. (2 класс) смог составить простое предложение из 2 слов, допустив при этом 3 ошибки. Витя С. (2 класс) составил несколько предложений, связанных по смыслу, но допустил 5 ошибок. У многих школьников встречается ошибка замены орфограммы «ц» на сочетание «тс». Нарушают правила на «ча» - «ща», «чу» - «щу», «жи»-«ши», заменяют парные согласные по глухости – звонкости и т.д. Многие школьники получили низкий уровень за несколько проб. Все это говорит о том, что школьники нуждаются в более тщательном диагностическом обследовании с целью постановки правильного логопедического диагноза. Полученные данные приведены в таблице 1

Таблица 1 - Уровень сформированности навыка письма у младших школьников массовой школы

Виды письменных заданий	Уровни		
	Высокий	Средний	Низкий
Диктант	4 уч-ся	46 уч-ся	32 уч-ся
Списывание	30 уч-ся	39 уч-ся	12 уч-ся
Самостоятельное письмо	8 уч-ся	56 уч-ся	16 уч-ся

Данные проведенного эксперимента позволили отобрать группу детей в количестве 15 человек, которые показали низкий уровень выполнения двух или нескольких заданий. Эти учащиеся испытывают затруднения в навыке письма. Им необходимо комплексное логопедическое воздействие, направленное на формирование специфических операций и функций, отвечающих за письменную деятельность.

По мнению А.В. Ястребовой, суть логопедической работы по преодолению нарушений письма с учетом рекомендаций заключается в совершенствовании устной речи детей, развитии речемыслительной деятельности, формировании психологических предпосылок к осуществлению полноценной учебной деятельности. По ее мнению, логопед должен работать одновременно над всеми компонентами речевой системы – звуковой стороной речи и лексико-грамматическим строем. При этом в работе выделяются несколько этапов, каждый из которых имеет ведущее направление. Осуществляется восполнение пробелов в развитии звуковой стороны речи, в области овладения лексикой и грамматикой, в формировании связной речи [6].

В дальнейшем мы планируем организовать логопедическую работу, подобрать и апробировать комплексы заданий, упражнений, направленных на преодоление специфических нарушений письма у младших школьников, принимавших участие в обследовании.

**Библиографический список**

1. Ахутина Т.В., Иншакова О.Б. Нейропсихологическая диагностика, обследование письма и чтения младших школьников. М.: В. Секачев. 2008. 128 с.
2. Лалаева Р.И. Логопедия. Методическое наследие. Нарушение письменной речи. Дисграфия. М.: Владос, 2007. 304 с.
3. Нарушения чтения и письма: учебное пособие / сост.: И.А. Емельянова. Биробиджан: Изд-во ГОУВПО «ДВГСГА», 2011. 117 с.
4. Садовникова И.Н. Дисграфия, дислексия: технология преодоления. М.: Парадигма. 2011. 279 с.
5. Сушлякова И.Г. Обучение детей с нарушениями письменной речи в условиях образовательной школы. // Школьный логопед. 2011 №1. С. 34-38.
6. Ястребова А.В., Бессонова Т.П. Обучаем читать и писать без ошибок: комплекс упражнений для работы учителей-логопедов с младшими школьниками по предупреждению и коррекции недостатков чтения и письма. М.: АРКТИ. 2017. 360 с.