

Проблемные аспекты замены неотбытой части наказания в порядке статьи 80 УК РФ.

Купка Анна Алексеевна

Дальневосточный филиал «Российский государственный университет правосудия»

Студент

Аннотация

В статье рассмотрены уголовно-правовые аспекты порядок и условий замены, неотбытой части наказания более мягким видом наказания, проблемы и варианты их преодоления.

Ключевые слова: замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, лишение свободы, зачет времени содержания под стражей.

Problem aspects of replacement of an unexpired part of punishment as Article 80 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Kupka Anna Alekseevna

Far East branch of Federal of Russian State University Of Justice

Student

Abstract

In article criminal aspects an order and terms of replacement, an unexpired part of punishment by softer type of punishment, a problem and options of their overcoming are considered.

Keywords: replacement of an unexpired part of punishment with softer type of punishment, imprisonment, offset of time of detention.

Законом предусмотрены случаи, когда неотбытая часть наказания в виде лишения свободы может быть заменена более мягким видом наказания (ст.80 УК РФ).

Известно, что основным условием применения к осужденному института замены неотбытой части более мягким видом наказания, является его позитивное поведение.

Однако, известно и то, что при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания цель исправления осужденного не достигнута, в связи с чем, он нуждается в применении мер государственного принуждения, но в тоже время он своим поведением и отношением доказал, что в отбывании такого наказания, как лишение свободы, он не нуждается, и к нему можно применить более мягкое наказание.

Применение исследуемого института имеет непреходящее значение для оптимизации процесса ресоциализации осуждённых в процессе отбывания

различных уголовных наказаний. Однако особенное значение возможность замены на более мягкое наказание имеет в отношении несовершеннолетних осуждённых.

Условия применения данного вида освобождения, принципы и сроки схожи в целом с регламентацией условно-досрочного освобождения. Суду в том числе необходимо учитывать помимо общих условий иные условия, которые будут иметь значение при замене, если лицо было осуждено к лишению свободы, но в тоже время оно является инвалидом первой группы, то лишение свободы не может быть ему заменено на исправительные работы.

Суд на свое усмотрение заменяет осужденному неотбытую часть наказания на более мягкое исходя из перечня видов наказаний, указанных в статье 44 Уголовного кодекса РФ.

Замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания, в отличие от условно-досрочного освобождения, является окончательной и не подлежит отмене, даже если осужденный совершит преступление, при данных условиях неотбытая часть наказания присоединяется к новому наказанию. Но в то же время часть 5 статьи 58 Уголовно-исполнительного кодекса РФ регулирует то, что если лицо, которому в порядке замены было назначено наказание в виде ограничения свободы, если оно злостно уклоняется от его отбывания, то данный вид наказания может быть заменен на лишение свободы.

По нашему мнению, при замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания существует проблема, которая законодательно по сей день не урегулирована. А именно то, что после вынесения постановления об удовлетворении ходатайства осужденного о замене ему наказания, например, на исправительные работы, время содержания осужденного в колонии до вступления постановления в законную силу не засчитывается в срок отбытого наказания, несмотря на то, что осужденный находится в колонии как минимум 10 дней, фактически они выпадают. Единой судебной практики по данному вопросу нет. Ряд судов при наличии соответствующего ходатайства производят зачет времени, в течение которого лицо фактически находилось под стражей в срок отбытого наказания, другие – в подобных просьбах отказывают, ссылаясь на то, что подобный зачет законом не предусмотрен.

Еще одной проблемой в этом аспекте является то, что при замене осужденному, например, наказания в виде лишения свободы на исправительные работы, неотбытая часть наказания в виде лишения свободы заменяется точно таким же сроком исправительных работ, при условии соблюдения требований, установленных ст.80 ч.3 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой при замене неотбытой части наказания суд может избрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в статье 44 настоящего Кодекса, в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом для каждого вида наказания.

Однако при злостном уклонении от отбывания наказания в виде исправительных работ, на которое было заменено лишение свободы, исправительные работы обратно заменяются на лишение свободы, с учетом особенностей, установленных ст.72 ч.2 Уголовного кодекса РФ, согласно которой при замене наказания сроки наказаний могут исчисляться в днях. При этом с учетом положения части первой статьи 71 настоящего Кодекса двести сорок часов обязательных работ соответствуют одному месяцу лишения свободы или принудительных работ, двум месяцам ограничения свободы, трем месяцам исправительных работ или ограничения по военной службе.

Так, если неотбытая часть наказания в виде лишения свободы составляла один год и ее заменили на один год исправительных работ, то при обратной замене на лишение свободы, наказание которое необходимо будет отбыть осужденному, составит всего лишь четыре месяца.

Законодательно данный вопрос никак не урегулирован, что позволяет осужденным сократить на 2/3 время своего пребывания в местах лишения свободы, чем многие из них фактически и пользуются.

Практика Хабаровского районного суда Хабаровского края, под юрисдикцией которого находится три исправительных учреждения, показывает, что в последнее время такие случаи приобрели массовый характер. При этом, сами осужденные при рассмотрении вопроса о злостном уклонении от отбывания наказания в виде исправительных работ, на которое было заменено лишение свободы, не скрывают, что не собирались отбывать данный вид наказания.

Таким образом, полагаем, что указанные вопросы требуют тщательной законодательной проработки, чтобы исключить из практики случаи, как неодинакового правоприменения, так и злоупотреблений правом со стороны осужденных.

Библиографический список

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.04.2019)//СПС «Консультант Плюс».
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2018)//СПС «Консультант Плюс».
3. Никитенко И.В., Вельмизева И.В. Уголовная ответственность несовершеннолетних/Учебное пособие. – Хабаровск, Дальневосточный юридический институт МВД России. 2000. С. 80.
4. Рарог А.И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник// 9-е издание. — М., «Проспект». 2017.С.291.
5. Казакова В.А., Кораблева С.Ю. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: учебник /— М., «Юстиция». 2018.С.73.
6. Чучаев А.И. Уголовное право. Общая часть: учебник // — 3-е издание. — М.,«Проспект», 2017.С.385.