

Сотрудничество как основа взаимодействия судов и общества в Российской Федерации

Батинова Галина Николаевна

Российский государственный университет правосудия

Магистрант

Аннотация

В России процесс развития гражданского общества является уникальным, так как он протекает в информационном обществе. При этом имеется острая необходимость в его эффективном функционировании и взаимодействии с органами государственной властью, в том числе и с судами, так как на сегодняшний день судебная защита является основным способом защиты нарушенных прав и законных интересов граждан. Автором были проанализированы существующие механизмы взаимодействия институтов гражданского общества и судов, а также предложены новые.

Ключевые слова: гражданское общество, судебная власть, взаимодействие институтов гражданского общества и судов

Cooperation as a basis for interaction between courts and society in the Russian Federation

Batinova Galina Nikolaevna

Russian State University of Justice

master student

Abstract

In Russia, the process of civil society development is unique, as it takes place in the information society. At the same time, there is an urgent need for its effective functioning and interaction with public authorities, including the courts, since today judicial protection is the main way to protect the violated rights and legitimate interests of citizens. The author analyzed the existing mechanisms of interaction between civil society institutions and courts, as well as proposed new ones.

Keywords: civil society, judiciary, interaction of civil society institutions and courts

Российская Федерация находится в состоянии постоянного реформирования. При этом данное реформирование носит, как правило, кардинальный характер, что обуславливает апробацию новых моделей взаимодействия общества и власти.

Судебная система является одной из наиболее изменчивой в реалиях современной России. Только за последние пять лет происходили

фундаментальные изменения, среди которых, упразднение Высшего Арбитражного Суда и создание судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. На сегодняшний день реализован еще один этап преобразований российской судебной системы, создано пять апелляционных и девять кассационных судов общей юрисдикции, что должно способствовать отказу от первоначального административно-территориального деления судов и наиболее беспристрастному обжалованию решений, вынесенных судами первой инстанции. Таким образом, создан дополнительный инструмент обеспечения защиты и восстановления нарушенных прав и интересов.

Развитое государство всегда подразумевает собой наличие развитого гражданского общества. Переход к информационному обществу, развитие различных форм социальной активности и демократии, процессы глобализации делают наиболее актуальными вопросы развития, функционирования и роли институтов гражданского общества не только в России, но и в зарубежных странах [1].

Гражданское общество представляет собой самоорганизующуюся систему поведения и взаимодействия членов общества друг с другом, которые связаны между собой общностью интересов, активностью, национальными и культурными традициями, особенностями экономики, моральными, религиозными и правовыми ценностями [2].

Гражданское общество находится в состоянии постоянного развития, расширения коммуникации людей и их разнообразных объединений. При этом стоит отметить, что гражданское общество обладает рядом специфичных признаков, которые характеризуют менталитет отдельного государства. Что позволяет определить гражданское общество в качестве системы жизнедеятельности, которая ограничена только определенными социальными нормами, выработанными самим обществом. Гражданское общество является сферой общественных отношений, которая неподконтрольна государству, но тесно связана с ним и взаимообусловлена им [3].

Одним из ключевых элементов обеспечивающих стабильное и плодотворное функционирование гражданского общества в государстве являются судебные органы, так как они гарантируют необходимые формы и методы взаимодействия институтов гражданского общества и государственной власти. Это проявляется в базовых принципах судопроизводства, среди которых равенство участников судебного процесса и гласность правосудия.

По моему мнению, органы судебной власти и институты гражданского общества должны стремиться к партнерским отношениям. Это объясняется следующим: во-первых, и органы судебной власти и гражданское общество своей конечной целью имеют защиту прав и законных интересов членов общества, граждан государства; во-вторых, они представляют собой сдерживающий механизм для распространения беззакония в обществе. Только выстроив конструктивный диалог, два ключевых элемента будут

функционировать эффективно. Например, открытость органов правосудия является способом получения обратной связи от гражданского общества к власти. То есть, созданы условия для реального контроля со стороны общественности за обеспечением права на справедливое судебное разбирательство, так как любой судебный акт может стать объектом исследования.

Для укрепления данной тенденции, предлагается ввести общественные советы при судах, с помощью которых будет выстраиваться взаимодействие между обществом и судебными органами по организационным вопросам деятельности судебных учреждений. Так как осуществление правосудия является исключительным полномочием судов, внедрения в данную деятельность институтов гражданского общества может отразиться на беспристрастности принятия судебного решения. Однако институты гражданского общества могут оказать позитивное воздействие на организацию деятельности судебной системы, указав на «слабые» стороны доступности правосудия, соблюдения судьями этических норм.

При этом, во избежание коррупциогенных веяний в обществе, представляется возможным включение в квалификационную коллегия судей представителей общественности с правом совещательного голоса. Тем самым будет создан механизм народного участия в назначении судей, будет исключен фактор подкупа членов коллегии, сама процедура станет наиболее прозрачной.

На сегодняшний день не теряет своей актуальности в России потребительский экстремизм. Суды порой переполнены спорами, которые были спровоцированы спортивными убеждениями гражданина. Тем самым, судьи отвлекаются от реальных нарушений прав и интересов, затягиваются сроки рассмотрения дел, возрастают судебные издержки. Неоднократно предпринимались попытки внедрения досудебного способа урегулирования споров, которые не получили широкого распространения в гражданском судопроизводстве, в отличие от арбитражного. Для снятия нагрузки на судебную систему, предлагается ввести кабинеты медиации в районный суды, где сторонам изначально будет предложено разрешить спор в досудебном порядке, тем самым сэкономив не только свои денежные средства, но и время.

Таким образом, проведя анализ существующего взаимодействия органов судебной власти и институтов гражданского общества можно сделать вывод о том, что наиболее эффективная модель взаимодействия данных элементов – это сотрудничество. Только в партнерских отношениях возможно достичь развития судебной системы, законного, справедливого и беспристрастного правосудия, многогранного и стабильно функционирующего гражданского общества. Взаимодействие публично-властного органа и общественного сектора будет способствовать охране и защите человека, как высшей ценности государства.

Библиографический список

1. Аракелян Э.Р. Гражданское общество и институты судебной власти: механизмы социального взаимодействия // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXIX междунар. научн.-практ. Конф. Новосибирск: СибАК. 2013. № 9(29). С. 135-137.
2. Мкртчян Л.Э. Взаимодействие институтов судебной власти и гражданского общества // Законность и правопорядок в современном обществе. 2015. №25. С. 135-138.
3. Струсь К.А. Эволюция преставлений о содержании категории «правовые основы» // История государства и права. 2013. № 9. С. 52.