

Субъект неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения

Метляев Андрей Евгеньевич

*Хабаровский государственный университет экономики и права
магистрант*

Бойко Николай Викторович

*Хабаровский государственный университет экономики и права
к.ю.н.*

Аннотация

В статье рассматривается понятие и признаки субъекта неправомерного завладения автомобилем или иного транспортного средства без цели хищения. Рассматриваются научно-обоснованные подходы к толкованию понятия субъекта данного преступления, а также возможность совершенствования отечественного законодательства.

Ключевые слова: субъект, лицо, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, действительное предполагаемое право, угон.

Subject of illegal occupancy of car other vehicle under the criminal law

Metlyayev Andrey Evgenievich

*Khabarovsk State University of Economics and Law
Master student*

Boyko Nikolai Viktorovich

*Khabarovsk State University of Economics and Law
Candidate of law sciences*

Abstract

The article examines the concept and signs of illegal occupancy of car other vehicle under the criminal law. Scientifically-based approaches to the interpretation of the concept of the subject of this crime are considered, as well as the possibility of improving domestic legislation.

Keywords: subject, person, unlawful possession of a car or other vehicle without the purpose of theft, alleged right, theft.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности и виновное в совершении общественного опасного деяния (преступления). Таковым может быть только

то лицо, которое способно осознавать фактический характер своих действий (бездействий) и ими руководить.

В качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, выступает физическое вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения преступления возраста 14 лет. Снижение возраста уголовной ответственности в данном случае обусловлено тем, что в данном возрасте несовершеннолетнее лицо в полной мере способно оценивать своё поведение, в том числе и преступное.

Однако стоит отметить, что для определения круга лиц, являющихся субъектом данного преступления в теории уголовного права нет единой позиции [1]. Для характеристики субъекта данного преступления решающее значение имеет статус лица по отношению к неправомерно захваченному им автомобилю или иному транспортному средству.

Так, по мнению Ю.К. Белик, в качестве субъекта преступления в ст. 166 УК РФ, может выступать любое лицо, для которого угоняемое транспортное средство представляет собой чужое имущество, то есть лицо, у которого нет ни действительных, ни предполагаемых прав по отношению к транспортному средству, оно не состоит с собственником или владельцем транспортного средства в супружеских или трудовых отношениях [2].

В.С. Комиссаров считает, что транспортное средство должно быть чужим для виновного, то есть у него должны отсутствовать права на него, право собственника или законного владельца или лица, правоммерно управляющего этим транспортным средством. Следовательно, не могут быть признаны субъектом данного преступления члены семьи владельца транспортного средства или лица, работающие на данном транспортном средстве [3].

Наиболее широкий круг лиц, не являющихся субъектом неправомерного завладения транспортным средством, называет А.И. Коробеев. Он считает, что признаки угона будут отсутствовать в самовольных действиях членов семьи владельца транспортного средства и лиц, которым владелец ранее разрешал пользоваться им (разово или многократно). Подобное поведение диктуется действительным или предполагаемым правом на пользование данными лицами транспортным средством.

Не подлежат ответственности за угон должностные лица, самовольно воспользовавшиеся транспортным средством в личных целях, наделенные правом оперативного управления или распоряжения транспортными средствами, принадлежащими государственным, муниципальным или общественным организациям, или обладающие организационно - распорядительными функциями, связанными с работой транспорта. Данную категорию лиц составляют: руководители транспортных организаций их заместители, главные инженеры, главные механики, заведующие автопарком, руководители погрузочно-разгрузочных работ и т. п.

Отсутствуют признаки угона и в действиях водителя, за которым закреплено транспортное средство по работе, если он самовольно (без

должного разрешения администрации) завладевает им для совершения поездки в личных целях. В ряде случаев, при условии причинения существенного вреда вследствие самовольного использования водителем закрепленного за ним транспортного средства, эти действия могут быть квалифицированы как самоуправство по ст. 330 УК РФ.

Иным образом складывается ситуация, когда подобные действия совершаются работниками транспортных предприятий, которые, исходя из характера выполняемой ими работы, имеют лишь доступ к транспортному средству. Это могут быть механики, диспетчеры, слесари, электрики, сторожа и т.п. Так же, к данной категории относятся водители, использующие для поездки не закрепленное за ними транспортное средство, но принадлежащее организации, где они работают. Таких лиц нельзя исключать из круга субъектов.

Вместе с тем, нельзя признавать субъектами угона лиц, участвующих в поездке на угнанном автомобиле в роле пассажира [4].

Имеется и иной подход к определению круга субъектов неправомерного завладения автомобилем или иного транспортного средства без цели хищения. Как ранее было сказано, виновный не должен обладать действительным или предполагаемым правом в отношении используемого им транспортного средства.

По мнению С.И. Ивановой и О.В. Кодрашовой, необходимо либо в диспозиции ст. 166 УК РФ либо в примечании к данной статье указать тех лиц, которые не могут быть субъектом угона, а именно лица, которым собственник передал соответствующие полномочия по праву пользования, владения или распоряжения этим транспортным средством. Субъектом угона может быть только то лицо, у которого нет ни действительного, ни предполагаемого права на пользование данным транспортным средством [5].

С данной позицией согласуется мнение Н.С. Срокуна, согласно которому, в целях более точного определения субъекта данного притупления, необходимо дополнить ст. 166 УК РФ примечанием, из содержания которого следовало бы, что лицо, состоявшее в родственных или иных близких отношениях с потерпевшим, либо постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющее обязанности в коммерческой или иной организации независимо от форм собственности по пользованию и эксплуатационному обслуживанию транспортного средства, впервые совершившее без квалифицирующих признаков действия, предусмотренные ст. 166 УК РФ, возвратившее транспортное средство владельцу и возместившее причиненные убытки в полном объеме, освобождается от уголовной ответственности. При несоблюдении ряда условий упомянутых в примечании, указанные лица привлекаются к уголовной ответственности, тем самым выступая субъектами указанного в ст. 166 УК РФ преступления [6].

Подобный подход, по нашему мнению, является наиболее подходящим для точного понимания субъекта данного преступления. Им не могут быть только лица, в число субъективных прав которых входит действительное или

предполагаемое право пользования соответствующим транспортным средством. Если прав такого рода нет, то действия лица по завладению транспортным средством без цели хищения нельзя признать законными со всеми вытекающими из данного факта последствиями.

Библиографический список

1. Сухомлинов Д.В. Уголовная ответственность за угон транспортного средства и ее дифференциация: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. 85 с.
2. Белик Ю.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: проблемы предмета, квалификации и профилактики: предупреждения: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. 28 с.
3. Российское уголовное право. Особенная часть: Учебник для вузов / под ред. В.С. Комиссарова. М.: Питер, 2013. 232 с.
4. Коробеев А.И. Транспортные преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 406 с.
5. Иванова С.И., Кондрашова О.В. Уголовная ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения: Учебное пособие. Тюмень: Тюменский юридический институт МВД РФ, 2008. С.25
6. Сорокун Н.С. Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2009. 24 с.