

Роль институтов гражданского общества в общественном контроле за правосудием

Батинова Галина Николаевна

Российский государственный университет правосудия

Магистрант

Аннотация

Одним из основных принципов отправления правосудия является – независимость судей, который не подразумевает осуществления контроля за судами никакими иными органами или институтами гражданского общества. Однако в условиях демократического государства участие общества в государственных процессах имеет важное значение.

Ключевые слова: гражданское общество, судебная власть, независимость судей

The role of civil society institutions in the public control of justice

Batinova Galina Nikolaevna

Russian State University of Justice

master student

Abstract

One of the basic principles of the administration of justice is the independence of judges, which does not imply control of the courts by any other organs or institutions of civil society. However, in a democratic state, the participation of society in state processes is important.

Keywords: civil society, judiciary, independence of judges

На сегодняшний день вопрос состояния и качества правосудия является наиболее дискуссионным в юридической науке. С момента объявления судебной реформы в 1991 году начались споры о позитивных и негативных ее сторонах. При этом центральным вопросом профессиональных обсуждений и общественного дискурса являлась проблема независимости судей, которая и на современном этапе развития российской судебной системы не утратила своей актуальности, так как отправление правосудия невозможно без реализации данного основополагающего принципа.

При этом стоит отметить, что особое значение в деятельности государственных органов в современной России занимают институты гражданского общества, которые отражают реальные потребности общества и способствуют укреплению взаимодействия между государством и его населением.

Гражданское общество России имеет свою отличительную черту от гражданского общества в иностранных государствах. Исторически в зарубежных странах формирование гражданского общества протекало постепенно в условиях отсутствия развитых информационных средств, в то время как российское гражданское общество развивается стихийно в условиях информатизации, что способствует быстрому распространению информации и оказанию воздействия на формирование правовой культуры и сознания.

В связи, с чем возрастает роль институтов гражданского общества в деятельности органов государственной власти. Однако возникает вопрос насколько правомерно осуществление общественного контроля в деятельности органов судебной власти, которые должны выступать по своей природе является нейтральным, беспристрастным арбитром между участниками спора о праве.

В условиях свободы слова проблемы суда и правосудия практически невозможно замолчать. Широкие открытые обсуждения проблем судебной власти позволяют сформироваться общественному мнению о недостатках в деятельности судебной системы и тем самым способствуют их исправлению посредством корректировки законодательства и правоприменительной деятельности. Однако данные обсуждения должны способствовать совершенствованию судебной системы, а не носить неконструктивный характер.

Необходимость участия членов гражданского общества отмечается не только со стороны общества, но и Советом судей Российской Федерации. Так 10 февраля 2011 года на сайте Совета судей Российской Федерации было опубликовано обращение Президиума Совета судей России, направленное в адрес Председателя Конституционного Суда [1]. В данном обращении было отмечено, что с одной стороны каждый член гражданского общества имеет право критиковать процессы судопроизводства, вносить предложения по улучшению функционирования судебной системы, укреплению независимости судей. С другой стороны – контроль над судебными актами, как одна из форм общественного контроля за правосудием, может осуществляться исключительно конституционными органами посредством уголовного, гражданского и административного судопроизводства, что соответствует статье 118 Конституции Российской Федерации [2] и статье 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» [3] в которых закреплено, что никакие иные органы, кроме судебных, не являются компетентными для оценки законности судебного акта, включая правильное применение материального и процессуального закона. Тем самым, возникает противоречие между потребностью современного общества и действующим законодательством.

В демографическом государстве судебная власть, как и другие ветви власти, призвана служить обществу. Деятельность судебной власти направлена на удовлетворение фундаментальной социальной потребности в справедливом и своевременном правосудии.

Полномочия судей непосредственно связаны с их ответственностью, которая подразумевает в первую очередь подотчетность судейского корпуса обществу. Судебная власть, наделенная полномочиями по контролю деятельности всех остальных ветвей власти, нуждается в особых гарантиях невмешательства в отправлении правосудия. В силу сниженных возможностей правомерного контроля со стороны других ветвей власти особое значение приобретает общественный контроль за правосудием.

В связи с чем, возникает действительная необходимость участия институтов гражданского общества в деятельности органов судебной власти. Однако данное участие не должно мешать основной функции суда, а способствовать лишь осуществлению правосудия. Таким образом, необходимо обозначить границы такого участия. В связи с чем, институты гражданского общества должны участвовать в общеорганизационных вопросах суда, а также принимать участие в отправлении правосудия, посредством участия представителей гражданского общества в данном процессе через институт присяжных наблюдателей, не только в уголовном судопроизводстве, но и в гражданском и административном. Для этого необходимо обозначить категорию дел, где будет допущено такое участие.

В связи с чем, будет выстроен конструктивный диалог между органами судебной власти и институтами гражданского общества. Посредством данного сотрудничества будет повышена эффективность отправления правосудия.

Библиографический список

1. Бланкенагель А., Левин И. В принципе нельзя, но можно!.. Конституционный Суд России и дело об обязательности решений Европейского Суда по правам человека // Сравнительное конституционное обозрение. 2015. № 5 (108). С. 152-162.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398
3. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1. Ст. 1