

Оставление в опасности животного как форма жестокого обращения с животными

Судакова Юлия Анатольевна

Хабаровский государственный университет экономики и права

Магистрант

Аннотация

В рамках настоящей статьи изложены основные пробелы российского законодательства в области противодействия жестокому обращению с животными, внесены авторские предложения по его совершенствованию.

Ключевые слова: животные, жестокое обращение, оставление в опасности.

Leaving an animal at risk as a form of animal cruelty

Sudakova Yulia Anatolievna

Khabarovsk State University of Economics and Law

Undergraduate

Abstract

In the framework of this article, the main gaps of the Russian legislation in the field of combating cruel treatment of animals are set out, and the author's proposals on its improvement have been made.

Keywords: animals, cruel treatment, remaining in danger.

В последние годы тема жестокого обращения с животными стала предметом обсуждения представителями мирового сообщества, в том числе и на полях социальных сетей. Вопросы гуманного обращения с животными, как показатель развитости и цивилизованности общества являются предметом споров как простых граждан, так и правоприменителей, в том числе зоозащитных организаций, указывающих на их актуальность и значимость в современном обществе, а также необходимость реализации на государственном уровне мер, направленных на законодательное урегулирование ряда острых проблем, требующих административного вмешательства на федеральном уровне.

Приведенные факты и низкая изученность поднятой темы требуют более глубокого исследования, поскольку влияние государственных институтов на формирование правопослушной личности гражданина, полезной для общества в целом, в условиях отсутствия возможности без контрольного применения насилия к животным не возможно. Сложные жизненные обстоятельства, отсутствие благоприятных жизненных условий, семейные неурядицы и насилие могут спровоцировать факты вымещение лицами своей агрессии на животных, в том числе с причинением им боли,

страданий и увечий, а зачастую, ввиду отсутствия возможности их самозащиты и обращения в уполномоченные органы, и их смерти. Отсутствие неотвратимости наказания может создать у лица необоснованное ощущение вседозволенности и как следствие, формирование психических отклонений, требующих иных ощущений, таких как насилие над человеком.

Сама по себе жестокость в отношении животных на территории Российской Федерации расценивается как преступление против общественной нравственности, посягающее на воспитание молодежи и противоречащее этическим устоям общества.

Изучая становление и развитие законодательства России о жестоком обращении с животными можно заметить, что животные занимали достаточно важное место в жизни российского государства и общества

В досоветский период животные рассматривались как предмет преступного посягательства. Законодатель на законодательном уровне защищал животных от жестокого обращения, нанесения им увечий, умышленного убийства, используя преимущественно институт гражданской ответственности. При этом положения дореволюционного законодательства устанавливали уголовную ответственность не сколько за случаи жестокого обращения, сколько за уничтожение животных. Указанное объясняется желанием на государственном уровне, посредством защиты животных от жестокого обращения, обеспечить сохранение нравственного состояния населения и общественной морали общества в рамках допустимого и поддающегося контролю со стороны уполномоченных органов.

В XX веке необходимость защиты животных от жестокого обращения признана на международном уровне. Так, в 1959 году создано Международное общество защиты животных (ISPA) [1]. Просуществовав до 1981 года, оно объединилось с Всемирной федерацией защиты животных (WFPA), в связи с чем, произошло их преобразование во Всемирное общество защиты животных (WSPA). В 1982 году Генеральной Ассамблеей ООН принята Всемирная Хартия природы - документ, гарантирующий всем формам жизни право на существование [2].

Сейчас, в большинстве стран мира разработаны и введены в юридическую силу нормы, направленные на защиту животных от жестокого обращения. Утверждены правила по обращению с домашними, сельскохозяйственными, цирковыми и экспериментальными животными. В 1986 году принята Конвенция по защите экспериментальных животных, согласно которой нравственный долг человека должен состоять в уменьшении страданий животных при проведении экспериментов [3].

Годом позднее документальное подтверждение ценности домашних животных для общества и нравственного долга человека перед животными, запрещающего причинять страдания животным и оставлять их на произвол судьбы, нашло свое подтверждение в Европейской конвенции по защите домашних животных [4].

В настоящее время жестокое обращение с животными в ряде стран законодательно рассматривается как самостоятельный вид преступления, за

которое предусмотрена уголовная ответственность. Целью этих законов является предотвращение насилия над животными, которое с одной стороны может быть снижено путем ужесточения ответственности и наказания владельцев животных за нарушение закона; а с другой - издания гуманных законов, содержащих продуманные механизмы защиты животных. Безусловно, федеральный законодатель России не оставил вовсе без внимания проблематику жесткого обращения с животными. К примеру, Федеральные законы от 10.01.2002 №7-ФЗ «Об охране окружающей среды»[5] и от 24.04.1995 №52-ФЗ «О животном мире» [6] предписывают правоприменителю обязанность пользования животным миром только в соответствии с общими принципами гуманности, не допускающие жестокого обращения с животными.

Соблюдение указанных требований законодателем обеспечены путем введения в действие санкций, закрепленных как в административном (ст. 5.7) [7], так и в уголовном (ст. 245) [8] кодексах РФ. Диспозиции обеих статей предусматривают схожие положения - причинение смерти животному и (или) увечий в силу жестокого обращения с ним, с той лишь разницей, что Уголовный кодекс РФ в отличие от Кодекса об административном нарушении РФ закрепляет отношение лица к общественно опасному деянию - причинение боли и (или) страданий, а равно из хулиганских или корыстных побуждений.

Наряду с указанным, ряд случаев противоправного виновного поведения лиц, чьи действия объективно выходят за пределы гуманного обращения с животными не могут быть квалифицированы по ст. 245 УК РФ в силу особенностей конструкции статьи уголовного кодекса РФ.

Так, приведем несколько примеров. В декабре 2018 года в городе Хабаровске напротив дома №43 расположенного по улице Краснодарской, водитель легкового автомобиля совершил наезд на кошку, перебегающую дорогу в темное время суток на освещенном участке. Водитель автомобиля после столкновения с животным остановился, но, не выходя из машины, продолжил движение. В результате наезда, животное осталось на проезжей части получив травмы, которые без оказания надлежащей ветеринарной помощи, стали причиной ее мучительной гибели.

В представленной ситуации, действия водителя в силу диспозиции действующей статьи уголовного закона, не могут квалифицироваться по ст. 245 УК РФ, поскольку в действиях лица отсутствуют условия «жестокости обращения с животным», целью которого являются причинение боли и (или) страданий, а равно совершение их (действий) из хулиганских и (или) корыстных побуждений.

Еще одним ярким примером противоправных деяний (выраженных в бездействии) со стороны человека, не подпадающее под действие названной статьи УК РФ, является случай, произошедший в августе 2018 года в г. Усурийске Приморского края, когда в городе произошел природный катаклизм (тайфун). В результате стихии ущерб причинен не только жилым и

промышленным объектам, но и так же объектам культуры (зоопарк «Зеленый остров»).

В результате затопления зоопарка большая часть животных погибла по причине их оставления в запертых вольерах, которые полностью затопило водой. Мучительная смерть животных, не способных выбраться из клеток и «преступное» бездействие со стороны ответственных лиц зоопарка, стало причиной официального обращения Министра природы РФ в Генеральную прокуратуру РФ с просьбой проведения соответствующей проверки и привлечения к ответственности виновных лиц. Однако в возбуждении уголовного дела по статье 245 УК РФ отказано в виду отсутствия в действиях ответственных лиц умысла, направленного на причинение животным боли и (или) страданий.

Таким образом, у должностных лиц правоохранительных органов не было иного выхода, как отказать в возбуждении уголовного дела по такому основанию, как отсутствие события преступления, поскольку уголовный закон в действующей редакции не соотносит приведенное событие как преступное бездействие ответственных лиц зоопарка и как следствие, не квалифицирует произошедшее как преступление.

Аналогичные ситуации, когда животные остаются брошенными или подвергаются опасности из-за халатного отношения к ним человека, можно наблюдать систематически.

Статья о жестоком обращении с животными, является единственной статьей в уголовном кодексе РФ, которая регулирует ответственность за причинение животным боли и страданий, влекущие их гибель или получение увечья.

Полагается, что в целях принятия действенных мер, направленных на законодательное закрепление обязательства по защите животных от не гуманного отношения к ним со стороны человека, является внесение в Уголовный кодекс Российской Федерации новой статьи (к примеру №245.1) «Оставление в опасности животного», которая позволит правоохранительным органам давать оценку действиям (бездействиям) ответственных лиц через призму уголовного закона. Характер совершения преступления состоит в бездействии лица, выражающемся в оставлении в опасном для жизни и здоровья состоянии беспомощного животного, неспособного по каким-либо причинам принять меры по самосохранению.

Сама по себе опасность может представляться природными факторами (наводнение, пожар, засуха), техногенными (химическое, биологическое, бактериальное, радиационное загрязнение), человеческий (умышленное бездействие лица, способного фактически оказать помощь беспомощному животному в той мере, которой будет достаточно для исключения наступления для жизни и здоровья негативных последствий).

Таким образом, уголовная ответственность лица может наступить в случае, если лицо имело реальную возможность оказать помощь животному, находящемуся в опасном для жизни и здоровья состоянии в том объеме, при котором факт дальнейшего наступления для животного неблагоприятных

последствий будет полностью исключен, либо они будут максимально минимизированы.

На наш взгляд, факты жестокого обращения с животными, в том числе оставление их в опасности, затрагивают интересы как не только государства, но и людей, поскольку это отражается на моральном и этическом восприятии человеком событий, связанных как с гибелью, так и увечьем животного, вызывающем сильные душевные волнения на этом фоне и сочувствием к его страданиям.

Жестокость, которая проявляется к животным и не пресекается в установленном законом порядке, создает благоприятную среду для формирования у личности чувства безнаказанности, вседозволенности и необоснованной агрессии не только по отношению к животным, но и к человеку, что в свою очередь влечет за собой падение нравов личности, искажении и стирании рамок правомерной дозволенности целом.

Библиографический список

1. Авдеева Л.В. Ответственность за жестокое обращение с животными в уголовном праве зарубежных стран: историко-правовой аспект // Мониторинг законодательства и правоприменительной практики: оценки, предположения, прогнозы: Муромцевские чтения: Материалы XIII Международной научной конференции. Москва, 18 апреля 2013 г. М. : РГГУ, 2013. – С. 349.
2. Всемирная хартия природы. Принята резолюцией 37/7 Генеральной Ассамблеи от 28 октября 1982 года. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант» (дата обращения 21.11.2017).
3. Европейская конвенция о защите позвоночных животных, используемых для экспериментов или в иных научных целях (ETS N 123) (Страсбург, 18 марта 1986 года) URL: <http://www.advocate-ak15.ru/pravo/ugolovnoe55142.html>
4. Европейская конвенция по защите домашних животных № 125 от 13.11.87 г. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31460222#pos=0;0 (дата обращения 11.03.2019 г.).
5. Федеральный закон от 10 января 2002 г. №7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // Собрание законодательства Российской Федерации - 14 января 2002 г. - №2 - Ст. 133.
6. Федеральный закон от 24 апреля 1995 г. №52-ФЗ «О животном мире» // Собрание законодательства Российской Федерации - 24 апреля 1995 г., - №17 - Ст.1462
7. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996г. - №25 - Ст. 2954.
8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ